

ZARZĄD

PREZES

Andrzej Płonka
POWIAT BIELSKI (woj. śląskie)

WICEPREZESI

Jan Grabkowski
POWIAT POZNAŃSKI

Jerzy Kolarz
POWIAT BUSKI

Adam Krzysztoń
POWIAT ŁANCUCKI

Krzysztof Lis
POWIAT SZCZECINECKI

Andrzej Nowicki
POWIAT PISKI

Andrzej Potępa
POWIAT BRZESKI

Sławomir Snarski
POWIAT BIELSKI (woj. podlaskie)

Zbigniew Szumski
POWIAT ŚWIEBODZIŃSKI

CZŁONKOWIE

Artur Adamski
POWIAT PŁOŃSKI

Sebastian Burdzy
POWIAT ŚREDZKI

Robert Godek
POWIAT STRZYŻOWSKI

Mirosław Graczyk
POWIAT TORUŃSKI

Ewa Janczar
MIASTO NA PRAWACH POWIATU
m.st. WARSZAWA

Jan Kaluszkiewicz
POWIAT CIECHANOWSKI

Janusz Mielczarek
POWIAT ŁĘCZYCKI

Artur Pizoń
POWIAT JANOWSKI

Radosław Roszkowski
POWIAT PRUDNICKI

Piotr Rzeszotarski
POWIAT SIERPECKI

Marek Szczepański
POWIAT CHOJNICKI

Waldemar Trelka
POWIAT RADOMSKI

KOMISJA REWIZYJNA

PRZEWODNICZĄCY

Andrzej Szymanek
POWIAT WIERUSZOWSKI

Z-CA PRZEWODNICZĄCEGO

Artur Maruszczak
POWIAT KĘDZIERZYŃSKO-KOZIELSKI

Bogdan Zieliński
POWIAT WYSOKOMAZOWIECKI

CZŁONKOWIE

Piotr Babicki
POWIAT STARACHOWICKI

Leszek Bajon
POWIAT SŁUBICKI

Artur Bieliński
POWIAT ZGORZELECKI

Zdzisław Gamański
POWIAT CHEŁMIŃSKI

Sebastian Szaleniec
POWIAT BĘDZIŃSKI

Dariusz Szustek
POWIAT ŁUKOWSKI

DYREKTOR BIURA

Rudolf Borusiewicz

Or. A.0713/615/26

Warszawa, 23 marca 2026 roku

Szanowny Pan

Mieczysław Kieca

Prezydent Wodzisławia Śląskiego

Ogólnopolskie Porozumienie Organizacji Samorządowych

Współprzewodniczący KWRiST

Szanowny Pan

Marcin Kierwiński

Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji

Współprzewodniczący KWRiST

Szanowni Panowie Przewodniczący,

zwracam się z wnioskiem o wprowadzenie do porządku obrad najbliższego posiedzenia plenarnego Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego tematyki finansowania systemu ochrony zdrowia.

Proszę o zapewnienie udziału w posiedzeniu przedstawicieli kierownictwa Ministerstwa Finansów i Ministerstwa Zdrowia. Na posiedzeniu Związek Powiatów Polskich chciałby poruszyć poniższe kwestie.

1. Wynagrodzenia w systemie ochrony zdrowia

To, że Narodowy Fundusz Zdrowia znajduje się w głębokim kryzysie finansowym jest faktem powszechnie znanym. Skutki lekkomyślnie podejmowanych decyzji politycznych, dotyczących zasad wynagradzania pracowników podmiotów leczniczych nie mają wpływu wyłącznie na NFZ ale przerzucane są na podmioty lecznicze. Niestety zamiast ograniczać szkody związane z wprowadzeniem ustawy, która drenuje środki na leczenie pacjentów, Rząd nie robi praktycznie nic w tej sprawie. Oczywistym było od wielu miesięcy, że odbywające się sporadycznie spotkania w ramach Trójstronnego Zespołu ds. Ochrony Zdrowia (przy Ministerstwie Zdrowia) nie przyczynią się do osiągnięcia kompromisu.

Przedstawiciele strony społecznej od początku jasno deklarowali, że nie zgodzą się na jakiegokolwiek zmiany w zakresie zasad waloryzacji wynagrodzeń. Pomimo, że kolejne podwyżki będą miały miejsce w lipcu 2026 r. do dzisiaj nie pojawił się nawet projekt ustawy dotyczący zmiany zasad realizacji podwyżek. Oczywistym jest, że nie będzie możliwe przepracowanie zmian ustawowych do tego czasu, natomiast niepokojące jest to, że Rząd zdaje się nie zauważać, że bez zmiany przepisów problem będzie narastał każdego kolejnego roku.

2. Szukanie oszczędności na pacjentach

Z obecnych działań podejmowanych przez MZ i NFZ wynika, że problem tegorocznych podwyżek w systemie ochrony zdrowia będzie załatwiany kosztem pacjentów i świadczeniodawców. Już pojawiają się zapowiadane projekty zmian w zakresie zasad rozliczania świadczeń, jak chociażby projekty zarządzenia Prezesa NFZ zmieniającego zarządzenie w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju ambulatoryjna opieka specjalistyczna. W projekcie przewiduje się zmiany zasad finansowania oraz rozliczenia (w konsekwencji terminu zapłaty) nadwykonań w zakresie rozliczania części świadczeń z obszaru ambulatoryjnych świadczeń diagnostycznych kosztochłonnych.

W uzasadnieniu do projektu zarządzenia nie pojawiły się żadne wyliczenia mające uzasadnić rażące zmniejszenie płatności za świadczenia nielimitowane. Rozwiązanie zaproponowane przez NFZ stoi w sprzeczności z art. 31n ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, który Agencji Oceny Technologii Medycznych i Taryfikacji przypisuje wydawanie rekomendacji w zakresie określania lub zmiany poziomu lub sposobu finansowania świadczenia gwarantowanego oraz realizacja zadań związanych z określeniem taryf świadczeń w zakresie określania taryfy świadczeń.

Sztuczne przesunięcie terminu zapłaty przez NFZ za świadczenia stanowi naruszenie art. 8a i 11 ustawy z dnia 8 marca 2013 r. o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych. W Dyrektywie Parlamentu Europejskiego i Rady 2011/7/UE z dnia 16 lutego 2011 r. w sprawie zwalczania opóźnień w płatnościach w transakcjach handlowych wskazano, że dyrektywa zakazuje nadużywania swobody zawierania umów na niekorzyść wierzyciela, poprzez traktowanie jako nadużycie stosowania warunków umów lub praktyk przysparzających dłużnikowi dodatkowej płynności finansowej na koszt wierzyciela. Ze zdumieniem przyjmujemy propozycje, z której wynika, że z jednej strony podmiot leczniczy ma 60 dni na zapłatę za świadczone na jego rzecz usługi a z drugiej będzie czekał w niektórych przypadkach kilkanaście na zapłatę przez NFZ za zrealizowane świadczenia i to w znacznie obniżonej wysokości.

Oczywistym jest, że proponowana regulacja ma zniechęcić świadczeniodawców do realizacji świadczeń nielimitowanych w obszarze diagnostyki obrazowej i endoskopii przewodu pokarmowego, co w konsekwencji ograniczy dostęp pacjentów do świadczeń. To z kolei, w kolejnych latach, przyczyni się do wzrostu kosztów udzielania świadczeń zwłaszcza w zakresie chorób onkologicznych. Trudno w takim działaniu szukać logiki.

3. Restrukturyzacja podmiotów leczniczych i zapowiadany program pożyczkowy Banku Gospodarstwa Krajowego

Na ostatnim posiedzeniu Zespołu ds. Ochrony Zdrowia i Polityki Społecznej na pytanie strony samorządowej o zapowiadany program pożyczkowy z Banku Gospodarstwa Krajowego, ze strony przedstawiciela Ministerstwa Zdrowia usłyszeliśmy, że MZ i BGK są gotowe do uruchomienia takiego programu, a pytanie w tej sprawie należy kierować do Ministerstwa Finansów. Chcielibyśmy zatem usłyszeć jednoznaczną informację ze strony Rządowej czy program w ogóle zostanie uruchomiony.

Z poważaniem

Prezes Zarządu
Związku Powiatów Polskich
Andrzej Płonka