

ZARZĄD

PREZES

Andrzej Płonka
POWIAT BIELSKI (woj. śląskie)

WICEPREZESI

Jan Grabkowski
POWIAT POZNAŃSKI

Jerzy Kolarz
POWIAT BUSKI

Adam Krzysztoń
POWIAT ŁANCUCKI

Krzysztof Lis
POWIAT SZCZECINECKI

Andrzej Nowicki
POWIAT PISKI

Andrzej Potępa
POWIAT BRZESKI

Sławomir Snarski
POWIAT BIELSKI (woj. podlaskie)

Zbigniew Szumski
POWIAT ŚWIEBODZIŃSKI

CZŁONKOWIE

Artur Adamski
POWIAT PŁOŃSKI

Sebastian Burdzy
POWIAT ŚREDZKI

Robert Godek
POWIAT STRZYŻOWSKI

Mirosław Graczyk
POWIAT TORUŃSKI

Ewa Janczar
MIASTO NA PRAWACH POWIATU
m.st. WARSZAWA

Jan Kaluszkiewicz
POWIAT CIECHANOWSKI

Janusz Mielczarek
POWIAT ŁĘCZYCKI

Artur Pizoń
POWIAT JANOWSKI

Radosław Roszkowski
POWIAT PRUDNICKI

Piotr Rzeszotarski
POWIAT SIERPECKI

Marek Szczepański
POWIAT CHOJNICKI

Waldemar Trelka
POWIAT RADOMSKI

KOMISJA REWIZYJNA

PRZEWODNICZĄCY

Andrzej Szymanek
POWIAT WIERUSZOWSKI

Z-CA PRZEWODNICZĄCEGO

Artur Maruszczak
POWIAT KĘDZIERZYŃSKO-KOZIELSKI

Bogdan Zieliński
POWIAT WYSOKOMAZOWIECKI

CZŁONKOWIE

Piotr Babicki
POWIAT STARACHOWICKI

Leszek Bajon
POWIAT SŁUBICKI

Artur Bieliński
POWIAT ZGORZELECKI

Zdzisław Gamański
POWIAT CHEŁMIŃSKI

Sebastian Szaleniec
POWIAT BĘDZIŃSKI

Dariusz Szustek
POWIAT ŁUKOWSKI

DYREKTOR BIURA

Rudolf Borusiewicz

Or. A.0713/578/26

Warszawa, 18 marca 2026 roku

Szanowny Pan

Mieczysław Kieca

Prezydent Wodzisławia Śląskiego

Ogólnopolskie Porozumienie Organizacji Samorządowych

Współprzewodniczący KWRiST

Szanowny Pan

Marcin Kierwiński

Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji

Współprzewodniczący KWRiST

Szanowni Panowie Przewodniczący,

Związek Powiatów Polskich wnosi o uwzględnienie w porządku obrad najbliższego posiedzenia plenarnego Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego kwestii procedowania nowelizacji ustawy o ochronie ludności i obronie cywilnej. Rzutuje ona bowiem na poziom zaufania strony samorządowej do przedstawicieli Rządu.

Do Sejmu skierowano projekt ustawy o zmianie ustawy o ochronie ludności i obronie cywilnej oraz niektórych innych ustaw (druk nr 2307), który wcześniej stanowił przedmiot prac Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego. Analiza projektu i jego uzasadnienia spowodowała, że należy omówić kwestie współpracy z Rządem w ramach procedowania projektów legislacyjnych.

Zwracamy uwagę na następujące kwestie:

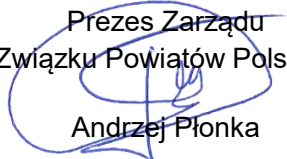
- 1) W Ocenie Skutków Regulacji **nieprawdziwie stwierdzono**, że Komisja Wspólna pozytywnie zaopiniowała projekt. W rzeczywistości opinia była pozytywna częściowo. Do dwóch zmian Komisja wyraziła opinię negatywną.

- 2) W toku prac poproszono Związek Powiatów Polskich o przygotowanie propozycji ewentualnych poprawek w przepisach, które nadal budziły wątpliwości strony samorządowej. Zgodnie z ustaleniami, ZPP przygotowało propozycje, które przesłano do MSWiA. Resort w żaden sposób nie odniósł się do pisma, a analiza projektu wykazała, że nie zostały one praktycznie w ogóle uwzględnione.
- 3) Jednym z warunków strony samorządowej co do opinii pozytywnej było to, że jeśli co do zasady doręczanie wezwań do służby w obronie cywilnej to zadanie wojewody, to w przypadku wykorzystania do tego celu wójtów (burmistrzów, prezydentów miast) powinno być to zadanie zlecone z zakresu administracji rządowej. Strona rządowa przychyliła się do tego stanowiska, a co więcej, zagwarantowała wprowadzenie tego sformułowania do Projektu. Obiecanej gwarancji w Projekcie skierowanego do parlamentu jednak nie było, co traktujemy jako złamanie ustaleń Rządu ze stroną samorządową. Dopiero zwrócenie na ten fakt uwagi przez przedstawiciela Związku Powiatów Polskich już w ramach prac komisji sejmowych spowodowało propozycję poprawki popartą przez Rząd, która spowodowała usunięcie roli wójtów. Nie rozwiązuje to jednak problemu ponieważ w zaopiniowanym przez stronę samorządową pozytywnie w dobrej wierze projekcie rozporządzenia w sprawie Ewidencji Obrony Cywilnej (w § 14 ust. 2), jest zapis, że zadanie za wojewodów mają realizować organy wykonawcze szczebla gminnego.
- 4) Mimo kilkukrotnego zwracania uwagi, że nowelizacja przepisów w kontekście dotacji dla organizacji pożytku publicznego jest niespójna z ustawą o finansach publicznych, wydaje się, że proponowane przez naszą organizację rozwiązanie nie zostało przedstawione przez gospodarza procesu, czyli MSWiA, resortowi finansów. W toku prac sejmowej podkomisji strona rządowa wyrażała zainteresowanie poprawką, jednocześnie sugerując konieczność konsultacji z Ministerstwem Finansów – tymczasem problem ten był przez nas opisywany jeszcze na etapie KWRiST i to już na początku procedowania projektu nowelizacji, Pragniemy przypomnieć, że projekty aktów prawnych konsultowane są w ramach prac ze stroną rządową, a nie pojedynczym resortem.
- 5) Do Projektu dodano zasadnicze zmiany w kwestii finansowania inwestycji wieloletnich w ramach Programu Ochrony Ludności i Obrony Cywilnej. Wbrew zapewnieniom Rządu i projektowi opiniowanemu przez KWRiST, obecne brzmienie projektowanego art. 156 nie gwarantuje, że finansowanie z Programu OLiOC będzie obejmować inwestycje/działania wieloletnie (nie tylko budowlane). Przed skierowaniem do parlamentu ust. 7 brzmiał „W Programie uwzględnia się ciągłość finansowania inwestycji wieloletnich”. Była to kluczowa gwarancja dla samorządów pod kątem korzystania z dofinansowań z Programu. W dodatku, już po opinii KWRiST, do projektu wprowadzono art. 156a, który ustanawia procedurę, zgodnie z którą inwestorzy

korzystający z Programu, w tym JST, muszą uzyskiwać zgodę na zaciąganie zobowiązań w wyznaczonych limitach. Nie jest przy tym jasne, kiedy zgoda będzie wyrażana i czy będzie obejmowała całą planowaną inwestycję. Tymczasem bez gwarancji finansowania samorządy same nie będą mogły zaciągać zobowiązań finansowych przekraczających rok budżetowy. Zapewnienia przedstawicieli Rządu, że wojewodowie będą uwzględniać wieloletnie inwestycje budowlane w planach wojewódzkich nie jest w naszej ocenie poparte odpowiednią konstrukcją legislacyjną.

Zwracamy uwagę, że realizacja zadań ochrony ludności w szczególny sposób łączy odpowiedzialność administracji rządowej i samorządowej. Strona samorządowa wielokrotnie dawała tutaj wyraz zaufania administracji rządowej. Niestety, sposób procedowania nad projektowanymi zmianami – w szczególności dodawania kluczowych zmian poza KWRiST oraz nieuwzględnienie zgłaszanych uwag – podważa to zaufanie i rodzi poważne wątpliwości co do partnerskiego charakteru współpracy. Oczekujemy, że dalsze działania w tym obszarze będą prowadzone w duchu rzeczywistego dialogu, z poszanowaniem roli, ale też dotychczasowych doświadczeń praktycznych strony samorządowej.

Z poważaniem

Prezes Zarządu
Związku Powiatów Polskich

Andrzej Płonka