

Nazwa projektu

Ustawa zmieniająca ustawę o zmianie ustawy – Prawo ochrony środowiska

Ministerstwo wiodące i ministerstwa współpracujące

Ministerstwo Klimatu i Środowiska

Osoba odpowiedzialna za projekt w randze Ministra, Sekretarza Stanu lub Podsekretarza Stanu

Anita Sowińska – Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska

Kontakt do opiekuna merytorycznego projektu

Marcin Wiśniewski – Zastępca Dyrektora Departamentu Instrumentów Środowiskowych, Ministerstwo Klimatu i Środowiska, tel. 22 369 28 58, e-mail: Marcin.Wisniewski@klimat.gov.pl

Małgorzata Osinska – Kierownik Zespołu ds. Oddziaływań Fizycznych w Departamencie Instrumentów Środowiskowych, Ministerstwo Klimatu i Środowiska, tel. 22 369 27 61, e-mail: Malgorzata.Osinska@klimat.gov.pl

Data sporządzenia 09.04.2026 r.

Źródło:

Inicjatywa własna

Nr w wykazie prac:

UD343

OCENA SKUTKÓW REGULACJI

1. Jaki problem jest rozwiązywany?

Ustawa z dnia 30 sierpnia 2019 r. o zmianie ustawy – Prawo ochrony środowiska (Dz.U. poz. 2087 oraz z 2020 r. poz. 1086) (dalej: „ustawa zmieniająca”), została wdrożona w związku z koniecznością:

- 1) transpozycji do polskiego prawa, w terminie do 31 grudnia 2018 r., dyrektywy Komisji (UE) 2015/996 z dnia 19 maja 2015 r. ustanawiającej wspólne metody oceny hałasu zgodnie z dyrektywą 2002/49/WE Parlamentu Europejskiego i Rady,
- 2) usunięcia uchybień w transpozycji i stosowaniu dyrektywy 2002/49/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 25 czerwca 2002 r. odnoszącej się do oceny i zarządzania poziomem hałasu w środowisku.

Komisja Europejska (KE) w wezwaniu do usunięcia uchybień wskazała m.in., że na gruncie polskich przepisów obowiązek sporządzania programów ochrony środowiska przed hałasem dotyczy jedynie terenów, na których poziom hałasu przekracza poziom dopuszczalny (art. 119 ust. 1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska, dalej: „POŚ”) podczas, gdy powinien on dotyczyć także terenów, na których poziom hałasu nie jest przekroczony oraz obszarów cichych (zgodnie z art. 8 ust. 1 i 2 oraz załącznikiem V ust. 1 tiret dziewiąte dyrektywy 2002/49/WE).

Ponadto, zmiana ustawy miała rozwiązać szereg problemów związanych ze sporządzaniem map akustycznych, opracowywaniem programów ochrony środowiska przed hałasem, a następnie przekazywaniem Komisji Europejskiej danych z tych dokumentów. Kompleksowa i terminowa realizacja tych zadań była szczególnie istotna w kontekście wyroku Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej z dnia 20 kwietnia 2023 r., w sprawie C-602/21 Komisja Europejska przeciwko Rzeczypospolitej Polskiej stwierdzającym, że Polska uchybiła zobowiązaniom ciążącym na niej na mocy art. 8 ust. 1 i 2 dyrektywy 2002/49/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 25 czerwca 2002 r. odnoszącej się do oceny i zarządzania poziomem hałasu w środowisku.

Zakładane cele ustawy zmieniającej zostały w pełni zrealizowane. Mając na uwadze, że maksymalne limity wydatków budżetu państwa określone w art. 14 ustawy zmieniającej, zostały ustalone do 2028 r. niezbędne jest zapewnienie finansowania na kolejnych 10 lat budżetowych wykonywania tej ustawy.

2. Rekomendowane rozwiązanie, w tym planowane narzędzia interwencji, i oczekiwany efekt

Ustawa zmieniająca ustalała finansowanie z budżetu państwa zadań Głównego Inspektora Ochrony Środowiska (dalej: „GIOŚ”), polegających na agregacji danych ze strategicznych map hałasu i programów ochrony środowiska przed hałasem oraz rozpatrywaniem odwołań od decyzji wojewódzkich inspektorów ochrony środowiska (dalej: „wioś”) w związku z karami jakie przewidywał projekt ustawy za nieterminowe przekazanie tych danych. Ponadto, mając na uwadze, że zgodnie z art. 378 ust. 4 POŚ, sporządzanie programów ochrony środowiska przez marszałków województw jest zadaniem z zakresu administracji rządowej, przewidziano dodatkowe środki dla marszałków w związku ze zwiększeniem zakresu programów przez nich sporządzanych o aglomeracje o liczbie mieszkańców przekraczającej 100 tysięcy. Mając na uwadze zapewnienie ciągłości działań w zakresie sporządzania programów ochrony środowiska przed hałasem przez marszałków województw, jak również umożliwienie Inspekcji Ochrony Środowiska realizacji wymogów określonych w dyrektywie 2002/49/WE, niezbędne jest zapewnienie wystarczających środków finansowych na kolejne

10 lat obowiązywania ustawy. W związku z tym, że zakładane cele ustawy zmieniającej zostały w pełni zrealizowane, zapewnienie kontynuacji finansowania umożliwi dalsze funkcjonowanie prowadzonego przez GIOŚ, systemu gromadzenia danych z map i programów oraz zapewni odpowiednią jakość informacji przekazywanych do Komisji Europejskiej (dalej: „KE”). Efektywna agregacja zwalidowanych i uporządkowanych danych ze strategicznych map hałasu jak i z wykonanych na ich podstawie programów, gwarantuje ich terminowe przekazanie do KE. Rozwiązanie polegające na nałożeniu na marszałków dodatkowego obowiązku polegającego na sporządzaniu programów ochrony środowiska dla aglomeracji o liczbie mieszkańców przekraczającej 100 tysięcy, ujednoliciło sposób sporządzania programów ochrony środowiska przed hałasem oraz zapewniło spójność w określaniu działań służących ochronie środowiska przed hałasem, realizowanych na terenie województwa. W związku z tym konieczne jest również zapewnienie finansowania tych programów na następne lata.

Mając na uwadze powyższe, niezbędne jest zwiększenie środków na bieżące utrzymanie oraz rozwój systemu informatycznego EHAŁAS (będącego częścią EKOINFONET). Za pomocą tego systemu zobowiązane organy i podmioty przekazują strategiczne mapy hałasu, programy ochrony środowiska przed hałasem, streszczenia programów ochrony środowiska przed hałasem oraz dane identyfikujące, a Główny Inspektorat Ochrony Środowiska poprzez system raportuje te dane do Komisji Europejskiej. Aby zapewnić rzetelną realizację obowiązków nałożonych na GIOŚ konieczne jest m.in. bieżące dostosowywanie bazy EHAŁAS do zmieniających się wymagań i szablonów do raportowania do KE.

W celu umożliwienia GIOŚ pełnej realizacji nałożonych obowiązków niezbędne jest utrzymanie istniejącego etatu związanego z rozpatrywaniem odwołań od decyzji wioś w związku z karami jakie przewiduje ww. ustawa oraz utworzenie dwóch dodatkowych etatów:

- 1 etat w zakresie weryfikacji danych przekazywanych przez organy i podmioty oraz przygotowywania i przeprowadzenia procesu raportowania do KE,
- 1 etat w zakresie bieżącego utrzymania bezpieczeństwa i stabilności systemu EHAŁAS oraz utrzymania narzędzi informatycznych do prezentacji i dostępu do wyników strategicznych map hałasu oraz programów ochrony środowiska przed hałasem dla obywateli.

W 2025 r. 436 organów i podmiotów złożyło informacje o danych identyfikujących lub ich braku. Wiązało się to z koniecznością po stronie GIOŚ utworzenia/zmiany dostępu dla osób sprawozdających, przeszkolenia w zakresie sprawozdawania danych oraz bieżących kontaktów. Ponieważ sprawozdawanie danych identyfikujących, strategicznych map hałasu i programów odbywa się w cyklach pięcioletnich niezbędne jest cykliczne udzielanie informacji, wsparcie oraz szkolenia dla osób sprawozdających przez pracowników GIOŚ. W IV rundzie raportowania do KE (rok 2020, 2022 i 2024), GIOŚ był obowiązany do przekazania danych dla 13 781 km głównych dróg, 1501 odcinków głównych linii kolejowych, 2 głównych lotnisk i 36 aglomeracji. W przekazywanych danych zidentyfikowano dużo błędów, które wymagały analizy, wyjaśnienia i korekty. W IV rundzie mapowania wysłano uwagi do 35 miast o liczbie ludności pow. 100 tys. mieszkańców oraz do 80 zarządzających głównymi drogami, głównymi liniami kolejowymi oraz głównymi lotniskami. W poniższej tabeli przedstawiono dane ze strategicznych map hałasu w poszczególnych rundach mapowania.

Runda mapowania	Liczba aglomeracji	Długość głównych dróg [km]	Długość głównych linii kolejowych [km]	Liczba głównych lotnisk	Liczba organów/podmiotów sporządzających strategiczne mapy hałasu
II	37	9822	1214	1	85
III	38	11210	1332	1	93
IV	36	13783	1501	2	134
V	36*	18376*	3786*	4*	145*

*Dane przewidywane na podstawie przekazanych danych identyfikujących

W rundach I-III dane do KE w zakresie strategicznych map hałasu i danych identyfikujących były przygotowywane przez Instytut Ochrony Środowiska - PIB w ramach środków z NFOŚiGW, w IV rundzie mapowania dane te były przygotowywane w ramach zlecenia ze środków pozyskanych w Programie Infrastruktura i Środowisko na lata 2014-2020. W V rundzie mapowania pierwszy raz GIOŚ będzie wykonywał te zadania własnymi siłami, a więc kluczowe jest zapewnienie odpowiednich zasobów w celu właściwego wypełnienia obowiązków raportowych wobec UE.

Niezbędne jest również stałe zapewnienie bezpieczeństwa i ciągłości pracy systemu do zbierania danych oraz

uwzględnienia konieczności przeprowadzenia aktualizacji technologicznych i dostosowań systemu do nowych szablonów oraz wymogów raportowania KE (np. w roku 2025 powstały nowe wytyczne KE dotyczące danych identyfikujących - Reporting guidelines Noise Sources). W związku z tym można spodziewać się, że powstaną również nowe wytyczne do przekazywania strategicznych map hałasu i programów ochrony środowiska przed hałasem. Kluczowe, jest także utrzymanie narzędzi informatycznych do prezentacji i dostępu do wyników.

W związku z nałożonym obowiązkiem sporządzania programów ochrony środowiska przed hałasem dla aglomeracji o liczbie mieszkańców przekraczającej 100 tysięcy niezbędne jest zapewnienie ciągłości działań przez marszałków województw w zakresie sporządzania programów ochrony środowiska.

Jednocześnie należy wskazać, że nie ma możliwości podjęcia alternatywnych w stosunku do projektowanej ustawy środków umożliwiających osiągnięcie zamierzonego celu.

3. Jak problem został rozwiązany w innych krajach, w szczególności krajach członkowskich OECD/UE?

Z uwagi na charakter projektowanej regulacji odstąpiono od analizy porównawczej z rozwiązaniami przyjętymi w innych krajach.

4. Podmioty, na które oddziałuje projekt

Grupa	Wielkość	Źródło danych	Oddziaływanie
Główny Inspektor Ochrony Środowiska	1	Własne	Pozyskanie źródła finansowania na zadania ustawowe.
Marszałkowie i Sejmiki Województw	16	Własne	Pozyskanie źródła na realizację zadań z zakresu administracji rządowej

5. Informacje na temat zakresu, czasu trwania i podsumowanie wyników konsultacji

Projekt nie był przedmiotem pre-konsultacji.

Projekt, zgodnie z art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa i § 52 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów, zostanie udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej, na stronie podmiotowej Rządowego Centrum Legislacji, w serwisie Rządowy Proces Legislacyjny.

Projekt zostanie przekazany do konsultacji publicznych (21 dni) do następujących podmiotów:

- 1) Autostrada Wielkopolska S.A.;
- 2) Gdańsk Transport Company S.A.;
- 3) Stalexport Autostrada Małopolska S.A.;
- 4) Organizacja Pracodawców Rada Przedsiębiorców;
- 5) Przedsiębiorstwo Państwowe „Porty Lotnicze”;
- 6) PKP PLK S.A.;
- 7) Port lotniczy Kraków-Balice im. Jana Pawła II;
- 8) Port lotniczy Gdańsk-Rębiechowo im. Lecha Wałęsy;
- 9) Port lotniczy Poznań-Ławica im. Henryka Wieniawskiego;
- 10) Port lotniczy Wrocław-Strachowice im. Mikołaja Kopernika;
- 11) Międzynarodowy Port Lotniczy Katowice w Pyrzowicach (Katowice Airport);
- 12) Polskie Towarzystwo Akustyczne;
- 13) Komitet Akustyki PAN;
- 14) Związek Miast Polskich;
- 15) Unia Metropolii Polskich;
- 16) Związek Województw RP;
- 17) Związek Powiatów Polskich;
- 18) Ogólnopolskie Porozumienie Organizacji Samorządowych;
- 19) Związek Samorządów Polskich;
- 20) marszałkowie województw.

Projekt zostanie przesłany do zaopiniowania (21 dni) do następujących podmiotów:

- 1) Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad;
- 2) zarządy dróg wojewódzkich;

3) Instytut Ochrony Środowiska – Państwowy Instytut Badawczy.

Z uwagi na zakres projektu, który nie dotyczy zadań związków zawodowych, projekt nie podlega opiniowaniu przez reprezentatywne związki zawodowe.

Z uwagi na zakres projektu, który nie dotyczy praw i interesów związków pracodawców, projekt nie podlega opiniowaniu przez reprezentatywne organizacje pracodawców.

Projekt podlega opiniowaniu przez Komisję Wspólną Rządu i Samorządu Terytorialnego, gdyż dotyczy spraw związanych z samorządem terytorialnym, o których mowa w ustawie z dnia 6 maja 2005 r. o Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego oraz o przedstawicielach Rzeczypospolitej Polskiej w Komitecie Regionów Unii Europejskiej.

Projekt nie dotyczy spraw, o których mowa w art. 1 ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. o Radzie Dialogu Społecznego i innych instytucjach dialogu społecznego, wobec czego nie wymaga zaopiniowania przez RDS.

Projekt nie dotyczy spraw, o których mowa w art. 35 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, wobec czego nie wymaga zaopiniowania przez Radę Działalności Pożytku Publicznego.

Projekt nie wymaga przedłożenia instytucjom i organom Unii Europejskiej, w tym Europejskiemu Bankowi Centralnemu, w celu uzyskania opinii, dokonania powiadomienia, konsultacji albo uzgodnień, o których mowa w uchwale nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów.

Wyniki opiniowania i konsultacji publicznych zostaną omówione w raporcie z konsultacji, zawierającym zestawienie przedstawionych stanowisk lub opinii i odniesienie się do nich przez organ wnioskujący, udostępnionym na stronie Rządowego Centrum Legislacji, w zakładce Rządowy Proces Legislacyjny, najpóźniej z dniem przekazania projektu na kolejny etap prac legislacyjnych.

6. Wpływ na sektor finansów publicznych

(ceny stałe z 2025 r.)	Skutki w okresie 10 lat od wejścia w życie zmian [mln zł]											
	2026 0	2029 (1)	2030 (2)	2031 (3)	2032 (4)	2033 (5)	2034 (6)	2035 (7)	2036 (8)	2037 (9)	2038 (10)	Łącznie (0-10)
Dochody ogółem	0	0,29 8	0,31 8	0,32 6	0,33 4	7,95 1	0,35 1	0,35 9	0,36 8	0,37 8	8,99 6	19,678
budżet państwa	0	0,17 3	0,17 9	0,18 3	0,18 8	0,19 3	0,19 8	0,20 2	0,20 8	0,21 3	0,21 8	1,954
dochody VAT	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
budżet państwa (15% z PIT)	0	0,02 2	0,02 4	0,02 5	0,02 6	0,02 6	0,02 7	0,02 8	0,02 8	0,02 9	0,03	0,266
budżet państwa (ZUS, NFZ, FP, FGŚP)	0	0,15 1	0,15 4	0,15 8	0,16 2	0,16 6	0,17 1	0,17 5	0,17 9	0,18 4	0,18 8	1,689
ZUS	0	0,10 7	0,11 0	0,11 2	0,11 5	0,11 8	0,12 1	0,12 4	0,12 7	0,13	0,13 4	1,199
NFZ	0	0,03 4	0,03 5	0,03 6	0,03 7	0,03 8	0,03 8	0,03 9	0,04	0,04 1	0,04 2	0,381
Fundusz Pracy (2,45%)	0	0,00 9	0,00 9	0,01	0,01	0,01	0,01	0,01 1	0,01 1	0,01 1	0,01 2	0,104
Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych (0,1%)	0	0,00 04	0,00 04	0,00 04	0,00 04	0,00 04	0,00 04	0,00 04	0,00 04	0,00 05	0,00 05	0,004
JST (85% z PIT)	0	0,12 5	0,13 9	0,14 2	0,14 6	0,14 9	0,15 3	0,15 7	0,16 1	0,16 5	0,16 9	1,505
JST (POŚpH)	0	0	0	0	0	7,60 9	0	0	0	0	8,60 9	16,218
pozostałe jednostki (oddzielnie)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Wydatki ogółem	0	1,1	1,13	1,17	1,51	8,82 9	1,26	1,28	1,31	1,71	9,98 9	29,288
budżet państwa (łącznie GIOŚ, marszałkowie województw), w tym:	0	1,1	1,13	1,17	1,51	8,82 9	1,26	1,28	1,31	1,71	9,98 9	29,288
cz. 51 (GIOŚ)	0	1,1	1,13	1,17	1,51	1,22	1,26	1,28	1,31	1,71	1,38	13,07
cz. 85 (Marszałkowie województw)	0	0	0	0	0	7,60 9	0	0	0	0	8,60 9	16,218

Saldo ogółem	0	- 0,80	- 0,81	- 0,84	- 1,18	- 0,88	- 0,91	- 0,92	- 0,94	- 1,33	- 0,99	-9,61
budżet państwa (GIOŚ i zadania marszałków), w tym:	0	-1,1	- 1,13	- 1,17	- 1,51	- 8,82 9	- 1,26	- 1,28	- 1,31	- 1,71	- 9,98 9	-29,288
cz. 51 (GIOŚ)	0	-1,1	- 1,13	- 1,17	- 1,51	- 1,22	- 1,26	- 1,28	- 1,31	- 1,71	- 1,38	-13,07
cz. 85 (Marszałkowie województw)	0	0	0	0	0	- 7,60 9	0	0	0	0	- 8,60 9	- 16,218
JST (łącznie (POŚpH i (85% z PIT)	0	0,12 5	0,13 9	0,14 2	0,14 6	7,75 8	0,15 3	0,15 7	0,16 1	0,16 5	8,77 8	17,723

Źródła finansowania	<p>Wydatki wynikające z wejścia w życie projektowanej ustawy zostaną sfinansowane z budżetu państwa.</p> <p>Projekt powoduje konieczność ponoszenia wydatków z budżetu państwa na dotychczasową działalność GIOŚ (utrzymanie bazy EHAŁAS oraz realizację obowiązków związanych z transpozycją Dyrektywy 2002/49/WE) oraz realizację zadań z zakresu administracji rządowej przez marszałków (sporządzanie programów ochrony środowiska przed hałasem dla aglomeracji).</p> <p>Zadania GIOŚ będą finansowane z części budżetowej 51 – Klimat. W związku z koniecznością utworzenia dwóch dodatkowych etatów oraz zwiększeniem kosztów utrzymania i rozwoju systemu informatycznego EHAŁAS, niezbędne jest zwiększenie środków w tej części budżetowej.</p> <p>Zadania marszałków będą finansowane z części budżetowej 85 – Województwa. W związku ze zwiększeniem kosztów sporządzania programów ochrony środowiska dla aglomeracji, niezbędne jest zwiększenie środków w tej części budżetowej.</p>
----------------------------	---

Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń	<p>Za rok „0” funkcjonowania ustawy przyjęto rok wejścia w życie ustawy - 2026.</p> <p>Koszty GIOŚ</p> <ol style="list-style-type: none"> Koszty związane z powierzeniem Głównemu Inspektoratowi Ochrony Środowiska obowiązku zbierania map hałasu, programów ochrony środowiska przed hałasem i streszczeń programów ochrony środowiska przed hałasem. Prace związane z utrzymaniem oraz rozwojem systemu informatycznego EHAŁAS w ramach EKOINFONET: <ul style="list-style-type: none"> - w roku 2029 – 0,5 mln zł (usługi utrzymaniowo – rozwojowe systemu EHAŁAS), - w roku 2030 – 0,51 mln zł (usługi utrzymaniowo – rozwojowe systemu EHAŁAS), - w roku 2031 – 0,53 mln zł (usługi utrzymaniowo – rozwojowe systemu EHAŁAS), - w roku 2032 – 0,86 mln zł (usługi utrzymaniowo – rozwojowe oraz aktualizacja systemu EHAŁAS), - w roku 2033 – 0,55 mln zł (usługi utrzymaniowo – rozwojowe systemu EHAŁAS), - w roku 2034 – 0,57 mln zł (usługi utrzymaniowo – rozwojowe systemu EHAŁAS), - w roku 2035 – 0,58 mln zł (usługi utrzymaniowo – rozwojowe systemu EHAŁAS), - w roku 2036 – 0,59 mln zł (usługi utrzymaniowo – rozwojowe systemu EHAŁAS), - w roku 2037 – 0,97 mln zł (usługi utrzymaniowo – rozwojowe oraz aktualizacja systemu EHAŁAS), - w roku 2038 – 0,62 mln zł (usługi utrzymaniowo – rozwojowe systemu EHAŁAS). <p>System EHAŁAS stanowiący element EKOINFONET, który gromadzi dane z całego kraju i umożliwia ich udostępnianie obywatelom oraz raportowanie do Komisji Europejskiej. Utrzymanie bezpieczeństwa, stabilności i dostępności systemu wymaga stałej obsługi technicznej. Analiza obciążenia oraz konieczność cyklicznych aktualizacji (mnożnik 3,43) uzasadniają utworzenie etatu dedykowanego zapewnieniu bezpieczeństwa i ciągłości pracy systemu.</p> <p>Przyjęta metodyka kalkulacji kosztów utrzymania i rozwoju systemu EHAŁAS opiera się na czterech komplementarnych elementach, zgodnych ze standardami stosowanymi w administracji publicznej przy planowaniu wydatków dla systemów teleinformatycznych.</p> <ol style="list-style-type: none"> Kalkulacja uwzględnia pełne koszty eksploatacji systemu, obejmujące: utrzymanie operacyjne (SLA, monitoring, bezpieczeństwo, administracja systemem), utrzymanie eksploatacyjne oraz koszty rozwoju i modyfikacji wynikających z obowiązków sprawozdawczych wobec Komisji Europejskiej oraz zmian legislacyjnych. Do prognozy wykorzystano dane dotyczące kosztów utrzymania i rozwoju ponoszonych
---	--

w latach wcześniejszych, co pozwoliło na urealnienie wartości poprzez oparcie wyliczeń na rzeczywistych parametrach ekonomicznych i technicznych systemu.

3. Powiązanie z cyklami raportowymi wynikającymi z dyrektywy 2002/49/WE - nakłady przewidziane na lata 2032 oraz 2037 uwzględniają konieczność przeprowadzenia aktualizacji technologicznych i dostosowań systemu do nowych szablonów oraz wymogów raportowania KE, co stanowi element obligatoryjny procesu sprawozdawczego.

4. Do weryfikacji przyjęto referencyjny wskaźnik rocznego utrzymania systemów IT w wysokości 10–20% wartości odtworzeniowej. Wartości przyjęte dla EHAŁAS mieszczą się w tym zakresie oraz odpowiadają skali i złożoności systemu, w tym zakresowi integracji oraz wolumenowi danych.

Przyjęta metodyka zapewnia obiektywność i powtarzalność kalkulacji, a wynikowe wartości kosztów są spójne zarówno z dotychczasowymi wydatkami, jak i z prognozowanymi obowiązkami wynikającymi z prawa krajowego oraz wymogów Komisji Europejskiej.

2. Koszty wynagrodzeń dla osób realizujących obowiązki nałożone na GIOŚ związane z transpozycją Dyrektywy 2002/49/WE:

- utrzymanie w GIOŚ 1 etatu do wykonywania zadań wynikających z transponowanych przepisów, w szczególności w zakresie rozpatrywania odwołań od decyzji wioś wymierzających administracyjne kary pieniężne za nieterminową realizację obowiązków jakie przewiduje projekt ustawy wobec podmiotów i organów (do obliczenia etatu w latach 2029-2038 przyjęto mnożnik 3,43);

- utworzenie i utrzymanie dodatkowego etatu w zakresie weryfikacji danych przekazanych przez organy i podmioty oraz przygotowywania i przeprowadzenia procesu raportowania do KE (do obliczenia etatu w latach 2029-2038 przyjęto mnożnik 3,43);

- utworzenie i utrzymanie dodatkowego etatu w celu zapewnienia bieżącego utrzymania bezpieczeństwa i stabilności systemu EHAŁAS oraz utrzymania narzędzi informatycznych do prezentacji i dostępu do wyników strategicznych map hałasu oraz programów ochrony środowiska przed hałasem dla obywateli (do obliczenia etatu w latach 2029-2038 przyjęto mnożnik 3,43).

GIOŚ nie zgłasza w ramach projektu ustawy zapotrzebowania na zwiększenie liczby etatów na potrzeby rozpatrywania odwołań od decyzji wioś wymierzających administracyjne kary pieniężne za nieterminową realizację obowiązków w zakresie przekazywania danych sprawozdawczych, a jedynie wnioskuje o utrzymanie dotychczasowego 1 etatu. GIOŚ nie przewiduje wzrostu liczby postępowań administracyjnych w tym obszarze, stąd uznano, że istniejący obecnie etat przewidziany do realizacji ww. zadań jest wystarczający.

Stwierdzono, iż występuje konieczność zwiększenia środków przeznaczonych na zatrudnienie w GIOŚ do zadań związanych z raportowaniem do KE danych ze strategicznych map hałasu, danych identyfikujących oraz programów ochrony środowiska przed hałasem. W kontekście wyroku TSUE z dnia 20 kwietnia 2023 r. w sprawie C-602/21 Komisja Europejska przeciwko Rzeczypospolitej Polskiej priorytetem jest zapewnienie kompleksowego i terminowego raportowania danych do KE.

Zakres zadań realizowanych w ramach weryfikacji danych ze strategicznych map hałasu i programów ochrony środowiska przed hałasem to:

a. W zakresie danych identyfikujących: kontakt z organami i podmiotami przekazującymi do GIOŚ dane identyfikujące, pomoc w zakresie procesu sprawozdawania, weryfikacja przesłanych danych, wykonanie i sprawozdanie raportu do KE;

b. W zakresie strategicznych map hałasu: kontakt z organami i podmiotami przekazującymi do GIOŚ mapy, pomoc w zakresie procesu sprawozdawania, weryfikacja przesłanych danych, wykonanie i sprawozdanie raportu do KE;

c. W zakresie programów ochrony środowiska przed hałasem: kontakt z organami i podmiotami przekazującymi do GIOŚ programy, sprawdzanie programów pod względem zgodności ze strategicznymi mapami hałasu, pomoc w zakresie procesu sprawozdawania, weryfikacja przesłanych danych, wykonanie i sprawozdanie raportu do KE.

Potrzeba zapewnienia dodatkowego etatu w zakresie weryfikacji danych oraz raportowania do KE wynika z dotychczasowego doświadczenia Głównego Inspektoratu Ochrony Środowiska w procesie raportowania do KE danych identyfikujących, strategicznych map hałasu i programów ochrony środowiska przed hałasem które wykazało, że jest to proces bardzo złożony, czasochłonny i często wymaga weryfikacji danych przekazanych przez zobowiązane organy i podmioty.

Ponieważ obowiązkiem GIOŚ jest przekazanie rzetelnych, zgodnych ze stanem faktycznym

raportów do KE niezbędne jest sprawdzenie i weryfikacja tych danych na etapie przygotowywania raportów. W celu prawidłowego wygenerowania z bazy EHAŁAS plików gpkg, które zostaną przekazane poprzez system Reportnet do KE konieczne jest sprawdzanie, czy wszystkie wymagane dane są w sprawozdaniu i reagowanie w przypadku ich braków. W trakcie dotychczasowego raportowania zidentyfikowano dużo błędów związanych z wprowadzeniem danych w programach obliczeniowych, obliczeń liczby ludzi oraz obiektów narażonych na hałas. Również sam proces przekazywania geopaczek do systemu Reportnet generuje wiele błędów i problemów z walidacją plików. Czasochłonny i pracochłonny jest też stały kontakt z zarządzającymi oraz Urzędami Marszałkowskimi przy sprawozdawaniu strategicznych map hałasu i programów. Obecnie realizacja tych zadań odbywa się kosztem innych zadań Urzędu. W IV rundzie mapowania analizie było poddanych: 13781 km dróg, 1501 km kolei, 36 miast o liczbie ludności pow. 100 tys. mieszkańców oraz 2 lotniska. Jednocześnie na przestrzeni lat, dostrzega się tendencję wzrostową w zakresie ilości danych podlegających raportowaniu do KE.

Przeprowadzona analiza obciążenia zadaniami oraz dostępnych zasobów kadrowych w Departamencie Informatyzacji GIOŚ (DINF) wykazała, że realizacja obowiązków wynikających z projektowanych przepisów nie może zostać wykonana w ramach obecnego limitu etatów DINF.

W toku oceny uwzględniono:

- aktualny zakres zadań DINF oraz ich charakter, w tym obowiązki o charakterze ciągłym, priorytetowym i nienaruszalnym,
- rzeczywiste obciążenie pracowników, w tym liczbę roboczogodzin możliwych do zagospodarowania,
- pracochłonność obowiązków wynikających z projektu,
- brak możliwości dalszej racjonalizacji lub przesunięcia istniejących zadań bez ryzyka naruszenia terminów ustawowych oraz utraty efektywności funkcjonowania Departamentu.

Zakres zadań realizowanych w ramach zadań informatycznych to:

- a. Analizowanie nowych wymagań, opisy procesów, współpraca z użytkownikami przy wdrożeniach;
- b. Projektowanie koniecznych zmian architektury, nadzór nad integracjami i spójnością systemu;
- c. Realizacja polityki bezpieczeństwa, monitoring incydentów, audyty;
- d. Administrowanie serwerami, macierzami, siecią, backup, utrzymanie wysokiej dostępności środowiska – wzrost wolumenu czynności;
- e. Utrzymanie aplikacji, awarie, konfiguracje, testy, release management – wzrost wolumenu czynności;
- f. Prace projektowe i rozwój organiczny ww. systemów.

Analiza jednoznacznie potwierdziła, że obecne zasoby kadrowe nie zapewniają możliwości wykonania zadań wynikających z OSR bez uszczerbku dla realizacji dotychczasowych obowiązków. W szczególności wykazano, że dodatkowe obciążenie przekracza dostępne możliwości działania pracowników DINF odpowiedzialnych za wdrażanie i późniejsze wykonywanie projektowanych przepisów.

W związku z powyższym konieczne jest zwiększenie zatrudnienia o 1 etat w celu zapewnienia zdolności do prawidłowej, terminowej i skutecznej realizacji nowych obowiązków. Brak zwiększenia zasobów kadrowych uniemożliwiłby osiągnięcie zakładanych efektów regulacji oraz mogłoby prowadzić do niewywiązywania się z ustawowych zadań, dla których projektowane rozwiązania mają kluczowe znaczenie.

Kalkulacja skutków finansowych została oparta na średnim wynagrodzeniu w GIOŚ oraz na wysokości dotychczasowego maksymalnego limitu środków określonego w art. 14 ustawy zmieniającej zwaloryzowanego w okresie 2017-2025 wskaźnikiem inflacji. Uwzględnia wszystkie obowiązujące aktualnie składowe i pochodne wynagrodzenia, w tym PPK oraz przy zastosowaniu urealnionej wartości kosztów utrzymania stanowisk pracy i delegacji.

Kalkulację kwoty łącznych kosztów ustawy w 2029 r. i jej dynamiki w latach kolejnych oparto na najbardziej aktualnym CPI opublikowanym przez Ministerstwo Finansów w „Wytycznych dotyczących stosowania jednolitych wskaźników makroekonomicznych będących podstawą oszacowania skutków finansowych projektowanych ustaw. Aktualizacja – lipiec 2025”.

Zgodnie z art. 92 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o służbie cywilnej (Dz.U. z 2024 r. poz. 409 oraz z 2025 r. poz. 620) członkom korpusu służby cywilnej przysługuje dodatkowe wynagrodzenie roczne w wysokości 8,5% wynagrodzenia miesięcznego, a zgodnie z art. 90 ust. 1 tej ustawy - dodatek stażowy. Na potrzeby kalkulacji przyjęto, że dodatek stażowy jest zawarty w średnim wynagrodzeniu GIOŚ.

Dodatkowo, zgodnie z ustawą z dnia 4 października 2018 r. o pracowniczych planach

kapitałowych (Dz. U. z 2024 r. poz. 427 oraz z 2025 r. poz. 1216), w kalkulacji zostały ujęte obciążenia zakładu pracy na PPK, które liczone są na poziomie 2% wynagrodzenia brutto (zwiększenie składek PPK dla GIOŚ o 0,5% zostało uzgodnione w 2021 r. na podstawie umowy z 23.04.2021 r. z PPK inPZU Specjalistyczny Fundusz Inwestycyjny Otwarty, zgodnie z którą Inspektorat zobowiązał się do wpłat dodatkowych na rzecz swoich pracowników w wysokości 0,50%).

Tak samo jak w dotychczasowym limicie, w kalkulacji na lata 2029-2038 uwzględniono dodatkowe stałe koszty utrzymania i funkcjonowania stanowiska, na które składają się koszty delegacji oraz zakupu materiałów i usług, w szczególności: materiały biurowe, koszty oprogramowania, energia, ciepło, sprzątanie, prace gospodarcze i remonty, ochrona, odpady komunalne oraz podatek od nieruchomości.

Szczegółową kalkulację kosztów GIOŚ na lata 2029-2038 przedstawiono w tabeli nr 1 załącznika do OSR.

Wskaźniki wynagrodzeń przyjęto w oparciu o:

1. Charakter i specjalistyczne wymagania stanowisk – zadania obejmują analizę danych, weryfikację zgodności z dyrektywą 2002/49/WE, przygotowywanie raportów dla KE oraz zapewnienie bezpieczeństwa systemu teleinformatycznego. Wymaga to wiedzy technicznej, analitycznej i doświadczenia w pracy z systemami IT.
 2. Ryzyka wynikające z nieprawidłowego wykonywania zadań – błędne lub nieterminowe raportowanie do KE może skutkować interwencją Komisji oraz konsekwencjami dla państwa członkowskiego.
 3. Obowiązujące stawki w służbie cywilnej – wartości mieszczą się w widełkach przewidzianych dla stanowisk o analogicznym poziomie odpowiedzialności i kwalifikacji, z uwzględnieniem pełnego kosztu pracodawcy.
 4. Analizę pracochłonności – zastosowany mnożnik 3,43 odpowiada obciążeniu w cyklach raportowych, okresach weryfikacji danych oraz przy obsłudze aktualizacji systemu.
- Przyjęte wskaźniki zapewniają możliwość pozyskania i utrzymania pracowników o kwalifikacjach niezbędnych do wykonywania zadań określonych w ustawie.

Powyższe zadania GIOŚ będą finansowane z części budżetowej 51 – Klimat. W związku z koniecznością utworzenia dwóch dodatkowych etatów oraz zwiększeniem kosztów utrzymania i rozwoju systemu informatycznego EHAŁAS, niezbędne jest zwiększenie środków w tej części budżetowej.

W części dochodowej ujęto wzrost dochodów jednostek sektora finansów publicznych z tytułu odprowadzanych obowiązkowych danin (podatku dochodowego od osób fizycznych). Przyjęto założenie, że udział jednostek samorządu terytorialnego w dochodach z PIT w 2026 r. i kolejnych latach pozostanie na stałym poziomie 85,0%. Pozycja „budżet państwa” to szacowane wpływy z pozostałej części zaliczki na PIT, tj. 15,0%.

Załącznik nr 1 do OSR przedstawia szczegółowy podział kosztów GIOŚ na lata 2029-2038 wynikający z obecnie obowiązujących przepisów prawa.

Załączniki nr 3 i 4 do OSR przedstawiają szczegółową analizę (SUHO).

Koszty marszałków

Materiałem wyjściowym do obliczenia dodatkowych kosztów marszałków województw w związku z nałożonym obowiązkiem sporządzania programów ochrony środowiska przed hałasem dla aglomeracji o liczbie mieszkańców przekraczającej 100 tysięcy była przedstawiona przez te organy informacja o kosztach programów ochrony środowiska sporządzonych w 2024 r. Niemniej jednak należy wskazać, że spośród 16 województw nie wszyscy marszałkowie przedstawili informację o wzroście kosztów sporządzenia programów w związku z koniecznością uwzględnienia w nich ww. aglomeracji. Wynika to z faktu, że programy ochrony środowiska dla aglomeracji stanowią jedynie część znacznie szerszego opracowania, jakim jest program ochrony przed hałasem przygotowywany dla całego województwa. Program ten obejmuje nie tylko aglomeracje, lecz także główne drogi, linie kolejowe oraz lotniska znajdujące się na terenie województwa. Z tego względu w wielu przypadkach nie jest możliwe precyzyjne wyodrębnienie kosztu odnoszącego się wyłącznie do części dotyczącej aglomeracji.

Zgodnie z szacunkami przekazanymi przez marszałków 10 województw, łączny wzrost kosztów sporządzenia programów, w związku z uwzględnieniem w nim programów dla aglomeracji o liczbie mieszkańców pow. 100 tys. mieszkańców, wyniósł 4 842 307,54 zł. W związku z tym, że marszałkowie 6 województw nie przedstawili informacji w tym zakresie, koszt tych województw został obliczony jako mediana kosztów przedstawionych przez pozostałe województwa

(tj. 172 631, 34 zł). Aby obliczyć całkowity koszt sporządzenia programów dla wszystkich aglomeracji w jednym cyklu raportowania danych do KE pomnożono wynik mediany przez 36 (tj. liczbę aglomeracji objętych programami ochrony środowiska przed hałasem sporządzonymi w 2024 r.). Dało to łącznie kwotę 6 214 728,24 zł. Mając na uwadze, zmienność cen usług oraz fakt, że wydatki na programy ochrony środowiska przed hałasem dla aglomeracji będą ponoszone w roku 2033 i 2038, do obliczenia ostatecznej kwoty dotacji, zastosowano wskaźnik CPI. Wybór tego wskaźnika wynika z faktu, iż programy ochrony środowiska przed hałasem w przeważającej części sporządzane są dla marszałków województw przez firmy zewnętrzne. Dla tak wyspecjalizowanych usług nie istnieją dedykowane wskaźniki ani inne krajowe wskaźniki branżowe. W związku z tym, zastosowanie wskaźnika CPI stanowi najbardziej adekwatne i obiektywne rozwiązanie, które pozwala w sposób wiarygodny i obiektywny oszacować dynamikę wzrostu kosztów tych usług w czasie. W związku z tym, całkowity koszt dotacji z budżetu państwa na realizację tego zadania, został określony na poziomie 7 608 972,45 zł w 2033 r. oraz 8 608 853,92 w 2038 r.

Następnie, w celu rozdysponowania środków na sporządzenie programów ochrony środowiska przed hałasem dla aglomeracji w sposób adekwatny do potrzeb marszałków, przyjęto kryterium wielkości populacji danej aglomeracji. Aktualne dane o ilości populacji w poszczególnych miastach zostały pozyskane z opracowania GUS: [Powierzchnia i ludność w przekroju terytorialnym w 2024 roku](#).

Zastosowanie tego kryterium stanowi optymalne rozwiązanie, ponieważ wielkość populacji jest parametrem decydującym o konieczności sporządzenia programu ochrony środowiska przed hałasem dla aglomeracji, a jednocześnie wpływa na stopień zurbanizowania oraz infrastrukturę drogową, kolejową i lotniczą miasta. Ponadto liczba narażonej ludności jest kluczowym parametrem w trakcie dokonywania oceny szkodliwych skutków hałasu, zgodnie z wymogami dyrektywy 2002/49/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 25 czerwca 2002 r. odnoszącej się do oceny i zarządzania poziomem hałasu w środowisku, zwanej dalej dyrektywą. Następnie na podstawie tej oceny przeprowadza się priorytetyzację działań określonych w programie.

W związku z powyższym, sposób rozdysponowania środków na sporządzenie programów ochrony środowiska przed hałasem dla aglomeracji w roku 2033 i 2038 przedstawia poniższa tabela:

lp.	Województwo	Miasto	Wielkość populacji	Udział (%)	Koszt 2033 r.	Koszt w 2038 r.
1.	DOLNOŚLĄSKIE	Wałbrzych	100294	0,97%	73729,95	83418,67
		Wrocław	673743	6,51%	495294,18	560379,91
2.	KUJAWSKO-POMORSKIE	Włocławek	100807	0,97%	74107,07	83845,35
		Bydgoszcz	326434	3,15%	239974,09	271508,65
		Toruń	194771	1,88%	143183,59	161999,09
3.	LUBELSKIE	Lublin	329565	3,18%	242275,80	274112,84
4.	LUBUSKIE	Zielona Góra	138932	1,34%	102134,21	115555,49
		Gorzów Wielkopolski	115247	1,11%	84722,47	95855,69
5.	ŁÓDZKIE	Łódź	652015	6,30%	479321,10	542307,83
6.	MAŁOPOLSKIE	Tarnów	103129	1,00%	75814,06	85776,65
		Kraków	806201	7,79%	592669,11	670550,70
7.	MAZOWIECKIE	Płock	111190	1,07%	81740,01	92481,32
		Warszawa	1861599	17,99%	1368532,45	1548368,85
		Radom	196005	1,89%	144090,75	163025,46
8.	OPOLSKIE	Opole	126077	1,22%	92684,01	104863,45
9.	PODKARPACKIE	Rzeszów	197268	1,91%	145019,23	164075,95
10.	PODLASKIE	Białystok	291688	2,82%	214430,98	242608,97
11.	POMORSKIE	Gdańsk	487371	4,71%	358285,02	405366,61
		Gdynia	241189	2,33%	177307,24	200606,86
12.	ŚLĄSKIE	Katowice	279190	2,70%	205243,22	232213,87
		Ruda Śląska	130302	1,26%	95789,97	108377,56
		Rybnik	130887	1,26%	96220,03	108864,13

		Gliwice	169915	1,64%	124911,00	141325,33
		Chorzów	100593	0,97%	73949,75	83667,36
		Zabrze	153838	1,49%	113092,18	127953,42
		Bytom	147759	1,43%	108623,28	122897,27
		Częstochowa	205969	1,99%	151415,67	171312,93
		Tychy	122045	1,18%	89719,94	101509,87
		Dąbrowa Górnicza	113460	1,10%	83408,77	94369,37
		Bielsko-Biała	165766	1,60%	121860,91	137874,44
		Sosnowiec	187115	1,81%	137555,38	155631,28
13.	ŚWIĘTOKRZYS KIE	Kielce	182295	1,76%	134012,01	151622,29
14.	WARMIŃSKO- MAZURSKIE	Olsztyn	167311	1,62%	122996,70	139159,48
		Elbląg	112923	1,09%	83014,01	93922,73
15.	WIELKOPOLSKI E	Poznań	538439	5,20%	395827,05	447841,98
16.	ZACHODNIOPO MORSKIE	Szczecin	389066	3,76%	286017,26	323602,28
		SUMA	10350398	100%	7608972,45	8608853,92

Powyższe zadanie marszałków będzie finansowane z części budżetowej 85 – Województwa. W związku ze zwiększeniem kosztów sporządzania programów ochrony środowiska dla aglomeracji, niezbędne jest zwiększenie środków w tej części budżetowej.

Obowiązujący mechanizm korygujący został wdrożony i przetestowany w praktyce, zapewniając prawidłowe funkcjonowanie oraz spójność działań.

Zmiana podmiotu dysponującego środkami na sporządzanie programów ochrony środowiska przed hałasem, w zakresie części odnoszącej się do aglomeracji, byłaby nieuzasadniona i mogłaby prowadzić do chaosu kompetencyjnego. W konsekwencji skutkowałoby to opóźnieniami w przyznawaniu środków, a w dalszej perspektywie – ryzykiem nieterminowego zaraportowania programu do Komisji Europejskiej. Niewykonanie tego zobowiązania skutkuje ryzykiem nałożenia na Polskę kar finansowych, co czyni realizację tego zadania priorytetem o najwyższym znaczeniu.

Należy zwrócić uwagę, że program ochrony środowiska przed hałasem dla aglomeracji nie stanowi odrębnego dokumentu, lecz jest integralną częścią programu przygotowywanego dla całego województwa. Program wojewódzki obejmuje nie tylko aglomeracje, lecz także główne drogi, linie kolejowe oraz lotniska. Taki sposób ujęcia wynika z faktu, że infrastruktura transportowa ma charakter ponadlokalny, a jej oddziaływanie akustyczne nie ogranicza się do granicy aglomeracji. Hałas generowany przez główne drogi i linie kolejowe oddziałuje w obrębie województwa, co wymaga prowadzenia oceny akustycznej oraz planowania działań naprawczych dla całego układu transportowego, bez podziału na aglomeracje i obszary poza nimi.

Z tego względu działania ograniczające negatywne skutki hałasu, zarówno w granicach aglomeracji, jak i poza nimi, wymagają wspólnego planowania, koordynacji oraz jednolitego gospodarowania środkami na poziomie województwa. Program ochrony środowiska przed hałasem ma charakter niepodzielnej całości, której nie sposób rozdzielić ani merytorycznie, ani organizacyjnie, ani finansowo.

Szpecially istotne jest, że w obowiązującym modelu to wojewoda dysponuje środkami na pozostałe części programu, dlatego przekazanie finansowania w zakresie części dotyczącej aglomeracji ministrowi właściwemu do spraw klimatu prowadziłoby do nielogicznego i sztucznego podziału kompetencji. Byłoby to sprzeczne zarówno z konstrukcją programu, praktyką jego sporządzania, jak i z zamysłem ustawodawcy wyrażonym w ustawie zmieniającej.

Należy podkreślić, że w praktyce nie istnieje możliwość wydzielenia kosztów dotyczących wyłącznie części aglomeracyjnej, co wynika z kompleksowego charakteru opracowania. Podział monitorowania wydatków pomiędzy dwa organy tj. ministra i wojewodę, byłby zatem nie tylko bezzasadny, ale również technicznie niewykonalny.

W świetle powyższego, zachowanie dotychczasowego modelu, w którym to wojewoda dysponuje środkami na cały program ochrony środowiska przed hałasem, stanowi rozwiązanie spójne, efektywne oraz zgodne z charakterem tego dokumentu. Przekazanie kompetencji ministrowi wyłącznie w zakresie części dotyczącej aglomeracji prowadziłoby natomiast do fragmentaryzacji odpowiedzialności, nieuzasadnionych barier organizacyjnych oraz ryzyka opóźnień w realizacji

	obowiązków sprawozdawczych wobec Komisji Europejskiej. Załącznik nr 2 do OSR przedstawia szczegółowe informacje oraz wyliczenia kosztów marszałków.
--	--

7. Wpływ na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców oraz na rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe

Skutki		0	1	2	3	5	10	Łącznie (0-10)
Czas w latach od wejścia w życie zmian								
W ujęciu pieniężnym (w mln zł, ceny stałe z 2024 r.)	duże przedsiębiorstwa	0	0	0	0	0	0	0
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw	0	0	0	0	0	0	0
	rodzina, obywatele, gospodarstwa domowe oraz osoby starsze i z niepełnosprawnością	0	0	0	0	0	0	0
W ujęciu niepieniężnym	duże przedsiębiorstwa	Brak wpływu.						
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw	Brak wpływu.						
	rodzina, obywatele, gospodarstwa domowe oraz osoby starsze i z niepełnosprawnością	Wejście w życie projektowanej ustawy nie będzie miało wpływu na sytuację ekonomiczną i społeczną osób z niepełnosprawnością oraz osób starszych.						
Niemierzalne								

Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń

Brak

8. Zmiana obciążeń regulacyjnych (w tym obowiązków informacyjnych) wynikających z projektu

<input checked="" type="checkbox"/> nie dotyczy	
Wprowadzane są obciążenia poza bezwzględnie wymaganymi przez UE (szczegóły w odwróconej tabeli zgodności).	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie <input type="checkbox"/> nie dotyczy
<input type="checkbox"/> zmniejszenie liczby dokumentów <input type="checkbox"/> zmniejszenie liczby procedur <input type="checkbox"/> skrócenie czasu na załatwienie sprawy <input type="checkbox"/> inne:	<input type="checkbox"/> zwiększenie liczby dokumentów <input type="checkbox"/> zwiększenie liczby procedur <input type="checkbox"/> wydłużenie czasu na załatwienie sprawy <input type="checkbox"/> inne:
Wprowadzane obciążenia są przystosowane do ich elektroniczności.	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie <input type="checkbox"/> nie dotyczy

Projektowana ustawa nie wpłynie na istniejące obciążenia regulacyjne.

9. Wpływ na rynek pracy

Wejście w życie projektowanej ustawy nie wpłynie na rynek pracy.

10. Wpływ na pozostałe obszary

środowisko naturalne
 sytuacja i rozwój regionalny
 sądy powszechne, administracyjne lub wojskowe

demografia
 mienie państwowe
 inne:

informatyzacja
 zdrowie

Omówienie wpływu

Zapewnienie ciągłości finansowania systemu sporządzania programów ochrony środowiska przed hałasem, jak również agregacji danych z tych programów oraz strategicznych map hałasu, wpłynie pozytywnie na zapewnienie właściwego klimatu akustycznego środowiska, a tym samym na zdrowie ludzi.

11. Planowane wykonanie przepisów aktu prawnego

Wejście w życie projektowanej ustawy jest planowane po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.

12. W jaki sposób i kiedy nastąpi ewaluacja efektów projektu oraz jakie mierniki zostaną zastosowane?

Nie dotyczy. Zakładane cele ustawy zmieniającej zostały w pełni zrealizowane. Obowiązujące przepisy i rozwiązania z zakresu sporządzania programów ochrony środowiska przed hałasem, jak również agregacji danych z tych programów oraz strategicznych map hałasu, zapewniają pełną efektywność działań. Zapewnienie finansowania na następne lata, umożliwi utrzymanie skuteczności tego systemu.

13. Załączniki (istotne dokumenty źródłowe, badania, analizy itp.)

Załącznik nr 1 - podział kosztów GIOŚ na lata 2029-2038.

Załącznik nr 2 – koszt sporządzenia programów ochrony środowiska przed hałasem dla aglomeracji

Załączniki nr 3 i 4 - Szacowanie pracochłonności (SUHO).