



**Klub Parlamentarny  
Prawo i Sprawiedliwość**

Warszawa, dnia 17 kwietnia 2026 r.

**Grupa Posłów na Sejm RP  
Klubu Parlamentarnego  
Prawo i Sprawiedliwość**

RPW/13478/2026 – 1P



EZD RP KS  
(GMS – WSU)  
Data rejestracji: 2026-04-17  
Data wpływu: 2026-04-17

**Pan  
Włodzimierz Czarzasty  
Marszałek Sejmu  
Rzeczypospolitej Polskiej**

Na podstawie art. 118 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej oraz art. 32 ust. 2 Regulaminu Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej (M.P. z 2022 r., poz. 990) niżej podpisani posłowie składają projekt ustawy:

**- o zmianie ustawy o obywatelstwie polskim oraz ustawy o cudzoziemcach**

Na podstawie art. 34 ust. 1 Regulaminu Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej do reprezentowania wnioskodawców w pracach nad projektem ustawy upoważniamy Pana Posła Pawła Hreniaka.

## U S T A W A

z dnia ...

### **o zmianie ustawy o obywatelstwie polskim oraz ustawy o cudzoziemcach**

**Art. 1.** W ustawie z dnia 2 kwietnia 2009 r. o obywatelstwie polskim (Dz. U. z 2025 r. poz. 1611) wprowadza się następujące zmiany:

- 1) w art. 20:
  - a) w ust. 1 po pkt 8 dodaje się pkt 8a w brzmieniu:

„8a) informację o niekaralności w kraju, którego cudzoziemiec posiada obywatelstwo.”.
  - b) w ust. 4 pkt 1 otrzymuje brzmienie:

„1) dokumenty potwierdzające dane i informacje zawarte we wniosku, o których mowa w ust. 1 pkt 1, 5, 7, 8a lub ust. 2;”;
- 2) art. 30 otrzymuje brzmienie:

„Art. 30. 1. Za obywatela polskiego uznaje się:

  - 1) cudzoziemca przebywającego nieprzerwanie na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej co najmniej od 10 lat na podstawie zezwolenia na pobyt stały, zezwolenia na pobyt rezydenta długoterminowego Unii Europejskiej lub prawa stałego pobytu, który posiada w Rzeczypospolitej Polskiej stabilne i regularne źródło dochodu oraz tytuł prawny do zajmowania lokalu mieszkalnego;
  - 2) cudzoziemca przebywającego nieprzerwanie na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej co najmniej od 5 lat na podstawie zezwolenia na pobyt stały, zezwolenia na pobyt rezydenta długoterminowego Unii Europejskiej lub prawa stałego pobytu, który:
    - a) pozostaje co najmniej od 6 lat w związku małżeńskim zawartym z obywatelem polskim lub
    - b) nie posiada żadnego obywatelstwa;
  - 3) cudzoziemca przebywającego nieprzerwanie na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej co najmniej od 10 lat na podstawie zezwolenia na pobyt stały, które uzyskał w związku z posiadaniem statusu uchodźcy nadanego w Rzeczypospolitej Polskiej;
  - 4) małoletniego cudzoziemca przebywającego na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej na podstawie zezwolenia na pobyt stały, zezwolenia na pobyt rezydenta

długoterminowego Unii Europejskiej lub prawa stałego pobytu, którego jedno z rodziców jest obywatelem polskim, a drugie z rodziców, nieposiadające obywatelstwa polskiego, wyraziło zgodę na to uznanie;

- 5) małoletniego cudzoziemca przebywającego na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej na podstawie zezwolenia na pobyt stały, zezwolenia na pobyt rezydenta długoterminowego Unii Europejskiej lub prawa stałego pobytu, którego co najmniej jednemu z rodziców zostało przywrócone obywatelstwo polskie, a drugie z rodziców, nieposiadające obywatelstwa polskiego, wyraziło zgodę na to uznanie;
- 6) cudzoziemca przebywającego nieprzerwanie i legalnie na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej co najmniej od 15 lat, który spełnia łącznie następujące warunki:
  - a) posiada zezwolenie na pobyt stały, zezwolenie na pobyt rezydenta długoterminowego Unii Europejskiej lub prawo stałego pobytu,
  - b) posiada w Rzeczypospolitej Polskiej stabilne i regularne źródło dochodu, oraz tytuł prawny do zajmowania lokalu mieszkalnego oraz przez ostatnie 5 lat nie korzystał z zasiłków społecznych przyznanych przez pomoc społeczną, spełnia wymóg niekaralności i posiada pozytywną opinię właściwego miejscowo komendanta policji z miejsca zamieszkania cudzoziemca w ostatnich 10 latach.;
- 7) cudzoziemca przebywającego nieprzerwanie na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej co najmniej 5 lat na podstawie zezwolenia na pobyt stały, które uzyskał w związku z polskim pochodzeniem lub posiadaną Kartą Polaka.

2. Cudzoziemiec ubiegający się o uznanie za obywatela polskiego, z wyłączeniem cudzoziemca, o którym mowa w ust. 1 pkt 4 i 5, jest obowiązany posiadać znajomość języka polskiego potwierdzoną urzędowym poświadczeniem, o którym mowa w art. 11a ustawy z dnia 7 października 1999 r. o języku polskim (Dz. U. z 2021 r. poz. 672 oraz z 2023 r. poz. 1672), na poziomie biegłości językowej ustnej i pisemnej, nie niższym niż C1, świadectwem ukończenia szkoły w Rzeczypospolitej Polskiej lub świadectwem ukończenia szkoły za granicą z wykładowym językiem polskim.

3. Znajomości języka polskiego, o której mowa w ust. 2, nie potwierdza świadectwo ukończenia szkoły policealnej, o której mowa w art. 18 ust. 1 pkt 2 lit. f ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. - Prawo oświatowe (Dz. U. z 2024 r. poz. 737, z późn. zm.).

4. Cudzoziemiec ubiegający się o uznanie za obywatela polskiego, z wyłączeniem cudzoziemca, o którym mowa w ust. 1 pkt 4 i 5, jest obowiązany do złożenia z wynikiem

pozytywnym egzaminu na temat wiedzy o Rzeczypospolitej Polskiej, zwany „Państwowym Egzaminem Obywatelskim”.

5. Minister właściwy do spraw wewnętrznych określi w drodze rozporządzenia, szczegółowy zakres i tryb organizowania i odbywania egzaminu, o którym mowa w ust. 4, uwzględniając w szczególności wiedzę z zakresu ustroju Rzeczypospolitej Polskiej, jej systemu politycznego, praw obywatelskich, historii oraz kultury, realizację wymogu wykazania się integracją ze społeczeństwem polskim, będącą podstawą opracowania zakresu egzaminu, o którym mowa w ust. 4 oraz wzór zaświadczenia stwierdzającego zdanie egzaminu.

6. Do ustalenia, czy cudzoziemiec przebywa nieprzerwanie na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, stosuje się przepis art. 195 ust. 4 ustawy z dnia 12 grudnia 2013 r. o cudzoziemcach (Dz. U. z 2023 r. poz. 519, 185 i 547).”.

**Art. 2.** W ustawie z dnia 12 grudnia 2013 r. o cudzoziemcach (Dz. U. z 2025 r. poz. 1079 z późn. zm.) wprowadza się następujące zmiany:

1) w art. 302 ust. 1 po pkt 11 dodaje się pkt 11a w brzmieniu:

„11a) popełnił i został skazany w przeciągu 24 miesięcy za drugie:

a) wykroczenie popełnione umyślnie, lub

b) wykroczenie zagrożone karą aresztu lub ograniczenia wolności,

- w szczególności o charakterze chuligańskim, lub”;

2) w art. 321 po ust. 2 dodaje się ust. 3 w brzmieniu:

„3 Odwołanie od decyzji, o którym mowa w ust. 2, nie wstrzymuje wykonania decyzji o zobowiązaniu cudzoziemca do powrotu.”.

**Art. 3.** Do postępowań w sprawie uznania za obywatela polskiego wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy stosuje się przepisy ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu dotychczasowym.

**Art. 4.** Do decyzji o zobowiązaniu cudzoziemca do powrotu, które nie uprawomocniły się przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy stosuje się przepisy ustawy zmienianej w art. 2 w brzmieniu dotychczasowym.

**Art. 5.** Ustawa wchodzi w życie po upływie 30 dni od dnia ogłoszenia.

## UZASADNIENIE

Przedkładany projekt ustawy wprowadza istotne zmiany w zakresie zasad, warunków oraz trybu nabywania i utraty obywatelstwa polskiego, potwierdzania jego posiadania lub utraty, a także właściwości organów w tych sprawach. Celem projektowanej ustawy jest stworzenie warunków sprzyjających pełniejszej integracji cudzoziemców przed przyznaniem im obywatelstwa polskiego.

Pierwsza wprowadzana zmiana ma związek z wzrastającą liczbą przestępstw, które są udziałem cudzoziemców przebywających na terenie Rzeczypospolitej Polskiej. Pojawia się społeczne oczekiwanie, by każdy nowy obywatel naszego kraju nie wnosił do niego swojej historii wykroczeń i przestępstw, dlatego projektodawcy wprowadzają wymóg przedstawienia przez cudzoziemców ubiegających się o polskie obywatelstwo dokumentu potwierdzającego niekaralność.

Kolejne zmiany przewidują zmianę art. 30 ust. 1 pkt 1 ustawy o obywatelstwie polskim, wydłużającą minimalny okres nieprzerwanego pobytu w Polsce (na podstawie zezwolenia na pobyt stały, zezwolenia na pobyt rezydenta długoterminowego Unii Europejskiej lub prawa stałego pobytu) wymagany do uznania cudzoziemca za obywatela polskiego, z 3 do 10 lat. Instytucja uznania za obywatela wyrasta z przesłanki istnienia trwałych, rzeczywistych związków cudzoziemca z państwem i społeczeństwem, przejawiających się na różnych płaszczyznach, m.in. stałego zamieszkania w danym państwie, wykonywania legalnej pracy, prowadzenia własnej działalności gospodarczej, posiadania tytułu prawnego do lokalu mieszkalnego czy też znajomości języka polskiego. Generalnie rzecz ujmując przesłanki te wskazują na skoncentrowanie życia cudzoziemca w danym państwie i bezkonfliktowym jego funkcjonowaniu w ramach relacji społecznych. W opinii projektodawcy istnienie tej właśnie ukształtowanej, trwałej, faktycznej więzi pomiędzy cudzoziemcem a wspólnotą państwową uzasadnia przyjęcie go do tej wspólnoty, jednakże wytworzenie takich więzi, zintegrowania ze wspólnotą państwową wymaga czasu a obowiązujący obecnie w przepisach 3-letni okres jest niewystarczający. Fundamentem zintegrowania ze wspólnotą danego państwa jest bowiem w sposób oczywisty przebywanie w danym państwie i funkcjonowanie w ramach społeczeństwa tego państwa przed odpowiednio długi okres. Nie może być integracji uzasadniającej uczestnictwo we wspólnocie obywateli bez przebywania w państwie i funkcjonowania w jego

społeczeństwie. Obywatelstwo jest bowiem przede wszystkim przynależnością do wspólnoty politycznej, historycznej, kulturowej i aksjologicznej, z czym wiąże się nie tylko katalog uprawnień, lecz także obowiązek dbałości i ponoszenia odpowiedzialności za dobro wspólne, którym dla wszystkich obywateli powinna być Rzeczpospolita Polska.

Idąc tym tokiem autorzy projektu wydłużyli również inne terminy. W art. 30 ust. 1 pkt 2 do 5 lat wydłużono termin do uzyskania obywatelstwa dla cudzoziemca przebywającego nieprzerwanie na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej na podstawie zezwolenia na pobyt stały, zezwolenia na pobyt rezydenta długoterminowego Unii Europejskiej lub prawa stałego pobytu. Zmianie uległ również okres pozostawania w związku małżeńskim konieczny do uzyskania polskiego obywatelstwa. Od wejścia w życie projektowanych przepisów będzie to 6 lat. Wydłużono również okres pobytu w Polsce dla uchodźców konieczny do złożenia wniosku o obywatelstwo i będzie to okres 10 lat.

Kolejne zmiany dotyczą art. 30 ust. 1 pkt 6. Według obecnie obowiązujących przepisów za obywatela polskiego uznaje się cudzoziemca przebywającego nieprzerwanie i legalnie na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej co najmniej od 10 lat, który spełnia łącznie następujące warunki: posiada zezwolenie na pobyt stały, zezwolenie na pobyt rezydenta długoterminowego Unii Europejskiej lub prawo stałego pobytu oraz posiada w Rzeczypospolitej Polskiej stabilne i regularne źródło dochodu oraz tytuł prawny do zajmowania lokalu mieszkalnego. Wprowadzane zmiany zwiększają okres przebywania nieprzerwanie i legalnie na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej o 5 lat, a także wprowadzają nowe wymogi tj. niekorzystanie przez 5 ostatnich lat z zasiłków z pomocy społecznej, wymóg niekaralności oraz posiadanie pozytywnej opinii komendanta policji z miejsca zamieszkania cudzoziemca z ostatnich 10 lat. Wydłuża się też do 5 lat wymóg nieprzerwanego przebywania na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej na podstawie zezwolenia na pobyt stały, które cudzoziemiec uzyskał w związku z polskim pochodzeniem lub posiadaną Kartą Polaka.

Następna zmiana wprowadza dla cudzoziemców chcących uzyskać polskie obywatelstwo wymóg uzyskania biegłości językowej ustnej i pisemnej na poziomie C1. Zmiana wychodzi na wprost oczekiwaniom, by od cudzoziemców ubiegających się o polskie obywatelstwo bezwzględnie wymagać prawidłowo zweryfikowanej znajomości języka polskiego, którą obecnie w Polsce można bez najmniejszego problemu uzyskać nawet bez podstawowej

znajomości języka, czego mają świadomość zarówno organy realizujące legalizację pobytów oraz Straż Graniczna, która niejednokrotnie potwierdzała w czynnościach kontrolnych nadużycia w tym zakresie (szczególne wątpliwości budziła forma organizacji takiego egzaminu, możliwość wejścia na egzamin osób postronnych, a czasem nawet podstawionych). Poziom C1 oraz wyraźnie wprowadzona forma ustna egzaminu pozwoli tym samym na uniknięcie wielu ze wskazanych wyżej nieprawidłowości.

Przedstawiany przez autorów projekt ustawy wprowadza również nowe rozwiązanie jakim będzie Państwowy Egzamin Obywatelski. Egzamin będzie obejmował zagadnienia takie urząd Polski, jej system polityczny, prawa obywatelskie, historię oraz kulturę, a także weryfikację realizacji wymogu wykazania się integracją ze społeczeństwem polskim. Obecnie te wspomniane wyżej zagadnienia są jedynie brane pod uwagę podczas luźnej rozmowy z urzędnikiem, natomiast są bazą do prawidłowo przeprowadzonej asymilacji i pełnego uczestniczenia w życiu społeczno - gospodarczym i politycznym kraju cudzoziemców w Polsce. Pomijanie tak ważnych aspektów w procesie uzyskiwania obywatelstwa wydaje się być dziś błędem.

Proponowana zmiana odpowiada na potrzebę zapewnienia głębszej integracji cudzoziemców z polskim społeczeństwem, dostosowania regulacji do standardów Unii Europejskiej oraz odpowiedzi na wyzwania związane z rosnącą imigracją, w tym szczególnie ukraińską. Projekt zachowuje równowagę między rygorami integracyjnymi a dostępnością obywatelstw. Nowelizacja wspiera stabilność społeczną i gospodarczą, oferując lepsze przygotowanie kandydatów do roli obywateli, przy jednoczesnym zachowaniu dostępności obywatelstwa dla grup szczególnych.

Dłuższy okres pobytu zapewni cudzoziemcom, w tym dużej grupie Ukraińców, więcej czasu na naukę języka i adaptację kulturową, co będzie sprzyjać lepszej integracji.

Projekt ustawy wprowadza również istotną zmianę w ustawie o cudzoziemcach. Dotychczasowe brzmienie art. 302 ww. ustawy uzależniało decyzję o zobowiązaniu cudzoziemca do powrotu m.in. od skazania prawomocnym wyrokiem w Rzeczypospolitej Polskiej na karę pozbawienia wolności podlegającą wykonaniu i zaistnienia podstaw do przeprowadzenia postępowania w sprawie przekazania go za granicę w celu wykonania

orzeczonej wobec niego kary (art. 302 ust. 1 pkt 11 ustawy o cudzoziemcach). Proponowane przepisy wspomnianą decyzję o zobowiązaniu cudzoziemca do powrotu będą łączyć również z popełnieniem i skazaniem w przeciągu 24 miesięcy za drugie wykroczenie popełnione umyślnie, lub wykroczenie zagrożone karą aresztu lub ograniczenia wolności, w szczególności o charakterze chuligańskim. Przyjęte rozwiązanie ma swoje przyczyny w coraz częściej popełnianych wykroczeniach przez cudzoziemców, za które, mimo, że popełniane notorycznie, nie grozi im konsekwencja w postaci decyzji o zobowiązaniu cudzoziemca do powrotu, co skutkuje zwiększeniem ilości ryzykownych sytuacji do obywateli Polski i zmniejszeniem ich bezpieczeństwa. By usprawnić wprowadzaną procedurę projektodawcy zdecydowali się na zmianę art. 321 ustawy o cudzoziemcach poprzez dodanie ust. 3, który mówi, że odwołanie od decyzji o zobowiązaniu cudzoziemca do powrotu nie będzie wstrzymywało wykonania tej decyzji.

Projektowana ustawa będzie wywoływała skutki dla budżetu państwa oraz budżetów jednostek samorządu terytorialnego. Krótkoterminowy spadek wpływów z opłat oraz koszty związane z przeprowadzeniem egzaminu na temat wiedzy o Rzeczypospolitej Polskiej mogą generować koszt na poziomie ok 2-5 mln PLN rocznie. Spadek wpływów do budżetu państwa zostanie częściowo zrównoważony przez oszczędności na świadczeniach socjalnych. W dłuższej perspektywie wpływy podatkowe od lepiej zintegrowanych obywateli mogą wzrosnąć.

Dla budżetów jednostek samorządu terytorialnego spadek liczby wniosków o obywatelstwo może odciążyć lokalne urzędy, np. w regionach o wysokiej imigracji, jak Warszawa czy Wrocław, zmniejszając koszty obsługi administracyjnej (np. wydawanie zaświadczeń, organizacja procedur). Szacunkowe oszczędności mogą wynieść od kilku do kilkunastu tysięcy PLN rocznie na jednostkę, w zależności od liczby obsługiwanych imigrantów. Dłuższy okres pobytu może zachęcić imigrantów do inwestowania w nieruchomości czy zakładania firm, co zwiększy wpływy z podatków lokalnych.

Zmiana jest zgodna z art. 34 czy też z art. 137 Konstytucji RP, który pozostawia regulację obywatelstwa w gestii ustawodawstwa krajowego. Projekt nie narusza praw nabytych, dzięki przepisowi przejściowemu (art. 3), który chroni osoby spełniające obecne warunki 3-letniego pobytu.

Projekt jest także zgodny z Konwencją o ograniczeniu bezpieczeństwa z 1961 r., ponieważ nie wpływa na procedury dotyczące bezpieczeństwa, dla których obowiązują odrębne przepisy.

Projekt ustawy jest zgodny z prawem Unii Europejskiej. Prawo UE pozostawia państwom członkowskim swobodę w ustalaniu warunków obywatelstwa (art. 20 Traktatu o funkcjonowaniu UE), co pozwala na dostosowanie okresu pobytu do polityki integracyjnej.

**Założenia do aktu wykonawczego do projektu ustawy o zmianie ustawy o obywatelstwie  
polskim oraz ustawy o cudzoziemcach**

**„Art. 30 ust. 5. Minister właściwy do spraw wewnętrznych określi w drodze rozporządzenia, szczegółowy zakres i tryb organizowania i odbywania egzaminu, o którym mowa w ust. 4, uwzględniając w szczególności wiedzę z zakresu ustroju Rzeczypospolitej Polskiej, jej systemu politycznego, praw obywatelskich, historii oraz kultury, realizację wymogu wykazania się integracją ze społeczeństwem polskim, będącą podstawą opracowania zakresu egzaminu, o którym mowa w ust. 4 oraz wzór zaświadczenia stwierdzającego zdanie egzaminu.”**

Zgodnie z przepisem art. 30 ust. 5 ustawy o obywatelstwie polskim Minister właściwy do spraw wewnętrznych określi w drodze rozporządzenia, szczegółowy zakres i tryb organizowania i odbywania egzaminu, o którym mowa w ust. 4, uwzględniając w szczególności wiedzę z zakresu ustroju Rzeczypospolitej Polskiej, jej systemu politycznego, praw obywatelskich, historii oraz kultury, realizację wymogu wykazania się integracją ze społeczeństwem polskim, będącą podstawą opracowania zakresu egzaminu, o którym mowa w ust. 4 oraz wzór zaświadczenia stwierdzającego zdanie egzaminu.

Zakres wiedzy wspomniany w delegacji będzie obejmował następujące zagadnienia:

- zarys ustroju i systemu polityczny Rzeczypospolitej Polskiej w oparciu o Konstytucję RP, ustawę Kodeks wyborczy.

-pluralizm polityczny w polskiej demokracji oraz prawa, wolności i obowiązki obywateli, ze szczególnym uwzględnieniem wolności słowa, wyznania oraz manifestowania swoich poglądów i religii.

- historia polskiej państwowości ze szczególnym uwzględnieniem tradycji demokratycznych i wolnościowych, w tym Rzeczypospolita szlachecka, Konstytucja 3 Maja, powstania narodowe odzyskanie przez Polskę niepodległości i odrodzenie Rzeczypospolitej, II wojna światowa na ziemiach polskich, w tym zbrodnie okupantów – hitlerowskich Niemców oraz sowieckich Rosjan, a także zbrodnie ukraińskich nacjonalistów, funkcjonowanie państwa podziemnego, represje w czasach Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej, powstanie Solidarności oraz czas odzyskania przez Polskę suwerenności w 1989 roku.

-polska kultura współczesna i jej korzenie w kulturze epok wcześniejszych w tym tradycjach kultury antycznej i wartościach chrześcijańskich oraz zwyczajach i kulturze ludowej.

Egzamin będzie także weryfikował realizację wymogu wykazania się integracją ze społeczeństwem polskim.

Tryb organizowania egzaminu będzie uwzględniał harmonogram przeprowadzenia egzaminu, jego ogłoszenie, wyznaczenie daty, ustalenie częstotliwości jego przeprowadzania,

Rozporządzenie w sprawie Państwowego Egzaminu Obywatelskiego będzie obejmowało również informacje w zakresie osób egzaminujących, osób których obecność na sali egzaminacyjnej będzie dopuszczalna, sposób weryfikacji uczestników, czas egzaminu, jego formę oraz wynik, który będzie pozwalał na otrzymanie pozytywnej oceny końcowej.

Minister właściwy do spraw wewnętrznych określi wzór zaświadczenia stwierdzającego zdanie egzaminu.

**DEKLAROWANE SKUTKI REGULACJI (DSR)  
projekt ustawy**

**Informacja o projekcie**

a) Tytuł projektu:

Projekt ustawy o zmianie ustawy o obywatelstwie polskim oraz ustawy o cudzoziemcach

b) Przedstawiciel wnioskodawcy:

Paweł Hreniak

**I. Część wstępna**

[1] Zwięzły opis zidentyfikowanego problemu i proponowanych rozwiązań

Obecny 3-letni okres pobytu wymagany do uzyskania polskiego obywatelstwa jest jednym z najkrótszych w UE, co może nie zapewniać wystarczającej integracji społecznej i kulturowej cudzoziemców, w tym rosnącej grupy imigrantów ukraińskich (ok. 1,5 mln w 2023 r.). Niski próg czasu może prowadzić do ograniczonej asymilacji, potencjalnie osłabiając stabilność społeczną, a także odbiega od standardów UE, gdzie kraje takie jak Włochy (10 lat), Austria (10 lat) czy Węgry (8 lat) wymagają dłuższego pobytu.

**Proponowane rozwiązania**

Projekt ustawy wydłuża minimalny okres pobytu z 3 do 10 lat (art. 30 ust. 1 pkt 1), co zbliża Polskę do praktyk UE i wspiera głębszą integrację. Rozwiązanie obejmuje:

- Zachowanie obecnych warunków jeśli chodzi o dochód, mieszkanie.
- Zwiększenie wymogu znajomości języka do poziomu C1.
- Obowiązek złożenia z wynikiem pozytywnym egzaminu na temat wiedzy o Rzeczypospolitej Polskiej, zwany „Państwowym Egzaminem Obywatelskim”.
- Uzależnienie decyzji o zobowiązaniu cudzoziemca do powrotu od popełnienia i skazania w przeciągu 24 miesięcy za drugie wykroczenie popełnione umyślnie, lub wykroczenie zagrożone karą aresztu lub ograniczenia wolności, w szczególności o charakterze chuligańskim.
- Przepis przejściowy zapewnia stosowanie dotychczasowych przepisów dla wniosków złożonych przed wejściem w życie ustawy.
- Oczekiwane skutki: lepsza integracja, odciążenie administracji, potencjalne zwiększenie inwestycji, przy możliwym zmniejszeniu liczby wniosków i wpływie na rynek pracy.

[2] Czy były rozważane rozwiązania alternatywne?

- **Nie**

Nie ma możliwości podjęcia alternatywnych, w stosunku do projektowanych rozwiązań, działań umożliwiających osiągnięcie zamierzonego celu.

## II. Wymogi określone w art. 34 ust. 2 pkt 3–5 regulaminu Sejmu

[3] Jakie są przewidywane skutki prawne projektowanych rozwiązań?

Wprowadzenie projektu ustawy wydłużającego minimalny okres pobytu w Polsce z 3 do 10 lat dla osób ubiegających się o polskie obywatelstwo, zgodnie z modyfikacją art. 30 ust. 1 pkt 1 ustawy o obywatelstwie polskim, niesie ze sobą następujące przewidywane skutki prawne:

### 1. **Zgodność z Konstytucją RP i prawem międzynarodowym:**

- Zmiana jest zgodna z art. 137 Konstytucji RP, który pozostawia regulację obywatelstwa w gestii ustawodawstwa krajowego. Projekt nie narusza praw nabytych, dzięki przepisowi przejściowemu (art. 3), który chroni osoby spełniające obecne warunki 3-letniego pobytu/
- Projekt jest także zgodny z Konwencją o ograniczeniu bezpaństwowości z 1961 r., ponieważ nie wpływa na procedury dotyczące bezpaństwowców, dla których obowiązują odrębne przepisy (art. 30 ust. 1 pkt 2).

### 2. **Zgodność z prawem UE:**

- Prawo UE pozostawia państwom członkowskim swobodę w ustalaniu warunków obywatelstwa (art. 20 Traktatu o funkcjonowaniu UE), co pozwala na dostosowanie okresu pobytu do polityki integracyjnej, jak czynią to Węgry (8 lat), Włochy (10 lat) czy Austria (10 lat). Wydłużenie okresu do 10 lat mieści się w tym zakresie i nie koliduje z unijnymi regulacjami dotyczącymi długoterminowych rezydentów.

### 3. **Stabilność prawna i przejrzystość:**

- Wprowadzenie przepisu przejściowego (art. 3) zapewnia ochronę praw osób, które rozpoczęły proces naturalizacji na podstawie dotychczasowych zasad, minimalizując ryzyko sporów prawnych.
- Ograniczenie zmiany kilku przepisów gwarantuje klarowność i unikanie niepotrzebnych komplikacji w innych aktach prawnych.

### 4. **Potencjalne wyzwania prawne:**

- Wydłużenie okresu może prowadzić do pytań o proporcjonalność wymogu w świetle prawa do równego traktowania cudzoziemców, zwłaszcza w kontekście rosnącej imigracji ukraińskiej (ok. 1,5 mln osób w 2023 r.). Jednak brak zmiany w wyjątkach (np. dla małżonków Polaków czy uchodźców) oraz elastyczność przepisów przejściowych powinny zminimalizować ryzyko zarzutów dyskryminacyjnych.

- Możliwe są odwołania od decyzji administracyjnych w przypadku odmowy obywatelstwa z powodu niespełnienia nowego wymogu, co może zwiększyć obciążenie sądów administracyjnych w krótkim okresie.

#### 5. Wpływ na istniejące regulacje:

- Zmiana nie wymaga dostosowania innych aktów prawnych, takich jak np. przepisy konsularne, co zapewnia spójność systemu prawnego.
- W dłuższej perspektywie może jednak wpłynąć na interpretację zezwoleń na pobyt stały, jeśli imigranci będą dążyć do utrzymania statusu rezydenta zamiast obywatelstwa, co może wymagać monitorowania i ewentualnych poprawek w przyszłości.

### **Wnioski**

Przewidywane skutki prawne są w większości pozytywne, z zapewnieniem zgodności z Konstytucją RP, prawem UE i międzynarodowym oraz ochroną praw nabytych dzięki przepisowi przejściowemu. Potencjalne wyzwania, takie jak kwestie proporcjonalności czy obciążenie sądów, są ograniczone i mogą być zarządzane przez odpowiednią komunikację oraz monitorowanie implementacji.

[4] Jakie są przewidywane skutki społeczne projektowanych rozwiązań?

Wprowadzenie projektu ustawy wydłużającego minimalny okres pobytu w Polsce z 3 do 10 lat dla osób ubiegających się o polskie obywatelstwo, zgodnie z modyfikacją art. 30 ust. 1 pkt 1 ustawy o obywatelstwie polskim, niesie ze sobą następujące przewidywane skutki społeczne:

#### 1. **Lepsza integracja i asymilacja:**

- Dłuższy okres pobytu (10 lat) zapewni cudzoziemcom, w tym rosnącej grupie imigrantów ukraińskich (ok. 1,5 mln w 2023 r.), więcej czasu na naukę języka polskiego na poziomie C1, zrozumienie polskiej kultury i systemu prawnego. To może poprawić ich przystosowanie społeczne, co jest zgodne z obserwacjami z krajów takich jak Austria, gdzie 10-letni okres sprzyja głębszej integracji ([Long-term residents - European Commission](#))<sup>1</sup>.
- Efektem może być większa spójność społeczna, ponieważ lepiej zintegrowani obywatele będą bardziej aktywni w życiu lokalnym.

#### 2. **Poczucie wykluczenia i zmniejszenie liczby naturalizacji:**

- Wydłużenie okresu może prowadzić do poczucia wykluczenia wśród imigrantów planujących krótszy pobyt, zwłaszcza Ukraińców, którzy często traktują Polskę jako tymczasowy przystanek. Może to zmniejszyć ich motywację do integracji i dążenia do obywatelstwa.

<sup>1</sup> [https://home-affairs.ec.europa.eu/policies/migration-and-asylum/legal-migration-and-resettlement/long-term-residents\\_en](https://home-affairs.ec.europa.eu/policies/migration-and-asylum/legal-migration-and-resettlement/long-term-residents_en) (stan na dzień: 21.04.2025 r.)

- Spadek liczby wniosków, jak zaobserwowano w Austrii po wprowadzeniu rygorystycznych wymogów ([EU Eases Rules for Third-Country Nationals to Obtain Long-Term Resident Status](#))<sup>2</sup>, może zwiększyć liczbę osób na statusie rezydenta długoterminowego, co ograniczy ich prawa obywatelskie (np. brak prawa głosu w wyborach krajowych).

### 3. Wpływ na relacje międzykulturowe:

- Dłuższy okres może zachęcić do głębszych kontaktów z lokalną społecznością, szczególnie w regionach o wysokiej imigracji, takich jak Warszawa czy Wrocław, co może wzmocnić relacje międzykulturowe.

### 4. Stabilność społeczna w dłuższej perspektywie:

- Lepsza integracja wynikająca z dłuższego pobytu może przyczynić się do większej stabilności społecznej, szczególnie w obliczu napływu imigrantów po 2022 roku. Może to zmniejszyć ryzyko konfliktów kulturowych i wspierać akceptację społeczną nowych obywateli.

## Wnioski

Przewidywane skutki społeczne wskazują na potencjalne korzyści w postaci głębszej integracji i stabilności, szczególnie w kontekście dużej imigracji ukraińskiej. Jednak istnieje ryzyko poczucia wykluczenia i zmniejszenia liczby naturalizacji, co może wpłynąć na relacje społeczne. Efekty będą zależały od skuteczności wsparcia integracyjnego i komunikacji z imigrantami.

[5] Jakie są przewidywane skutki gospodarcze projektowanych rozwiązań?

Wprowadzenie projektu ustawy wydłużającego minimalny okres pobytu w Polsce z 3 do 10 lat dla osób ubiegających się o polskie obywatelstwo, zgodnie z modyfikacją art. 30 ust. 1 pkt 1 ustawy o obywatelstwie polskim, niesie ze sobą następujące przewidywane skutki gospodarcze:

### 1. Wpływ na rynek pracy:

- Potencjalne straty: Wydłużenie okresu może zniechęcić niektórych imigrantów, w tym ok. 1,5 mln Ukraińców obecnych w Polsce w 2023 r., do pozostania w kraju, prowadząc do emigracji do krajów z krótszym okresem oczekiwania, takich jak Niemcy (5 lat) czy Francja (5 lat, z możliwością skrócenia do 2 lat dla absolwentów studiów) ([Residence period for Naturalisation in EU member states – Best Citizenships](#))<sup>3</sup>. To może zmniejszyć pulę pracowników, zwłaszcza w sektorach zależnych od imigracji, jak budownictwo czy opieka zdrowotna.

<sup>2</sup> <https://etias.com/articles/eu-update-long-term-residency> (stan na dzień: 21.04.2025 r.)

<sup>3</sup> <https://best-citizenships.com/2023/02/06/minimum-period-of-residence-required-for-naturalisation-in-eu-countries/> (stan na dzień: 21.04.2025 r.)

- Potencjalne korzyści: Imigranci, którzy zdecydują się zostać, mogą być bardziej zmotywowani do inwestowania w rozwój zawodowy i długoterminowe zatrudnienie, co może zwiększyć ich wkład w gospodarkę.

## **2. Wpływ na inwestycje i konsumpcję:**

- Dłuższy okres pobytu może zachęcić imigrantów do większych inwestycji, np. zakupu nieruchomości czy zakładania firm, co wspiera rozwój lokalny, podobnie jak obserwowano w Hiszpanii po wprowadzeniu dłuższych okresów pobytu ([Benefits of the EU Long-Term Residence Permit](#))<sup>4</sup>. To może zwiększyć popyt na dobra i usługi, stymulując gospodarkę.
- Z kolei opóźnienie w uzyskaniu obywatelstwa może ograniczyć dostęp imigrantów do niektórych benefitów (np. pełnych praw do świadczeń socjalnych), co może tymczasowo zmniejszyć ich siłę nabywczą.

## **2. Wpływ na budżet państwa:**

- W krótkim okresie możliwe jest zmniejszenie wpływów z opłat konsularnych z powodu mniejszej liczby wniosków o obywatelstwo, co może wpłynąć na dochody administracji ([Apply to be recognised as a Polish citizen - Ministry of the Interior and Administration](#))<sup>5</sup>.
- W dłuższej perspektywie, jeśli imigranci dostosują się do nowych wymogów, wpływy mogą się ustabilizować, a lepiej zintegrowani obywatele mogą przyczynić się do wzrostu dochodów podatkowych.

## **3. Wpływ na konkurencyjność gospodarczą:**

- Dłuższy okres może osłabić atrakcyjność Polski jako celu imigracji w porównaniu z krajami o krótszych wymaganiach (np. Francja, Niemcy), co może wpłynąć na konkurencyjność w przyciąganiu talentów i pracowników.
- Z drugiej strony, lepsza integracja może zwiększyć produktywność imigrantów, co w dłuższej perspektywie wzmocni gospodarkę, szczególnie w regionach o wysokiej imigracji, jak Warszawa czy Wrocław.

## **Wnioski**

Przewidywane skutki gospodarcze wskazują na potencjalne krótkoterminowe wyzwania, takie jak emigracja pracowników i spadek wpływów z opłat, zwłaszcza w kontekście dużej imigracji ukraińskiej. Jednak w dłuższej perspektywie korzyści, takie jak większe inwestycje i wzrost produktywności, mogą przeważać, o ile towarzyszyć im będzie skuteczna polityka wsparcia dla imigrantów. Projekt wywołuje pozytywne skutki gospodarcze, a także ma pozytywny wpływ na mikroprzedsiębiorców, małych i średnich przedsiębiorców (MŚP). Projektowana ustawa nie dotyczy majątkowych praw i obowiązków przedsiębiorców lub praw i obowiązków przedsiębiorców wobec organów administracji publicznej

<sup>4</sup> <https://expatsmagazine.org/eu-long-term-residency/> (stan na dzień: 21.04.2025 r.)

<sup>5</sup> <https://www.gov.pl/web/mswia-en/apply-to-be-recognised-as-a-polish-citizen> (stan na dzień: 21.04.2025 r.)

[6] Jakie są przewidywane skutki finansowe projektowanych rozwiązań, w szczególności wpływ na sektor finansów publicznych, w tym na budżet państwa i budżety jednostek samorządu terytorialnego?

Wprowadzenie projektu ustawy wydłużającego minimalny okres pobytu w Polsce z 3 do 10 lat dla osób ubiegających się o polskie obywatelstwo, zgodnie z modyfikacją art. 30 ust. 1 pkt 1 ustawy o obywatelstwie polskim, niesie ze sobą następujące przewidywane skutki finansowe, w szczególności wpływ na sektor finansów publicznych, w tym budżet państwa i budżety jednostek samorządu terytorialnego (JST):

### 1. Wpływ na budżet państwa

- **Krótkoterminowe zmniejszenie wpływów z opłat konsularnych:**
  - Wydłużenie okresu pobytu może prowadzić do zmniejszenia liczby wniosków o obywatelstwo, co obniży wpływy z opłat konsularnych (np. 360 EUR za wniosek składany za granicą). Na podstawie szacunków, jeśli w 2023 r. złożono ok. 10 000 wniosków rocznie ([Apply to be recognised as a Polish citizen - Ministry of the Interior and Administration](https://www.gov.pl/web/mswia-en/apply-to-be-recognised-as-a-polish-citizen))<sup>6</sup>, spadek o 20-30% w pierwszym roku (z powodu zniechęcenia imigrantów, w tym ok. 1,2 mln Ukraińców) mógłby oznaczać utratę ok. 720 000-1 080 000 EUR (ok. 3-4,5 mln PLN przy kursie 4 PLN/EUR).
  - W dłuższej perspektywie, po dostosowaniu imigrantów do nowych wymogów, liczba wniosków może wrócić do normy, stabilizując wpływy.
- **Brak bezpośrednich kosztów administracyjnych:**
  - Projekt nie wymaga nowych wydatków na infrastrukturę czy personel, ponieważ zmiana dotyczy tylko okresu pobytu. Jednak urzędy wojewódzkie mogą ponieść minimalne koszty związane z dostosowaniem procedur i szkoleniem personelu, szacowane na kilkadziesiąt tysięcy PLN rocznie.
- **Potencjalne oszczędności na świadczeniach:**
  - Mniejsza liczba nowych obywateli może ograniczyć wydatki na świadczenia socjalne (np. zasiłki rodzinne, emerytury), do których dostęp jest pełniejszy po uzyskaniu obywatelstwa. W kontekście imigracji ukraińskiej oszczędności mogą być ograniczone, ale zauważalne w dłuższej perspektywie.

### 2. Wpływ na budżety jednostek samorządu terytorialnego (JST)

#### Zmniejszone obciążenie administracyjne:

- Spadek liczby wniosków o obywatelstwo może odciążyć lokalne urzędy, np. w regionach o wysokiej imigracji, jak Warszawa czy Wrocław, zmniejszając koszty obsługi administracyjnej (np. wydawanie zaświadczeń, organizacja procedur). Szacunkowe oszczędności mogą wynieść od kilku do kilkunastu

<sup>6</sup> <https://www.gov.pl/web/mswia-en/apply-to-be-recognised-as-a-polish-citizen> (stan na dzień: 21.04.2025 r.)

tysięcy PLN rocznie na jednostkę, w zależności od liczby obsługiwanych imigrantów.

#### **Wpływ na lokalną gospodarkę:**

- Dłuższy okres pobytu może zachęcić imigrantów do inwestowania w nieruchomości czy zakładania firm, co zwiększy wpływy z podatków lokalnych (np. PIT, CIT, podatek od nieruchomości). Na przykład, w Hiszpanii dłuższe okresy pobytu sprzyjały inwestycjom ([Benefits of the EU Long-Term Residence Permit](#))<sup>7</sup>, co może być modelem dla Polski, szczególnie w kontekście Ukraińców.
- Z drugiej strony, opóźnienie w uzyskaniu obywatelstwa może tymczasowo ograniczyć dostęp imigrantów do pełnych praw socjalnych, co może zmniejszyć ich wydatki konsumenne, wpływając na lokalne budżety w krótkim okresie.

### **3. Ogólny wpływ na sektor finansów publicznych**

- **Krótkoterminowy deficyt:**
  - Łączny efekt w pierwszym roku może oznaczać spadek dochodów sektora publicznego o ok. 2-5 mln PLN (głównie z opłat konsularnych), przy minimalnych kosztach administracyjnych. Deficyt może być częściowo zrekompenzowany przez oszczędności na świadczeniach.
- **Długoterminowa stabilizacja i wzrost:**
  - Po dostosowaniu imigrantów (zwłaszcza Ukraińców) do nowych wymogów, wpływy z podatków od lepiej zintegrowanych obywateli mogą wzrosnąć, wspierając budżet państwa i JST. Lepsza integracja może też zmniejszyć koszty związane z wykluczeniem społecznym (np. pomoc socjalna).

#### **Wnioski**

Przewidywane skutki finansowe wskazują na krótkoterminowe wyzwania, takie jak spadek wpływów z opłat konsularnych (ok. 2-5 mln PLN rocznie), częściowo równoważony oszczędnościami administracyjnymi i potencjalnymi kosztami adaptacji procedur. W dłuższej perspektywie korzyści, takie jak wzrost wpływów podatkowych od inwestujących imigrantów i oszczędności na świadczeniach, mogą przeważać, szczególnie w kontekście dużej imigracji ukraińskiej. Kluczowe będzie monitorowanie wpływu na lokalne budżety JST.

[7] Wykaz źródeł finansowania, jeśli projekt ustawy pociąga za sobą obciążenie budżetu państwa lub budżetów jednostek samorządu terytorialnego.

Nie dotyczy.

<sup>7</sup> <https://expatsmagazine.org/eu-long-term-residency/> (stan na dzień: 21.04.2025 r.)

[8] Czy projekt ustawy podlega procedurze notyfikacyjnej?

- Nie

Projekt nie zawiera przepisów technicznych, zatem nie podlega procedurze notyfikacji zgodnie z trybem przewidzianym w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. poz. 2039).

### **III. Wymogi określone w art. 34 ust. 2a i 2b regulaminu Sejmu**

[9] Czy projekt ustawy zawiera przepisy określające zasady podejmowania, wykonywania lub zakończenia działalności gospodarczej (art. 34 ust. 2a regulaminu Sejmu)?

- Nie

[10] Czy wdrożenie projektowanych przepisów spowoduje obciążenia administracyjne mikroprzedsiębiorców, małych i średnich przedsiębiorców (art. 34 ust. 2a regulaminu Sejmu)?

- Nie

[11] Czy projekt ustawy zawiera przepisy regulacyjne lub określa wymogi dotyczące świadczenia usług transgranicznych w rozumieniu ustawy z dnia 22 grudnia 2015 r. o zasadach uznawania kwalifikacji zawodowych nabytych w państwach członkowskich Unii Europejskiej (art. 34 ust. 2b regulaminu Sejmu)?

- Nie

## Lista posłów Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość

popierających projekt ustawy o zmianie ustawy o dyscyplinie polskiej oraz ustawy o sędziach

L.p.	Imię i nazwisko	Podpis
1.	Andrzej Adamczyk	
2.	Waldemar Andzel	
3.	Dorota Arciszewska-Mielewczyk	
4.	Iwona Arent	
5.	Marek Ast	
6.	Piotr Babinetz	
7.	Anna Baluch	
8.	Ryszard Bartosik	
9.	Barbara Bartuś	
10.	Mariusz Błaszczak	
11.	Rafał Bochenek	
12.	Jacek Bogucki	
13.	Joanna Borowiak	
14.	Kamil Bortniczuk	
15.	Bożena Borys-Szopa	
16.	Lidia Burzyńska	
17.	Zbigniew Chmielowiec	
18.	Artur Chojecki	
19.	Kazimierz Choma	
20.	Dominika Chorościńska	

21.	Tadeusz Chrzan	
22.	Anna Cicholska	
23.	Krzysztof Cieciora	
24.	Janusz Cieszyński	
25.	Michał Cieślak	
26.	Krzysztof Czarnecki	
27.	Witold Czarnecki	
28.	Przemysław Czarnek	
29.	Arkadiusz Czartoryski	
30.	Lidia Czechak	
31.	Anita Czerwińska	
32.	Katarzyna Czochara	
33.	Władysław Dajczak	
34.	Anna Dąbrowska-Banaszek	
35.	Zbigniew Dolata	
36.	Bartłomiej Dorywalski	
37.	Przemysław Drabek	
38.	Elżbieta Duda	
39.	Jan Dziedziczak	
40.	Magdalena Filipek-Sobczak	
41.	Radosław Fogiel	
42.	Andrzej Gawron	
43.	Grzegorz Gaża	
44.	Anna Gembicka	

45.	Szymon Giżyński	
46.	Piotr Gliński	
47.	Małgorzata Golińska	
48.	Kazimierz Gołojuch	
49.	Robert Gontarz	
50.	Mariusz Gosek	
51.	Agnieszka Górka	
52.	Marcin Grabowski	
53.	Marek Gróbarczyk	
54.	Andrzej Gut-Mostowy	
55.	Kazimierz Gwiazdowski	
56.	Marcin Gwóźdź	
57.	Czesław Hoc	
58.	Zbigniew Hoffmann	
59.	Marcin Horala	
60.	Paweł Hreniak	
61.	Paweł Jabłoński	
62.	Michał Jach	
63.	Norbert Kaczmarczyk	
64.	Filip Kaczyński	
65.	Jarosław Kaczyński	
66.	Piotr Kaleta	
67.	Sebastian Kaleta	
68.	Mariusz Kałużny	

69.	Jan Kanthak	
70.	Fryderyk Kapinos	
71.	Łukasz Kmita	
72.	Maria Koc	
73.	Andrzej Kosztowniak	
74.	Henryk Kowalczyk	
75.	Janusz Kowalski	
76.	Michał Kowalski	
77.	Bartosz Kownacki	
78.	Jarosław Krajewski	
79.	Wiesław Krajewski	
80.	Leonard Krasulski	
81.	Piotr Król	
82.	Anna Krupka	
83.	Andrzej Kryj	
84.	Mariusz Krystian	
85.	Krzysztof Kubów	
86.	Marek Kuchciński	
87.	Wioletta Maria Kulpa	
88.	Maria Kurowska	
89.	Władysław Kurowski	
90.	Zbigniew Kuźmiuk	
91.	Anna Kwiecień	
92.	Ewa Leniart	

93.	Joanna Lichocka	Lichocek
94.	Krzysztof Lipiec	
95.	Grzegorz Lorek	Lorek
96.	Sebastian Łukaszewicz	
97.	Marzena Machałek	
98.	Antoni Macierewicz	
99.	Grzegorz Macko	
100.	Ewa Malik	Ewa Malik
101.	Maciej Matecki	
102.	Dariusz Matecki	Matecki
103.	Jerzy Materna	
104.	Grzegorz Matusiak	
105.	Marek Matuszewski	Matuszewski
106.	Łukasz Mejza	
107.	Anna Milczanowska	
108.	Daniel Milewski	
109.	Mateusz Morawiecki	
110.	Jan Mosiński	Mosiński
111.	Michał Moskal	Moskal
112.	Aleksander Mrówczyński	
113.	Marcin Ociepa	
114.	Bogumiła Olbryś	Olbryś
115.	Jacek Osuch	
116.	Anna Paluch	Paluch

117.	Teresa Pamuła	
118.	Monika Pawłowska	
119.	Bolesław Piecha	
120.	Grzegorz Piechowiak	
121.	Anna Pieczarka	
122.	Dariusz Piontkowski	
123.	Kacper Płazyński	
124.	Szymon Pogoda	
125.	Jerzy Polaczek	
126.	Piotr Polak	
127.	Marcin Porzucek	
128.	Grzegorz Puda	
129.	Zbigniew Rau	
130.	Marcin Romanowski	
131.	Rafał Romanowski	
132.	Urszula Rusecka	
133.	Paweł Rychlik	
134.	Paweł Sałek	
135.	Jacek Sasin	
136.	Anna Schmidt	
137.	Łukasz Schreiber	
138.	Jarosław Sellin	
139.	Olga Semeniuk-Patkowska	
140.	Edward Siarka	

141.	Sławomir Skwarek	
142.	Kazimierz Smoliński	
143.	Krzysztof Sobolewski	
144.	Agnieszka Soin	
145.	Katarzyna Sójka	
146.	Mirosława Stachowiak-Różecka	
147.	Dariusz Stefaniuk	
148.	Marek Subocz	
149.	Marek Suski	
150.	Artur Szałabawka	
151.	Wojciech Szarama	
152.	Krzysztof Szczucki	
153.	Józefa Szczurek-Żelazko	
154.	Paweł Szrot	
155.	Stanisław Szwed	
156.	Szymon Szynkowski vel Sęk	
157.	Agnieszka Ścigaj	
158.	Andrzej Śliwka	
159.	Jacek Świat	
160.	Krzysztof Tchórzewski	
161.	Robert Telus	
162.	Ryszard Terlecki	
163.	Włodzimierz Tomaszewski	
164.	Sylwester Tułajew	

165.	Piotr Uruski	
166.	Piotr Uściński	
167.	Marcin Warchoń	
168.	Robert Warwas	
169.	Jan Warzecha	
170.	Małgorzata Wassermann	
171.	Rafał Weber	
172.	Marek Wesoly	
173.	Patryk Wicher	
174.	Jarosław Wiczorek	
175.	Teresa Wilk	
176.	Elżbieta Witek	
177.	Agnieszka Wojciechowska van Heukelom	
178.	Agata Wojtyszek	
179.	Michał Woś	
180.	Grzegorz Woźniak	
181.	Tadeusz Woźniak	
182.	Michał Wójcik	
183.	Bartłomiej Wróblewski	
184.	Jarosław Zieliński	
185.	Tomasz Zieliński	
186.	Zbigniew Ziobro	
187.	Wojciech Zubowski	
188.	Ireneusz Zyska	