

**UWAGI W RAMACH UZGODNIEN Z KOMISJĄ WSPÓLNĄ RZĄDU I SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO**

**Informacja o projekcie:**

|                       |   |
|-----------------------|---|
| <b>Tytuł</b>          | Projekt ustawy o usprawnieniu procesu inwestycyjnego w zakresie kluczowych inwestycji infrastrukturalnych |
| <b>Autor</b>          | Ministerstwo Infrastruktury   |
| <b>Projekt z dnia</b> | 31 marca 2026 r.  |

**Informacje o zgłaszającym uwagi:**

|                                |                           |
|--------------------------------|---------------------------|
| <b>Urząd</b>                   | -----                     |
| <b>Organizacja samorządowa</b> | Związek Powiatów Polskich |
| <b>Osoba do kontaktu</b>       | Mateusz Jabłoński         |
| <b>e-mail</b>                  | biuro@zpp.pl              |
| <b>tel.</b>                    | 18 477 86 00              |

**Uwagi:**

| Lp. | Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga (np. art., nr str., rozdział) | Treść uwagi (propozycja zmian)  | Uzasadnienie uwagi   | Stanowisko resortu | Odniesienie do stanowiska resortu |
|-----|--|---|--|--------------------|-----------------------------------|
| 1.  | Art. 9   | <p>Proponuje się powrót do brzmienia przepisu zawartego w wersji projektu z 10 września 2025 r., tj.:</p> <p><i>„Art. 9. Weryfikacja wyników zgłoszonych prac geodezyjnych dotyczących inwestycji kluczowej przez organy Służby Geodezyjnej i Kartograficznej, o której mowa w art. 12b ustawy z dnia 17 maja 1989 r. – Prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz. U. z 2024 r. poz. 1151 i 1824 oraz z 2025 r. poz. 1019), jest dokonywana niezwłocznie, nie później niż w terminie 7 dni roboczych od dnia przekazania tych wyników.”</i></p> | <p>Względem poprzedniej wersji projektu dokonano w ust. 1 zawężenia weryfikacji wyników zgłoszonych prac geodezyjnych dotyczących inwestycji kluczowych wyłącznie do przesłanki ich spójności z prowadzonymi przez ten organ bazami danych, przy jednoczesnym pominięciu pozostałych przesłanek określonych w art. 12b ust. 1 pkt 1 lit. a) i b) PGiK, tj. zgodności z przepisami prawa z zakresu geodezji i kartografii. Rozwiązanie to oznacza, że organ zostaje pozbawiony możliwości skontrolowania, czy dokumentacja powstała w wyniku prac geodezyjnych odpowiada obowiązującym standardom technicznym oraz czy jest kompletna, co może przekładać się na poziom bezpieczeństwa procesów</p> |                    |                                   |

|  |  |  |   |  |  |
|--|--|--|---|--|--|
|  |  |  | <p>inwestycyjnych, czy obrotu sąsiednimi nieruchomościami.</p> <p>Proponuje się również wydłużenie terminu wskazanego w ust. 1 z 3 do 7 dni, co umożliwi powiatowym ośrodkom geodezji przeprowadzenie oceny spójności wyników prac dotyczących wielohektarowej inwestycji liniowej w sposób rzetelny, bez uszczerbku dla pozostałych zadań realizowanych w trybie zwykłym i przy jednoczesnym uwzględnieniu obciążenia urzędów, braku wystarczającego zaplecza kadrowego oraz środków finansowych. Jest on jednocześnie istotnie krótszy od terminów przewidzianych w art. 12b ust. 1a pkt 2 i 3 PGiK, co wprowadza rzeczywiste uproszczenie i przyspieszenie, o które zabiega projektodawca.</p> <p>Należy także podkreślić, że przyjęcie trzydniowego terminu, w połączeniu z przewidzianą w art. 9 ust. 7 projektu sankcją milczącego zatwierdzenia, prowadzi do sytuacji, w której wyniki prac geodezyjnych będą w praktyce wchodzić do zasobu bez jakiegokolwiek rzeczywistej weryfikacji merytorycznej. Należy przy tym podkreślić, że ewentualne nieprawidłowości, które zostaną wykryte już po formalnym przyjęciu dokumentacji do zasobu, będą musiały zostać usunięte w trybie znacznie bardziej uciążliwym niż standardowa weryfikacja.</p> <p>Zastrzeżenia budzi również konstrukcja przyjęta w art. 9 ust. 3 projektu, zgodnie z którą dokumentacja geodezyjna podlega przyjęciu do PZGiK na podstawie protokołu odbioru prac sporządzonego przez zamawiającego. Stanowi to odejście od funkcjonującej obecnie zasady, zgodnie</p> |  |  |
|--|--|--|---|--|--|

|  |  |  |   |  |  |
|--|--|--|---|--|--|
|  |  |  | <p>z którą to organ prowadzący zasób (a nie podmiot zainteresowany wynikiem prac) decyduje o przyjęciu dokumentacji i odpowiada za jej jakość. Włączenie do komisji odbioru osoby posiadającej uprawnienia zawodowe, o których mowa w art. 43 PGiK (art. 9 ust. 5 projektu), nie stanowi ekwiwalentu niezależnej kontroli organu administracji publicznej, gdyż osoba ta pozostaje chociażby związana relacją umowną z zamawiającym.</p> <p>Krytycznie należy także ocenić zaprojektowaną w art. 9 ust. 4 projektu instytucję oświadczenia wykonawcy prac geodezyjnych o uzyskaniu pozytywnego wyniku weryfikacji, równoważnego z klauzulą urzędową określoną w art. 40 ust. 3g pkt 3 PGiK. Klauzula urzędowa jest czynnością organu administracji publicznej potwierdzającą urzędowo określony stan dokumentacji, a zastąpienie jej oświadczeniem prywatnego podmiotu obwarowanym odpowiedzialnością karną oznacza, że w obrocie prawnym będą funkcjonować dokumenty opatrzone adnotacją o skutkach równoważnych klauzuli urzędowej, mimo że nie zostały one odpowiednio zweryfikowane.</p> <p>Projektodawca nie rozważył także wpływu proponowanych rozwiązań na obciążenie organizacyjne i finansowe poszczególnych powiatów, w których będą prowadzone rzeczne kluczowe inwestycje infrastrukturalne. W OSR nie wskazano żadnych skutków dla powiatów, mimo że projekt niewątpliwie wymusza reorganizację pracy powiatowych ośrodków geodezji oraz w razie potrzeby dotrzymania trzydniowego terminu może</p> |  |  |
|--|--|--|---|--|--|

|  |  |  |  |  |  |
|--|--|--|--|--|--|
|  |  |  | wymagać zaangażowania dodatkowych zasobów kadrowych. |  |  |
|--|--|--|--|--|--|