

UWAGI W RAMACH UZGODNIEŃ Z KOMISJĄ WSPÓLNĄ RZĄDU I SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO

Informacja o projekcie:

Tytuł	Projekt ustawy o zmianie ustawy – Prawo ochrony środowiska oraz niektórych innych ustaw (UC99)
Autor	Ministerstwo Klimatu i Środowiska
Projekt z dnia	10 marca 2026 r. (przekazany w ramach KWRiST 16 marca 2026 r.)

Informacje o zgłaszającym uwagi:

Organizacja samorządowa	Związek Powiatów Polskich
Osoba do kontaktu	Adrian Pokrywczyński
e-mail	biuro@zpp.pl
tel.	+48 18 477 86 00

Uwagi:

Lp.	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga (np. art., nr str., rozdział)	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko resortu	Odniesienie do stanowiska resortu
1.	Art. 1 pkt 2 lit. d – w zakresie art. 3 POŚ – dodawany pkt 4b	Przez wprowadzenie pkt 4b w słowniczku ustawy POŚ znajdują się dwie definicje granicznych wielkości emisyjnych.	Projektodawcom zapewne chodziło o art. 3 pkt 4a POŚ, a nie dodanie nowej jednostki redakcyjnej.		
2.	Art. 1 pkt 2 lit. h – w zakresie zmiany art. 3 pkt 16 (definicji organizacji ekologicznej)	Sceptycznie podchodzimy do tej zmiany. Poszerzenie kategorii organizacji ekologicznych o te, które w statucie mają działalność związaną z ochroną zdrowia może spowodować znaczący wzrost liczby interesariuszy, którzy nie są związani z działalnością środowiskową.	Rozumiejąc ogólny zamysł, należy zastanowić się czy uznawanie za organizację ekologiczną bycia organizacją społeczną, której statutowym celem jest ochrona środowiska lub ochrona zdrowia nie jest zbyt szerokie. Organizacje statutowo zajmujące się ochroną zdrowia, które kompletnie nie są związane z działalnością na rzecz środowiska, przyrody lub ekologii uzyskają bowiem w ten sposób szerokie uprawnienia proceduralne. Może to być nadużywane.		
3.	Art. 1 pkt 6 oraz art.	Popieramy ogólny kierunek	Przykładowo:		

Lp.	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga (np. art., nr str., rozdział)	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko resortu	Odniesienie do stanowiska resortu
	<p>1 pkt 27 – w zakresie ustalenia organów właściwych w sprawach pozwoleń zintegrowanych</p>	<p>skatalogowania konkretnych instalacji podlegających konkretnym organom w zakresie pozwoleń zintegrowanych. Rzeczywiście, może to rozstrzygnąć wiele wątpliwości interpretacyjnych.</p> <p>Niemniej, w kontekście art. 378 POŚ nadal będą nasuwać się wątpliwości kto jest właściwym organem ochrony środowiska w zakresie instalacji z rozporządzenia RM w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko objętych pozwoleniem zintegrowanym wydanym przez marszałka lub starostę.</p> <p>Należy jeszcze raz przemyśleć konstrukcje właściwości organów pod kątem spójności obu rozporządzeń (planowanego na podstawie art. 201 POŚ i obowiązującego rozporządzenia na podstawie art. 60 uŚrodInfo).</p>	<p>1) Ust. 3 pkt 1 lit. a w załączniku do projektu rozporządzenia Ministra Klimatu i Środowiska w sprawie rodzajów instalacji mogących powodować znaczne zanieczyszczenie poszczególnych elementów przyrodniczych albo środowiska jako całości - instalacje do produkcji klinkieru cementowego w piecach obrotowych o zdolności produkcyjnej ponad 500 ton na dobę lub w innych piecach o zdolności produkcyjnej ponad 50 ton na dobę – zaliczone zostały do kategorii II (zgodnie z projektowanym art. 378 ust. 2ac POŚ), gdzie pozwolenia zintegrowane ma wydawać starosta. Tymczasem w rozporządzeniu Rady Ministrów w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko przedsięwzięcia tego typu są klasyfikowane jako mogące zawsze znacząco oddziaływać na środowisko (par. 2 pkt 17), co powoduje, bacząc na konstrukcję art. 378 ust. 1 i ust. 2a ustawy POŚ, że marszałek województwa nadal jest organem właściwym dla takich instalacji w sprawach innych niż wydawanie pozwoleń zintegrowanych – tj. np. dotyczących przeglądów ekologicznych (art. 237 POŚ) i postępowań w sprawie negatywnego oddziaływania (art. 362 POŚ). Taka konstrukcja przepisów może powodować wątpliwości co do właściwości organów w odniesieniu do</p>		

Lp.	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga (np. art., nr str., rozdział)	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko resortu	Odniesienie do stanowiska resortu
			<p>tego rodzaju instalacji.</p> <p>2) Ust. 6 pkt 1 lit. a w załączniku do projektu rozporządzenia Ministra Klimatu i Środowiska w sprawie rodzajów instalacji mogących powodować znaczne zanieczyszczenie poszczególnych elementów przyrodniczych albo środowiska jako całości – instalacje do masy włóknistej z drewna lub innych materiałów włóknistych – jw. W rozporządzeniu RM jest to § 2 pkt 18, a więc przedsięwzięcie mogące zawsze znacząco oddziaływać na środowisko (domena marszałka województwa jako organu ochrony środowiska), a według kategoryzacji pozwoleń zintegrowanych – decyzję będzie wydawać starosta.</p>		
4.	Art. 1 pkt 7 – dodawany art. 202 ust. 5a POŚ	W jaki sposób organ ma uwzględniać możliwość przenoszenia zanieczyszczeń między elementami środowiska?	Z czego ma wynikać takie stwierdzenie? Z dokumentacji przedkładanej przez prowadzącego instalację? Prosimy o wyjaśnienia.		
5.	Art. 1 pkt 11 – dodawany art. 205 ust. 2 POŚ	W jakim trybie organ „ocenia” wpływ warunków wykraczających poza wymagania BAT na stężenia określonych zanieczyszczeń w środowisku?	Chodzi o etap wydawania pozwolenia czy etap monitorowania, który to jednak jest przede wszystkim obowiązkiem prowadzącego instalację? Prosimy o wyjaśnienia.		
6.	Art. 1 pkt 13 lit. d – dodawany art. 208 ust. 2 pkt 3a POŚ	Uwaga legislacyjna – prawdopodobnie ucięto w treści, że chodzi o art. 57 rozporządzenia (WE) nr 1907/2006			
7.	Art. 1 pkt 13 lit. a –	Praktycy wskazują, że nie jest	Dotychczas, jeżeli poziom emisji mieścił się w		

Lp.	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga (np. art., nr str., rozdział)	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko resortu	Odniesienie do stanowiska resortu
	w zakresie dodawanego art. 208 ust. 2 pkt 1 lit. h	jasne, w jaki sposób organ ma dokonywać analizy możliwości dotrzymania dolnego progu granicznych wielkości emisji.	zakresie BAT-AEL określonym w konkluzjach BAT, uznawano to za spełnienie wymagań BAT. W projekcie brak jest wskazania, jakie dodatkowe kryteria mają być stosowane przy ocenie „możliwości dotrzymania” dolnego progu oraz jak organ ma weryfikować tę możliwość podczas rozpatrywania wniosku o pozwolenie zintegrowane.		
8.	Art. 1 pkt 13 lit. c – w zakresie dodawanego art. 208 ust. 2 pkt 2a POŚ	Prośba o wyjaśnienie.	Nie jest jasne, co w sytuacji gdy prowadzący instalację nie wykaże, że wpływ jest mierzalny i oznaczalny. Czy organ powinien to zaakceptować i nie nakładać obowiązku monitorowania? W jaki sposób to weryfikować?		
9.	Art. 1 pkt 18 – dodawany art. 211b POŚ	Dodatkowe obciążenie administracyjne dla organu. To prowadzący instalację powinien informować o środkach podjętych przez niego w celu zapobiegania powstania szkód lub zaradzenia szkodom już wyrządzonym przez zanieczyszczenia dla zdrowia ludzi i środowiska.			
10.	Art. 1 pkt 19 – dodawany art. 214 ust. 2a i 2b POŚ	Niespójność z art. 214 ust. 1 i 2 POŚ	W art. 214 ust. 2 POŚ nie mówi się o wezwaniu, jest natomiast obowiązek poinformowania prowadzącego instalację o konieczności złożenia wniosku o zmianę pozwolenia zintegrowanego.		

Lp.	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga (np. art., nr str., rozdział)	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko resortu	Odniesienie do stanowiska resortu
			<p>Ponadto, ust. 1 mówi o informacji przed wprowadzeniem zmian, a dodawany ust. 2b mówi w kontekście potencjalnego wezwania do złożenia wniosku o ocenie skumulowanego efektu zmian, jakie już zostały wprowadzone w instalacji.</p>		
11.	<p>Art. 1 pkt 20 i 21 – zmiana art. 215 i 216 POŚ</p>	<p>Jak ma się projekt zmiany w UC99 do projektu UDER44?</p>	<p>Strona rządowa musi się zdecydować w jakim kierunku idą nowelizacje przedstawiane w toku procesu legislacyjnego. W przekazanym do KWRiST ostatniej wersji projektu UDER44 art. 215 i 216 były zmieniane w inny sposób niż w projekcie UC99. Stawia to pod znakiem zapytania możliwość opiniowania obu projektów przez stronę samorządową, gdyż nie możemy jako przedstawiciele organów nie wiedzieć którą wersję ostatecznie analizujemy i którą chce wprowadzić administracja rządowa.</p>		
12.	<p>Art. 3 pkt 1 lit. a – zmiana w art. 24 ust. 3 uŚrodInfo</p>	<p>Proponujemy zrezygnować ze zmiany określonej w art. 3 pkt 1 lit. a (dotyczącej rozszerzenia listy rodzajów informacji udostępnianych za pośrednictwem systemów teleinformatycznych, w szczególności przy wykorzystaniu elektronicznych baz danych). Ewentualnie proponujemy zmianę zapisu art. 3 pkt 1 lit. a projektu na „o) instalacji, o których mowa w art. 152 ust. 1 z wyłączeniem instalacji wytwarzających pola elektromagnetyczne, oraz w</p>	<p>Informacje o wszystkich zgłoszeniach dotyczących instalacji, o których mowa w art. 152 ust. 1 oraz o pozwoleniach, o których mowa art. 180 Poś zamieszczane są w publicznie dostępnych wykazach zawierających informacje o środowisku i jego ochronie (art. 21 ust.2 pkt 23 lit. j i k ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku...), który pozwala na wyszukanie zgłaszanych instalacji, a także pozwoleń, według rodzaju dokumentu.</p> <p>Dodatkowo w odniesieniu do instalacji wytwarzających pole elektromagnetyczne (PEM) organ ochrony środowiska w art. 152b POŚ został już zobowiązany do publikacji na stronie podmiotowej urzędu obsługującej ten organ, informacji o objętych obowiązkiem</p>		

Lp.	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga (np. art., nr str., rozdział)	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko resortu	Odniesienie do stanowiska resortu
		art. 180 pkt 1 i 2 tej ustawy.”	zgłoszenia instalacjach wytwarzających pole elektromagnetyczne. Nadto, istnieje już w tym zakresie odpowiednia, oficjalna baza danych - Ogólnopolski System Informacji o Instalacjach wytwarzających Promieniowanie Elektromagnetyczne (SI2PEM), gdzie prowadzący instalację radiokomunikacyjną, a także organy ochrony środowiska oraz WIOŚ udostępniają wspomniane zgłoszenia dotyczące instalacji radiokomunikacyjnych emitujących PEM, wyniki pomiarów PEM i wyniki kontroli instalacji emitujących PEM.		
13.	Art. 3 pkt 1 lit. a - zmiana w art. 24 ust. 3 uŚrodInfo	Uwaga legislacyjna – projekt przywołuje art. 180 ust. 1 pkt 1 i 2 POŚ, ale przepis ten nie posiada ustępów.			
14.	Projekt rozporządzenia w sprawie rodzajów instalacji mogących powodować znaczne zanieczyszczenie poszczególnych elementów przyrodniczych albo środowiska jako całości	Jakie jest rozumienie „zakładu sąsiadującego”?	Projekt rozporządzenia tego nie wyjaśnia, a w POŚ mowa jest o definicji zakładu sąsiedniego tylko w kontekście awarii.		