



**ZARZĄD**

**PREZES**

Andrzej Płonka  
POWIAT BIELSKI (woj. śląskie)

**WICEPREZESI**

Jan Grabkowski  
POWIAT POZNAŃSKI

Jerzy Kolarz  
POWIAT BUSKI

Adam Krzysztoń  
POWIAT ŁANCUCKI

Krzysztof Lis  
POWIAT SZCZECINECKI

Andrzej Nowicki  
POWIAT PISKI

Andrzej Potępa  
POWIAT BRZESKI

Sławomir Snarski  
POWIAT BIELSKI (woj. podlaskie)

Zbigniew Szumski  
POWIAT ŚWIEBODZIŃSKI

**CZŁONKOWIE**

Artur Adamski  
POWIAT PŁOŃSKI

Sebastian Burdzy  
POWIAT ŚREDZKI

Robert Godek  
POWIAT STRZYŻÓWSKI

Mirosław Graczyk  
POWIAT TORUŃSKI

Ewa Janczar  
MIASTO NA PRAWACH POWIATU  
m.st. WARSZAWA

Jan Kaluszkiewicz  
POWIAT CIECHANOWSKI

Janusz Mielczarek  
POWIAT ŁĘCZYCKI

Artur Pizoń  
POWIAT JANOWSKI

Radosław Roszkowski  
POWIAT PRUDNICKI

Piotr Rzeszotarski  
POWIAT SIERPECKI

Marek Szczepański  
POWIAT CHOJŃSKI

Waldemar Trelka  
POWIAT RADOMSKI

**KOMISJA REWIZYJNA**

**PRZEWODNICZĄCY**

Andrzej Szymanek  
POWIAT WIERUSZOWSKI

**Z-CA PRZEWODNICZĄCEGO**

Artur Maruszczak  
POWIAT KĘDZIERZYŃSKO-KOZIELSKI

Bogdan Zieliński  
POWIAT WYSOKOMAZOWIECKI

**CZŁONKOWIE**

Piotr Babicki  
POWIAT STARACHOWICKI

Leszek Bajon  
POWIAT ŚLUBICKI

Artur Bieliński  
POWIAT ZGORZELECKI

Zdzisław Gamański  
POWIAT CHEŁMIŃSKI

Sebastian Szaleniec  
POWIAT BĘDZIŃSKI

Dariusz Szustek  
POWIAT ŁUKOWSKI

**DYREKTOR BIURA**

Rudolf Borusiewicz

Or.A.0531/133/26

Warszawa, 22 kwietnia 2026 roku

Szanowny Pan  
**Arkadiusz Myrcha**

Sekretarz Stanu  
Ministerstwo Sprawiedliwości

Szanowny Panie Ministrze,

w nawiązaniu do pisma Pana Ministra z dnia 16 kwietnia 2026 r. znak DL-I.40.31.2026 zawierającego prośbę o zajęcie stanowiska w sprawie projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw (UC148; dalej jako „Projekt”), proszę przyjąć następujące uwagi Związku Powiatów Polskich.

**1. Uwaga do art. 1 pkt 8 Projektu - zmiana art. 186 kodeksu karnego**

Sugerujemy ponownie rozważyć potrzebę zaostrzenia odpowiedzialności karnej za czyn określony w art. 186 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks karny (dalej jako „KK”). Rozumiejąc intencje „dopasowania rodzajowego” kary do innych, nowelizowanych przepisów poprzez wprowadzenie identycznej sankcji, zauważamy, że czyn stypizowany w art. 186 KK (brak utrzymywania w należytym stanie lub nieużywanie urządzeń w przepisie wskazanym) różni się w zakresie formy wystąpienia przestępstwa. Nowelizowane art. 171, 181, 182, 183, 184 KK dotyczą przestępstw, które polegają na działaniu i to częstokroć świadomym. Natomiast art. 186 KK to kwestia zaniechania, braku należytej staranności lub niedopatrzania, które nie musi zawsze wynikać ze złej woli. Stąd, biorąc pod uwagę, że sprawcą może być szeroki krąg osób dbających na co dzień o sprawność urządzeń, w tym publicznych, należy jednak rozważyć pozostawienie także mniej dotkliwych sankcji (kary grzywny, karby ograniczenia wolności). Zwłaszcza pod kątem ewentualnych negatywnych skutków takiego zaniechania, które niekoniecznie mogą wystąpić.

## 2. Uwaga do art. 6 pkt 4 Projektu – zmiana art. 128a ust. 1 ustawy o ochronie przyrody

Nowelizacja polegająca na zmianie art. 128a ustawy o ochronie przyrody w brzmieniu zaproponowanym w Projekcie budzi wątpliwość pod kątem tego czy nie jest zbyt daleko idąca w swym brzmieniu. Wydaje się chociażby, że nie bierze pod uwagę transportu okazów wewnątrz Unii. „Przywożenie z zagranicy” oznacza bowiem z perspektywy polskiej także wewnątrzspółnotowy transport okazów. Tymczasem taki transport może się, w rozumieniu rozporządzenia Rady 338/97 jak najbardziej odbywać po uzyskaniu stosownych zezwoleń i świadectw pochodzenia CITES. Zgodnie z prawem jest także dopuszczalny handel takimi gatunkami, oczywiście po spełnieniu szeregu wymogów formalnych. Kwestie te dotyczą m.in. obowiązków rejestracyjnych zwierząt wymienionych w załącznikach rozporządzenia Rady 338/97, które to rejestry prowadzą starostowie. Przykładowo - podmioty gospodarcze prowadzące handel żywymi zwierzętami gatunków chronionych na podstawie przepisów rozporządzenia Rady 338/97 nie muszą rejestrować zwierząt u starosty (art. 64 ust. 2 pkt 2 ustawy o ochronie przyrody). Dlatego budzi wątpliwość czy treść projektowanego przepisu nie spowoduje całkowitego zablokowania handlu i przewozu takich zwierząt – zapewne wbrew intencjom Projektodawców. Obecne brzmienie przepisu niuansuje czyn karalny, dookreślając, że karalny jest wyłącznie handel i to w sposób, który ma negatywny wpływ na zachowanie właściwego stanu ochrony gatunku. Nowa treść natomiast, jeśli nie doda się tam klauzuli dotyczącej pozwoleń (zezwoleń, świadectw, innych dokumentów lub zgodności z przepisami ustawy), może być interpretowana zbyt prosto jako totalny zakaz handlu i transportu takich okazów do Polski. Zwłaszcza, że przepis dyrektywy, na którym opiera się ten fragment Projektu (art. 3 ust. 2 lit. o Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2024/1203 z dnia 11 kwietnia 2024 r. w sprawie ochrony środowiska poprzez prawo karne i zastępująca dyrektywy 2008/99/WE i 2009/123/WE), mówi o penalizowaniu przypadków dotyczących znacznej liczby okazów. Dlatego składamy propozycję następującego brzmienia przepisu:

*„1. Kto, nie posiadając stosownych zezwoleń, świadectw lub innej, wymaganej prawem dokumentacji, handluje lub przywozi z zagranicy okaz lub okazy gatunków podlegających ochronie na podstawie przepisów rozporządzenia Rady 338/97 podlega karze pozbawienia wolności od 3 miesięcy do lat 5”.*

Ewentualnie, nową treść przepisu należy bardziej szczegółowo uzasadnić i wyjaśnić po uzgodnieniu jej z Ministerstwem Klimatu i Środowiska.

Z poważaniem

Prezes Zarządu  
Związku Powiatów Polskich  
Andrzej Płonka