



**ZARZĄD**

**PREZES**

Andrzej Płonka  
POWIAT BIELSKI (woj. śląskie)

**WICEPREZESI**

Jan Grabkowski  
POWIAT POZNAŃSKI

Jerzy Kolarz  
POWIAT BUSKI

Adam Krzysztoń  
POWIAT ŁANCUCKI

Krzysztof Lis  
POWIAT SZCZECINECKI

Andrzej Nowicki  
POWIAT PISKI

Andrzej Potępa  
POWIAT BRZESKI

Sławomir Snarski  
POWIAT BIELSKI (woj. podlaskie)

Zbigniew Szumski  
POWIAT ŚWIEBODZIŃSKI

**CZŁONKOWIE**

Artur Adamski  
POWIAT PŁOŃSKI

Sebastian Burdzy  
POWIAT ŚREDZKI

Robert Godek  
POWIAT STRZYŻOWSKI

Mirosław Graczyk  
POWIAT TORUŃSKI

Ewa Janczar  
MIASTO NA PRAWACH POWIATU  
m.st. WARSZAWA

Jan Kaluszkiewicz  
POWIAT CIECHANOWSKI

Janusz Mielczarek  
POWIAT ŁĘCZYCKI

Artur Pizoń  
POWIAT JANOWSKI

Radosław Roszkowski  
POWIAT PRUDNICKI

Piotr Rzeszotarski  
POWIAT SIERPECKI

Marek Szczepański  
POWIAT CHOJNICKI

Waldemar Trelka  
POWIAT RADOMSKI

**KOMISJA REWIZYJNA**

**PRZEWODNICZĄCY**

Andrzej Szymanek  
POWIAT WIERUSZOWSKI

**Z-CA PRZEWODNICZĄCEGO**

Artur Maruszczak  
POWIAT KĘDZIERZYŃSKO-KOZIELSKI

Bogdan Zieliński  
POWIAT WYSOKOMAZOWIECKI

**CZŁONKOWIE**

Piotr Babicki  
POWIAT STARACHOWICKI

Leszek Bajon  
POWIAT ŚLUBICKI

Artur Bieliński  
POWIAT ZGORZELECKI

Zdzisław Gamański  
POWIAT CHEŁMIŃSKI

Sebastian Szaleniec  
POWIAT BĘDZIŃSKI

Dariusz Szustek  
POWIAT ŁUKOWSKI

**DYREKTOR BIURA**

Rudolf Borusiewicz

Or.A.0531/143/26

Warszawa, 30 kwietnia 2026 roku

Szanowny Pan  
**Dariusz Salamończyk**  
Zastępca Szefa  
Kancelarii Sejmu RP

Szanowny Panie Ministrze,

w odpowiedzi na pismo z 22 kwietnia 2026 r., w którym zwrócono się o opinię w sprawie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o ochronie przyrody (RPW/13032/2026, dalej jako „Projekt”) proszę przyjąć następujące stanowisko Związku Powiatów Polskich zawierające także uwagę merytoryczną (punkt 2).

**1. Ocena ogólna Projektu**

Jako organizacja reprezentatywna dla samorządów szczebla powiatowego popieramy główne założenie przedłożonego projektu poselskiego nowelizacji ustawy o ochronie przyrody tj. włączenie rad gmin (a więc także rad miast na prawach powiatu) w tryb ustanawiania rezerwatów przyrody. Projekt słusznie identyfikuje istotny problem w obowiązującej procedurze – w obecnym brzmieniu ustawy o ochronie przyrody brak jest jakiegokolwiek trybu uzgodnieniowego lub opiniodawczego z udziałem lokalnej społeczności przy tworzeniu rezerwatów przyrody. Regionalny dyrektor ochrony środowiska może samodzielnie ustanowić lub zmienić obszar rezerwatu zasięgając wyłącznie niewiążącej opinii regionalnej rady ochrony przyrody, bez formalnego udziału gminy ani jej mieszkańców. Ten stan rzeczy budzi uzasadnione zastrzeżenia z punktu widzenia zasad demokratycznego państwa prawa i pomocniczości, w tym partycypacji społecznej w systemie ochrony środowiska.

Uważamy, że rady gminy, reprezentujące lokalne społeczności, powinny być włączone co najmniej na poziomie opiniowania w tryby stanowienia rezerwatów. Projekt poselski idzie więc w dobrym kierunku, proponując tryb uzgodnienia zamierzeń RDOŚ z organem stanowiącym co daje gminom realny wpływ na decyzje dotyczące ich terytorium. Warto przy tym zauważyć, że funkcjonowanie rezerwatu już teraz wpływa na kształt dokumentów planistycznych gminy i województw (art. 13 ust. 3a obecnej ustawy o ochronie przyrody) oraz niesie za

sobą szereg ograniczeń korzystania z danego terenu (art. 15 ustawy o ochronie przyrody). Tym bardziej kierunek zmian legislacyjnych obrany w Projekcie należy uznawać za słuszny.

Warto przy tym odnotować, że prace dotyczące nowelizacji ustawy o ochronie przyrody, w tym artykułu 13, toczą się równolegle w ramach rządowego procesu legislacyjnego (projekt UD233). Niestety, rządowy projekt w obecnym brzmieniu nie uwzględnia włączenia organów gmin w tryby ustanawiania rezerwatów przyrody mimo zakładanego uszczegółowienia samej procedury. Dlatego Związek Powiatów Polskich, w ramach prac Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego, w swoich uwagach do rządowego projektu postuluje o włączenie rad gmin do procedury obok rad ochrony przyrody (uwagi ZPP: <https://zpp.pl/storage/library/2026-04/702f110b94655c0034938aadb6d30646.pdf> – zob. uwagę nr 3). Stąd Projekt poselski, który uwzględnia nie tylko sam udział rady gminy w procedurze, ale daje także gwarancje informacyjne dla społeczeństwa oraz wyznacza ramy czasowe na podjęcie uchwały przez radę, co zabezpiecza sprawność procedury z perspektywy organu inicjatywnego jakim jest RDOŚ, zasługuje na poparcie.

## **2. Uwaga merytoryczna – do art. 1 pkt 3 Projektu w zakresie projektowanego art. 13 ust. 3b ustawy o ochronie przyrody**

Zwracamy uwagę, że klauzula „interesu społecznego” w kontekście ewentualnych uchyleń uchwał rad gmin przez wojewodów jest zbyt szeroka i znacząco osłabia ten instrument uzgodnieniowy. Rozwiązanie to powinno zostać albo z Projektu usunięte albo mocno doprecyzowane. Wojewodowie jako organy nadzorcze powinni mieć bowiem możliwość interwencji nadzorczej jedynie w sytuacji niezgodności z prawem gdyż poza zasięgiem ich działania jest celowość działań samorządu (art. 171 ust. 1 Konstytucji RP, art. 91 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym). Ze względów proceduralnych i społecznych dobrym rozwiązaniem jest natomiast zaproponowany tam termin 30 dni na ewentualne działanie nadzorcze wojewody, choć należy przypomnieć, że taki sam termin przewiduje rozstrzygnięcie nadzorcze z ustawy o samorządzie gminnym. Instrument nadzorczy proponowany w Projekcie należy więc dogłębnie przemyśleć pod kątem potrzeby systemowej i konstytucyjności jego wprowadzenia.

## **3. Podsumowanie**

W związku z powyższym rekomendujemy Wysokiej Izbie kontynuację prac nad przedmiotowym Projektem, traktując go jako ważny impuls legislacyjny. Jednocześnie rekomendujemy, by w toku dalszych prac parlamentarnych uwzględnić postęp prac nad projektem UD233 i rozważyć ewentualne skoordynowanie obu inicjatyw, tak by finalne rozwiązanie było spójne systemowo i możliwie jak najpełniej uwzględniało głos samorządu lokalnego w procesie tworzenia wszystkich form ochrony przyrody.

Z poważaniem

Prezes Zarządu  
Związku Powiatów Polskich  
Andrzej Płonka