

Warszawa, dnia 11 maja 2026 r.

WYDZIAŁ OBSŁUGI PREZYDIUM SEJMU

L.dz. SPS-III, 020, 142, 2026

Data wpływu 11. 05. 2026

RPW/16349/2026-1P



EZD RP KS
(GMS - WSU)
Data rejestracji: 2026-05-11
Data wpływu: 2026-05-11

Pan

Włodzimierz Czarzasty

Marszałek Sejmu

Rzeczypospolitej Polskiej

Na podstawie art. 118 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. oraz na podstawie art. 32 ust. 2 Regulaminu Sejmu RP, niżej podpisani posłowie wnoszą projekt ustawy:



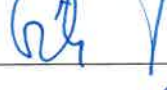

- o zmianie ustawy o sporcie

Do reprezentowania wnioskodawców upoważniamy pana posła **Jacka Tomczaka**.

Wykaz posłanek i posłów popierających projekt ustawy o zmianie ustawy o sporcie

L.p.	Nazwisko	Imię	Klub	Podpis
1.	Bartoszewski	Władysław Teofil	PSL-TD	
2.	Bejda	Paweł	PSL-TD	
3.	Biernacki	Marek	PSL-TD	
4.	Dziedzic	Adam	PSL-TD	
5.	Grzyb	Andrzej	PSL-TD	
6.	Kiepusa	Henryk	PSL-TD	
7.	Klimczak	Dariusz	PSL-TD	
8.	Kłopotek	Agnieszka	PSL-TD	
9.	Kosiniak-Kamysz	Władysław	PSL-TD	
10.	Krajewski	Stefan	PSL-TD	
11.	Lubczyk	Radosław	PSL-TD	
12.	Maliszewski	Mirosław	PSL-TD	
13.	Nowogórska	Urszula	PSL-TD	
14.	Orliński	Mirosław Adam	PSL-TD	
15.	Pasławska	Urszula	PSL-TD	
16.	Paszyk	Krzysztof	PSL-TD	
17.	Pyrzyk	Michał	PSL-TD	
18.	Raś	Ireneusz	PSL-TD	
19.	Różyński	Wiesław	PSL-TD	
20.	Rzepa	Jarosław	PSL-TD	

Wykaz posłanek i posłów popierających projekt ustawy o zmianie ustawy o sporcie

L.p.	Nazwisko	Imię	Klub	Podpis
21.	Samborski	Tadeusz	PSL-TD	
22.	Sawicki	Marek	PSL-TD	
23.	Siekierski	Czesław	PSL-TD	
24.	Smolarz	Henryk	PSL-TD	
25.	Sosnowski	Zbigniew	PSL-TD	
26.	Sroka	Magdalena	PSL-TD	
27.	Tomczak	Jacek	PSL-TD	
28.	Tomczyszyn	Stanisław	PSL-TD	
29.	Zgorzelski	Piotr	PSL-TD	
30.	Ziejewski	Zbigniew	PSL-TD	
31.	Zięba-Gzik	Jolanta	PSL-TD	
32.	Żelazowska	Bożena	PSL-TD	

USTAWA
z dnia 2026 r.
o zmianie ustawy o sporcie

Art. 1.

W ustawie z dnia 25 czerwca 2010 r. o sporcie (Dz. U. z 2026 r. poz. 95) art. 38a otrzymuje brzmienie:

„Art. 38a. Uprawianie sportu na:

1. boiskach,
2. kortach,
3. bieżniach,
4. lodowiskach,
5. siłowniach plenerowych,
6. skateparkach,
7. rolkowiskach,
8. pumptrackach,
9. torach wyścigowych wraz z infrastrukturą.

– stanowi powszechne korzystanie ze środowiska w rozumieniu art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2025 r. poz. 647 i 1080), jeżeli odbywa się w ramach szkolenia sportowego albo aktywności sportowej o charakterze szkolnym lub rekreacyjnym.”

Art. 2.

Ustawa wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.

Uzasadnienie

Projekt ustawy zmienia art. 38a ustawy z dnia 25 czerwca 2010 r. o sporcie (Dz. U. z 2026 r. poz. 95) poprzez enumeratywne wskazanie obiektów sportowych – boisk, kortów, bieżni, lodowisk, siłowni plenerowych, skateparków, rolkowisk, pumtracków i torów wyścigowych wraz z infrastrukturą – jako terenów, na których uprawianie sportu w ramach szkolenia sportowego lub aktywności o charakterze szkolnym lub rekreacyjnym stanowi powszechne korzystanie ze środowiska w rozumieniu art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2025 r. poz. 647 i 1080). Zmiana ta usuwa luki interpretacyjne, ułatwiając rozwój sportu powszechnego.

Stan faktyczny i potrzeba regulacji

Obecne brzmienie art. 38a ustawy o sporcie nie precyzuje wprost wszystkich typowych obiektów sportowych, co prowadzi do niejasności interpretacyjnych w stosowaniu przepisów o powszechnym korzystaniu ze środowiska. W praktyce organizatorzy szkoleń sportowych, kluby rekreacyjne czy samorządy lokalne napotykać liczne problemy administracyjne, takie jak konieczność uzyskiwania decyzji środowiskowych lub ponoszenia dodatkowych opłat. Przepisy Prawa ochrony środowiska definiują powszechne korzystanie ze środowiska jako działalność niegenerującą znaczących obciążeń dla otoczenia, co idealnie odpowiada charakterowi rekreacyjnego i szkolnego sportu.

Dodanie toru wyścigowego do listy jest szczególnie istotne w kontekście zamieszania medialnego dotyczącego Toru Poznań, gdzie brak jasnych regulacji blokuje rozwój motorsportu rekreacyjnego. Tory wyścigowe umożliwiają ponadto doskonalenie umiejętności kierowców w kontrolowanych warunkach, co jest szczególnie ważne dla policji i służb mundurowych, przyczyniając się do poprawy bezpieczeństwa na drogach publicznych.

Dane GUS (Raport „Aktywność fizyczna Polaków 2025”) wskazują, że 62% dorosłych nie uprawia sportu regularnie, a infrastruktura miejska pozostaje niedoinwestowana (tylko 15% gmin posiada nowoczesne obiekty, takie jak pumtracki). Brak precyzyjnych regulacji blokuje kluczowe projekty, np. siłownie plenerowe finansowane z Regionalnych Programów Operacyjnych (RPO).

Główne cele projektu

- Doprecyzowanie definicji: Enumeratywna lista obiektów eliminuje spory administracyjne i sądowe.

- Wsparcie polityki zdrowotnej: Zgodne z Narodowym Programem Zdrowotnym 2021–2030 (cel: wzrost aktywności fizycznej o 25%).
- Ułatwienie inwestycji: Zwolnienie z procedur środowiskowych dla niskiego ryzyka przyspieszy budowę infrastruktury (np. rolniczo-wodociągowa, tory wyścigowe).
- Harmonizacja aktów prawnych: Łączy ustawę o sporcie z Prawem ochrony środowiska oraz ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Analiza skutków regulacji

Projekt ustawy nie powoduje negatywnych skutków dla budżetu państwa oraz budżetów jednostek samorządu terytorialnego.

Zgodność z prawem unijnym i konstytucyjnym

Zmiana jest zgodna z dyrektywą 2001/42/WE (SEA) – nie przekracza progów oceny oddziaływania. Art. 4 ust. 1 Prawa ochrony środowiska implementuje prawo UE do powszechnego korzystania z zasobów naturalnych (art. 191 TFUE). Nie narusza konst. RP (art. 74 – ochrona środowiska, art. 68 – zdrowie publiczne).

Vacatio legis

14 dni pozwala na dostosowanie przez RIO i ministerstwa bez paraliżu projektów bieżących. Projekt wzmacnia sport powszechny, kluczowy dla zdrowia narodu i rozwoju lokalnego.

DEKLAROWANE SKUTKI REGULACJI (DSR) projektu ustawy

Informacja o projekcie

a) Tytuł projektu:

Ustawa o zmianie ustawy z dnia 25 czerwca 2010 r. o sporcie

b) Przedstawiciel wnioskodawcy:

Jacek Tomczak

I. Część wstępna

[1] Zwięzły opis zidentyfikowanego problemu i proponowanych rozwiązań.

Art. 38a ustawy o sporcie określa katalog obiektów sportowych, na których uprawianie sportu kwalifikowane jest jako powszechne korzystanie ze środowiska w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska .

Obecny katalog nie obejmuje torów wyścigowych wraz z infrastrukturą, mimo że:

- są one obiektami infrastruktury sportowej,
- służą szkoleniu sportowemu oraz rekreacyjnej aktywności fizycznej a także podwyższaniu umiejętności, które zwiększają bezpieczeństwo ruchu drogowego,
- funkcjonują w systemie sportu kwalifikowanego i amatorskiego.

Brak jednoznacznego wskazania torów wyścigowych wraz z infrastrukturą powoduje w praktyce:

- rozbieżności interpretacyjne organów administracji,
- kwalifikowanie aktywności sportowej jako przedsięwzięcia wymagającego nadmiernych procedur środowiskowych,
- ograniczenie możliwości rozwoju motorsportu oraz szkolenia kierowców czy innych użytkowników dróg.
- ograniczanie korzystania z infrastruktury służącej zwiększaniu bezpieczeństwa ruchu drogowego.

Problem dotyczy w szczególności:

- zarządców torów sportowych,
- klubów sportów motorowych,
- jednostek samorządu terytorialnego,
- uczestników sportu motorowego i rekreacyjnego, w tym także w dyscyplinach pokrewnych takich jak modelarstwo, pojazdy elektryczne, kolarstwo etc.

- pośrednio również użytkowników dróg publicznych poprzez zwiększanie bezpieczeństwa ruchu drogowego.

Proponowane rozwiązanie

Projekt ustawy przewiduje uzupełnienie katalogu obiektów sportowych wskazanych w art. 38a ustawy o sporcie poprzez dodanie:
„torów wyścigowych wraz z infrastrukturą”.

Zmiana ma charakter:

- doprecyzowujący,
- systemowy,
- nienakładający nowych obowiązków prawnych oraz nie generujący kosztów.

Skutki braku zmiany stanu obecnego

Brak nowelizacji spowoduje:

- utrzymanie niepewności interpretacyjnej,
- dalsze ograniczenia rozwoju infrastruktury motorsportowej,
- ryzyko nierównego traktowania dyscyplin sportowych względem innych obiektów już wymienionych w ustawie.
- ograniczenie działalności służącej zwiększaniu bezpieczeństwa ruchu drogowego np. jako miejsc ćwiczeń służb nadzorujących bezpieczeństwo komunikacyjne.

[2] Czy były rozważane rozwiązania alternatywne?

➤ Tak

- Wydanie wytycznych interpretacyjnych - Brak mocy wiążącej
- Nowelizacja Prawa ochrony środowiska - Nieproporcjonalna wobec zakresu problemu
- Pozostawienie stanu obecnego - Nie usuwa rozbieżności interpretacyjnych

Wybrano rozwiązanie polegające na uzupełnieniu katalogu ustawowego jako najmniej ingerujące w system prawa, a jednocześnie mające doprecyzowujący charakter i służące spójności prawa.

II. Wymogi określone w art. 34 ust. 2 pkt 3–5 regulaminu Sejmu

[3] Jakie są przewidywane skutki prawne projektowanych rozwiązań?

Przewidywane skutki prawne projektowanych rozwiązań

Stan obecny:

tor wyścigowy wraz z infrastrukturą nie jest wskazany w katalogu infrastruktury sportowej objętej art. 38a ustawy o sporcie.

Stan projektowany:

tor wyścigowy wraz z infrastrukturą zostaje objęty tym samym reżimem prawnym co inne obiekty sportowe (boiska, korty, skateparki, pumptracki).

Zmiana nie tworzy nowych instytucji prawnych ani obowiązków administracyjnych.

Spójność systemowa

Projekt:

zachowuje spójność terminologiczną ustawy o sporcie,
nie ingeruje w procedury ocen oddziaływania na środowisko,
ma charakter doprecyzowujący.

Zgodność z Konstytucją RP

Projekt pozostaje zgodny z:

art. 68 Konstytucji RP – wspieranie aktywności fizycznej,
art. 32 Konstytucji RP – zasada równego traktowania dyscyplin sportowych,
art. 74 Konstytucji RP – ochrona środowiska.

Zgodność z prawem UE

Projekt:

- nie implementuje prawa UE,
- nie wprowadza pomocy publicznej,
- nie wpływa na obowiązywanie dyrektyw środowiskowych.
- Termin wejścia w życie

Vacatio legis – 14 dni.

Jest wystarczające, ponieważ zmiana polega wyłącznie na rozszerzeniu istniejącego katalogu ustawowego.

[4] Jakie są przewidywane skutki społeczne projektowanych rozwiązań?

Podmioty objęte regulacją:

- zawodnicy sportów motorowych - Kilkadziesiąt tysięcy
- uczestnicy sportu amatorskiego - Ok. 50 000.
- kluby i stowarzyszenia sportowe -ponad 200.
- mieszkańcy korzystający z infrastruktury sportowej – lokalna społeczność.

Szacunkowo:

- kilkadziesiąt tysięcy uczestników sportów motorowych,
- społeczności lokalne wokół istniejących torów sportowych.

Wpływ społeczny

Pozytywne skutki:

- zwiększenie dostępności sportów motorowych,
- rozwój szkolenia sportowego,
- poprawa bezpieczeństwa ruchu drogowego poprzez trening w kontrolowanych warunkach,
- wyrównanie statusu prawnego różnych dyscyplin sportowych.

Negatywne skutki społeczne – brak.

Źródła danych:

- Polski Związek Motorowy,
- dane Ministerstwa Sportu i Turystyki,
- dane GUS dotyczące aktywności fizycznej.

[5] Jakie są przewidywane skutki gospodarcze projektowanych rozwiązań?

Podmioty objęte regulacją:

- operatorzy torów wyścigowych,
- organizatorzy wydarzeń sportowych,
- sektor MŚP świadczący usługi sportowe i szkoleniowe,
- branża motoryzacyjna i szkoleniowa.
- Służby bezpieczeństwa odpowiadające za bezpieczeństwo dróg krajowych i autostrad,

Wpływ gospodarczy

Pozytywne skutki:

- stabilizacja warunków funkcjonowania torów sportowych wraz z infrastrukturą,
- zwiększenie inwestycji w infrastrukturę sportową,
- rozwój lokalnej przedsiębiorczości.

Szacowane korzyści gospodarcze: efekt jakościowy – brak bezpośrednich skutków budżetowych.

Negatywne skutki gospodarcze – brak.

[6] Jakie są przewidywane skutki finansowe projektowanych rozwiązań, w szczególności wpływ na sektor finansów publicznych, w tym na budżet państwa i budżety jednostek samorządu terytorialnego?

Podmioty sektora finansów publicznych:
budżet państwa,
jednostki samorządu terytorialnego.
Wpływ finansowy

Budżet państwa – neutralny.
Budżety JST – neutralne.

Projekt nie powoduje:
wzrostu wydatków publicznych,
zmniejszenia dochodów publicznych.

Szacowany wpływ: 0 mln zł.

[7] Wykaz źródeł finansowania, jeśli projekt ustawy pociąga za sobą obciążenie budżetu państwa lub budżetów jednostek samorządu terytorialnego.

Projekt nie wymaga dodatkowych środków finansowych.

[8] Czy projekt ustawy podlega procedurze notyfikacyjnej?

➤ Nie

Projekt:

- nie ustanawia pomocy publicznej,
- nie zawiera przepisów technicznych,
- nie dotyczy kompetencji EBC,
- nie reguluje usług transgranicznych

III. Wymogi określone w art. 34 ust. 2a i 2b regulaminu Sejmu

[9] Czy projekt ustawy zawiera przepisy określające zasady podejmowania, wykonywania lub zakończenia działalności gospodarczej (art. 34 ust. 2a regulaminu Sejmu)?

➤ Nie - Zmiana ma charakter doprecyzowujący katalog infrastruktury sportowej.

[10] Czy wdrożenie projektowanych przepisów spowoduje obciążenia administracyjne mikroprzedsiębiorców, małych i średnich przedsiębiorców (art. 34 ust. 2a regulaminu Sejmu)?

➤ Nie

[11] Czy projekt ustawy zawiera przepisy regulacyjne lub określa wymogi dotyczące świadczenia usług transgranicznych w rozumieniu ustawy z dnia 22 grudnia 2015 r. o zasadach uznawania kwalifikacji zawodowych nabytych w państwach członkowskich Unii Europejskiej (art. 34 ust. 2b regulaminu Sejmu)?

➤ Nie

Projekt nie dotyczy świadczenia usług transgranicznych ani uznawania kwalifikacji zawodowych