

UWAGI W RAMACH UZGODNIENI Z KOMISJĄ WSPÓLNĄ RZĄDU I SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO

Informacja o projekcie:

Tytuł	Projekt ustawy o zmianie ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej
Autor	MRPiPS
Projekt z dnia	20 marca 2026 r.

Informacje o zgłaszającym uwagi:

Urząd	-----
Organizacja samorządowa	Związek Powiatów Polskich
Osoba do kontaktu	Bernadeta Skóbel
e-mail	biuro@zpp.pl
tel.	18 477 86 00

Uwagi:

Lp.	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga (np. art., nr str., rozdział)	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko resortu	Odniesienie do stanowiska resortu
1.	Uwaga ogólna dotycząca trybu procedowania	Z uwagi na daleko idące skutki finansowe wejścia w życie ustawy po stronie samorządów, naruszenie art. 50 ustawy o finansach publicznych w zakresie w jakim przepis ten odnosi się do jednostek samorządu terytorialnego oraz uzasadnione wątpliwości odnośnie założeń przyjętych w OSR w zakresie kosztów jakie poniosą w szczególności powiaty na realizację ustawy wnosimy o rozpatrzenie projektu również przez Zespół ds. Systemu Finansów Publicznych KWRIST.			
2.	Art. 1 pkt 10 (w zakresie art. 11 ust. 6 u.w.r.s.p.z.)	Przepis powinien określać przypadki, w których przydzielenie rodzinie asystenta będzie jednak bezcelowe.	Przykładem może być: - podejrzenie popełnienia przeciwko dziecku przez rodzica przestępstwa przeciwko wolności seksualnej,		

			<ul style="list-style-type: none"> - spowodowanie uszczerbku na zdrowiu, - stan zdrowia rodzica biologicznego uniemożliwiający przywrócenie mu pełni władzy rodzicielskiej, - przebywanie rodzica w zakładzie zamkniętym, - przebywanie małoletniego rodzica w placówce takiej jak MOW, MOS itp. 		
3.	Art. 1 pkt 11 (art. 11a ust. 1 u.w.r.s.p.z.)	Proponujemy skreślić zwrot „po uzgodnieniu z gminą” oraz wprowadzić obowiązek partycypacji gminy w kosztach pracy asystenta zatrudnionego przez powiat np. w wysokości 90%.	Przepis w pierwotnie proponowanym kształcie spowoduje przerzucanie przez gminy na powiaty obowiązku przydzielenia asystenta. W przypadku, w którym gmina nie realizuje zadania pracy z rodziną, powiat powinien mieć możliwość reakcji ale przy jednoczesnym zapewnieniu przez gminę partycypacji w kosztach zatrudnienia tej osoby. Należy podkreślić, że prowadzenie pracy z rodziną należy do zadań własnych gminy. Obecny napływ dzieci do pieczy zastępczej w dużej mierze wynika z braku aktywności gminy w tym obszarze, zarówno przed jak i po umieszczeniu dziecka w pieczy zastępczej.		
4.	Art. 1 pkt 14 (art. 15 ust. 3 u.w.r.s.p.z.)	Wydaje się, że przepis jest nadmiernie rozbudowany. Szereg informacji zawartych w ust. 3 (zwłaszcza w części dot. oceny rodziny) z reguły będzie zawarta w innych informacjach, którymi już dysponuje asystent (np. wywiad środowiskowy, wywiad kuratorski).	Zadania asystenta powinny koncentrować się na faktycznej pomocy rodzinie a nie na tworzeniu nadmiarowej dokumentacji.		
5.	Art. 1 pkt 14 (art. 15 ust. 5 u.w.r.s.p.z.) oraz art. 1 pkt 116	Fragment „mającej wpływ” zmienić na „mającej istotny wpływ”.	Aktualizacja planu powinna mieć miejsce w przypadku zmiany okoliczności o istotnym charakterze.		

	(art. 139h ust. 5 u.w.r.s.p.z.)		Analogiczna uwaga dotyczy aktualizacji programów usamodzielnienia.		
6.	Art. 1 pkt 15 (art. 15a u.w.r.s.p.z.)	Przepis powinien być wprowadzony do KPC albo do KRIO.	Powiaty wskazują niejednokrotnie, że sędziowie ignorują przepisy zawarte w ustawie o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej.		
7.	Art. 1 pkt 19 (art. 18 u.w.r.s.p.z.)	Wprowadzić wymóg, aby na terenie gminy funkcjonowała co najmniej jedna placówka wsparcia dziennego albo aby gminy, które nie utworzyły placówki wsparcia dziennego partycypowały w kosztach prowadzenia placówki o charakterze ponadgminnym.	Część z gmin, chociaż ma możliwość finansowania prowadzenia placówki wsparcia dziennego ze środków tzw. korkowego (art. 18(2) pkt 2 ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi, nie realizuje obecnie tego zadania. Obecne i proponowane brzmienie wskazują, że zadanie prowadzenia placówki ma charakter obligatoryjny.		
8.	Art. 1 pkt 27 (art. 31a u.w.r.s.p.z. uwaga ogólna)	Chociaż nie kwestionujemy potrzeby zapewnienia osobom z niepełnosprawnościami alternatywy przed umieszczeniem w instytucjach całodobowego pobytu, to zwracamy uwagę na dwa ryzyka. Pierwszy związany jest z ryzykiem zmniejszenia się liczby miejsc w rodzinnej pieczy zastępczej w rodzinach zawodowych i rodzinnych domach dziecka, drugi to ryzyko podejmowania przez samych rodziców zastępczych działań utrudniających proces usamodzielnienia wychowanków, niekoniecznie zamierzony i celowy.			
9.	Art. 1 pkt 27 (art. 31a ust. 3 u.w.r.s.p.z.)	Gmina powinna mieć możliwość utworzenia rodziny opiekuńczej nie tylko poprzez zawarcie umowy z dotychczasowymi rodzicami zastępczymi. Kandydatami mogliby			

		być przykładowo dzieci rodziny zastępczej lub byli wychowankowie rodziny (tj. osoby z bliskiego kręgu osoby z niepełnosprawnością opuszczającą pieczę zastępczą).			
10.	Art. 1 pkt 27 (art. 31b ust. 2 u.w.r.s.p.z.)	Przepis sugeruje, że warunkiem zawarcia umowy jest przebywanie osoby, której umowa ma dotyczyć w rodzinie zastępczej. Tymczasem zgodnie z art. 31 ust. 1 pkt 3 warunkiem zawarcia umowy jest nieudany proces usamodzielnienia. Wydaje się zatem, że przepis powinien dopuszczać możliwość przerwy w pobycie osoby w dotychczasowej rodzinie zastępczej. W przeciwnym wypadku podjęcie próby usamodzielniania (np. pobyt w mieszkaniu wspomagany) będzie traktowana jako okoliczność niweczująca prawo do utworzenia rodziny opiekuńczej.			
11.	Art. 1 pkt 27 (art. 31c ust. 4 pkt 2 u.w.r.s.p.z.)	Uwaga redakcyjna. Odwołanie powinno być do art. 31a ust. 1.			
12.	Art. 1 pkt 27 (art. 31c ust. 7 u.w.r.s.p.z.)	Przepis wymaga zmiany redakcyjnej. Obecne brzmienie sugeruje, że ograniczenie do 70% dochodów dotyczy całej kwoty, o której mowa w art. 31c ust. 4 pkt 2 a nie do współfinansowania przez osobę wskazaną w art. 31a ust. 2.			
13.	Art. 1 pkt 27 (art. 31c ust. 13 u.w.r.s.p.z.)	Po zwrocie „do zawarcia umowy” dodać „albo wydania decyzji administracyjnej w przedmiocie pokrycia kosztów wynagrodzenia, o których mowa w ust. 4.”.	Przepis wskazuje tylko na zawarcie umowy w przedmiocie odpłatności, tymczasem w przypadku braku zgody na zawarcie umowy, formą załatwienia sprawy będzie decyzja administracyjna.		

14.	Art. 1 pkt 16 (zmiana art. 16 u.w.r.s.p.z. uwaga ogólna)	Wprowadzenie przywilejów pracowniczych dla asystentów, które będą generować koszty po stronie gmin, powinno być jednak poprzedzone generalną oceną funkcjonowania instytucji asystenta na przestrzeni ostatnich 15 lat. Gdyby jednak patrzeć przez pryzmat tego czy udało się zmniejszyć liczbę dzieci w pieczy to efekt zatrudnienia kilku tysięcy asystentów jest jednak niezadawalający.			
15.	Art. 1 pkt 16 (art. 16 ust. 7 u.w.r.s.p.z.)	Przepis redakcyjnie wymaga poprawy w części rozpoczynającej się od słowa „na zasadach”.	Zakładać należy, że intencją było odwołanie się do dwóch rozporządzeń wykonawczych wydanych na podstawie Kodeksu pracy i ustawy o transporcie drogowym.		
16.	Art. 1 pkt 32 (art. 35 ust. 1 pkt 2 u.w.r.s.p.z.)	Rodzina zastępcza niezawodowa ma prawo zmienić miejsce zamieszkania i przeprowadzić się np. na drugi koniec Polski. Przepis powinien być bardziej elastyczny.			
17.	Art. 1 pkt 53 (art. 52 pkt 2 u.w.r.s.p.z.)	Skreślić.	Często rodzinami pomocowymi są rodziny zastępcze. W przypadku pozostałych osób potencjalnie zainteresowanych tym, aby taką rolę pełnić obowiązek uczestniczenia w szkoleniu jest czynnikiem demotywującym.		
18.	Art. 1 pkt 56 (art. 54 ust. 1 u.w.r.s.p.z.)	Zwracamy uwagę, na już istniejący obecnie problem próby wymuszania zawierania przez rodziców zastępczych niezawodowych wychowujących np. jedno dziecko faktycznie spokrewnione z tą rodziną umów o rodzicielstwo zastępcze zawodowe przy zachowaniu status quo (tj. braku zgody na przyjęcie kolejnych dzieci			

		niezwiązanych więzami rodzinnymi z rodzicami zastępczymi). Innymi słowy osoby te nie mają faktycznej motywacji do zawodowego pełnienia funkcji rodziny zastępczej zawodowej.			
19.	Art. 1 pkt 58 (art. 55a ust. 5 pkt 1 u.w.r.s.p.z.)	Zwracamy uwagę, że zarówno obecne jak i projektowane przepisy nie rozwiązują problemu kolizji pomiędzy tym, że zasady przyznawania niektórych świadczeń mogą wynikać z umowy, a jednocześnie organ jest zobowiązany prowadzić w tej sprawie postępowanie administracyjne. Być może należałoby się zastanowić nad tym, aby w przypadku uregulowania zasad przyznawania niektórych świadczeń w umowie, wyłączone było prowadzenie postępowania administracyjnego.			
20.	Art. 1 pkt 60 (art. 57 ust. 1a u.w.r.s.p.z.)	Zachować dotychczasowe brzmienie ewentualnie dać możliwość zatrudnienia osoby do pomocy przez gminę (w nawiązaniu do zmiany proponowanej w art. 1 pkt 88).			
21.	Art. 1 pkt 76 (art. 76a u.w.r.s.p.z. uwaga ogólna)	Nie wiadomo na jakich zasadach miałyby dochodzić do zmiany właściwości organizatora.	Przepis sugeruje, że miałyby to nastąpić z mocy prawa. W praktyce jednak organizatorów może być więcej niż jeden.		
22.	Art. 1 pkt 76 (w zakresie dodawanego art. 76a ust. 1 pkt 1 u.w.r.s.p.z.)	Wydłużyć termin do 3 miesięcy.			
23.	Art. 1 pkt 76 (w zakresie dodawanego art. 1	Kto będzie dokonywał oceny czy rozdzielenie rodzeństwa nastąpiło z uwagi na dobro dziecka. Brak jest przepisu zobowiązującego Sąd do			

	pkt 76a ust. 1 pkt 3 u.w.r.s.p.z.)	zamieszczania takiej informacji w orzeczeniu o umieszczeniu dziecka w pieczy zastępczej.			
24.	Art. 1 pkt 76 (w zakresie dodawanego art. 1 pkt 76a ust. 1 pkt 4 u.w.r.s.p.z.)	Uzupełnić o sytuację, gdy w placówce przebywa również rodzeństwo dziecka i ze względu na dobro dziecka osoba poniżej 10 r.ż. została umieszczona w placówce opiekuńczo-wychowawczej.			
25.	Art. 1 pkt 76 (w zakresie dodawanego art. 1 pkt 76a ust. 1 pkt 5 u.w.r.s.p.z.)	Po pierwsze nie każde dziecko umieszczone w DPS jest jednocześnie objęte pieczą zastępczą, po drugie wprowadzenie takiego przepisu musiałoby być uzupełnione o wymóg, aby rodzina zastępcza pozarządowego organizatora rodzinnej pieczy zastępczej przejęła faktyczną opiekę nad dzieckiem. W przeciwnym wypadku nadal będzie mogło dochodzić do sytuacji, że dziecko formalnie umieszczone w rodzinie zastępczej nadal będzie przebywało w DPS, pomimo zmiany organizatora.			
26.	Art. 1 pkt 76 w zakresie dodawanego art.76a ust.3 oraz ust. 5 pkt 3 i 4 u.w.r.s.p.z.	Brak jest mechanizmu zabezpieczającego powiaty przed nadmiernym windowaniem przez pozarządowych organizatorów rodzinnej pieczy zastępczej kosztów wydatków na realizację zadań.	To powiaty będą ponosić koszty pobytu dzieci umieszczonych w rodzinach zastępczych organizowanych przez pozarządowego organizatora rodzinnej pieczy zastępczej. Proponowana regulacja nie zawiera żadnych mechanizmów chroniących sektor finansów publicznych przed zawyżaniem przez organizacje pozarządowe kosztów pobytu dzieci przebywających w pieczy. Z żadnego przepisu nie wynika, aby minister wydając decyzję miał podstawę i instrumenty do		

			<p>kwestionowania kalkulacji, a nawet gdyby je miał nie ma żadnej pewności czy będzie z nich korzystał, nie ponosząc żadnej finansowej odpowiedzialności za ustanowienie pozarządowego organizatora rodzinnej pieczy zastępczej. Powiaty będą ponosić skutki decyzji wydanej przez ministra nie będąc stroną postępowania administracyjnego.</p> <p>Proponowana regulacja może prowadzić do „podkupowania” już funkcjonujących rodzin zastępczych i rodzinnych domów dziecka, co będzie prowadziło do zwiększania kosztów systemu bez realnego wzrostu dostępnych miejsc.</p>		
27.	Art. 1 pkt 81 i 82 (zmiana art. 80 ust. 1 i art. 81 u.w.r.s.p.z.)	Wprowadzić kwoty bez groszy, również przy waloryzacji wprowadzić zaokrąglenie do pełnych groszy.	Ułatwienie rozliczeń, mniejsze ryzyko błędów księgowych.		
28.	Art. 1 pkt 83 lit. a (art. 83 ust 1 pkt 3 u.w.r.s.p.z.)	Skreślić.	Przepis jest sformułowany z naruszeniem zasad przyzwoitej legislacji (nie wiadomo w jaki sposób miałyby być wyliczane koszty amortyzacji). W przypadku organizatora pozarządowego, którego koszty działania pokrywał będzie powiat może dojść do niekontrolowanego wpływu środków publicznych, zwłaszcza gdyby amortyzacją miały być objęte budynki.		
29.	Art. 1 pkt 85 lit. c (art. 85 ust. 2a)	Po słowie zastępczej w zd. 1 i 2 dodać zastępczej zawodowej lub niezawodowej.	Na dodatek stażowy nie powinno mieć wpływu pełnienie funkcji rodziny zastępczej spokrewnionej (mniejsze wymogi, realizacja zadań wynikająca z więzów pokrewieństwa		

			i powiązana z obowiązkiem alimentacyjnym).		
30.	Art. 1 pkt 91lit. e (art. 93 ust. 6) oraz art. 1 pkt 97 (art. 106a ust. 2 i 3 u.w.r.s.p.z.)	Skreślić.	Powiaty mają ograniczone warunki lokalowe oraz ograniczone możliwości finansowe w zakresie tworzenia bazy mieszkań treningowych lub wspomaganych. Proponowany przepis nie tylko nie pomaga ale wręcz utrudnia realizację zadań przez powiaty. Analogiczna uwaga dotyczy grup usamodzielniających.		
31.	Art. 1 pkt 116 (art. 139f ust. 6 u.w.r.s.p.z.)	Przepis o dodatku powinien przewidywać możliwość jego wstrzymania, w przypadku gdy proces usamodzielniania formalnie nadal trwa ale opiekun nie wykonuje faktycznie powierzonych zadań np. z powodu zerwania kontaktu przez osobę usamodzielnianą.			
32.	Art. 1 pkt 116 (art. 139h ust. 3 u.w.r.s.p.z.)	Uwaga redakcyjna – literówka w słowie „usamodzielnianej”.			
33.	Art. 1 pkt 116 (art. 139h ust. 5 u.w.r.s.p.z.)	Usunąć wymóg aktualizacji co pół roku.	Osoby usamodzielniane nie zawsze utrzymują stały kontakt z PCPR. PCPR często nie ma narzędzi do tego, żeby zmotywować osobę usamodzielnianą do utrzymywania kontaktu i aktywności w aktualizacji planu.		
34.	Art. 1 pkt 116 (art. 139h ust. 8 u.w.r.s.p.z.)	Zadanie będzie niewykonalne jeżeli wychowanek sam zerwie kontakt lub nie będzie zainteresowany dokonaniem takiej oceny efektywności.	Uwaga wynikająca z obecnych doświadczeń powiatów – kontakt często się urywa po wyczerpaniu form pomocy finansowej.		
35.	Art. 1 pkt 116 (art. 139i u.w.r.s.p.z.)	Wskazać, że stosowanie wzorów będzie miało charakter fakultatywny. W przeciwnym razie w przypadku ich wprowadzenia powiaty będą zobowiązane w			

		krótkim czasie do aktualizacji tysięcy programów.			
36.	Art. 1 pkt 152 lit. a (art. 180 pkt 1 u.w.r.s.p.z.)	Po pierwsze nie ma przepisów określających sposób obliczenia rzeczywistych kosztów pobytu dzieci w pieczy zastępczej rodzinnej (koszty ponoszone po stronie organizatora/PCPR) co będzie powodowało rozbieżności w prezentacji danych, po drugie w jaki sposób w programie 3 letnim wskazać miesięczne wydatki?			
37.	Art. 1 pkt 158 lit. e (art. 187 ust. 2b i 2c u.w.r.s.p.z.)	Skreślić.	Minister będzie wchodził w rolę sądu, ponadto rolą ministra w 38-milionowym państwie powinno być zapewnienie właściwych warunków finansowych i organizacyjnych do funkcjonowania systemu a nie wydawanie zaleceń w indywidualnych sprawach.		
38.	Art. 1 pkt 160 lit. b (art. 190 ust. 2a u.w.r.s.p.z.)	Skreślić lub wprowadzić przepis jako rozwiązanie fakultatywne lub wskazać, że w umowie można ustalić w jakim stopniu pokrywane są koszty wolnych miejsc.	Co do zasady przy zlecaniu zadań sektor publiczny płaci za faktycznie zrealizowane zadania a nie za gotowość do ich realizacji. Niewykorzystane miejsce jednak generuje pewne oszczędności po stronie podmiotu, któremu zlecono zadanie.		
39.	Art. 1 pkt 161 (art. 190a u.w.r.s.p.z.)	Przepis jest wewnętrznie sprzeczny. Zasadą wynikającą z art. 48 ustawy o samorządzie powiatowym jest zasada podwójnej reprezentacji. Tymczasem ustawa o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej wprowadza wyjątek od tej zasady. Pytanie zatem czy umowę faktycznie będzie zawierał starosta czy 2 członków zarządu lub osoba przez nich upoważniona. Zaznaczamy, że ZPP już w 2010 r. przy pracach nad			

		<p>ustawą zwracało uwagę na rozbieżność pomiędzy tymi dwoma ustawami.</p> <p>Ponadto w przepisie wskazano, że art. 190a ma być nową jednostką redakcyjną tymczasem taki przepis w ustawie już istnieje i brzmi następująco: „Sądy, organy i jednostki organizacyjne są obowiązane niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie 7 dni, udostępnić lub udzielić na wniosek podmiotu realizującego zadania w zakresie wspierania rodziny i systemu pieczy zastępczej niezbędnych informacji, które mają znaczenie w realizacji zadań wynikających z niniejszej ustawy.”</p>			
40.	Art. 1 pkt 161 – uwaga redakcyjna	Zmiana wprowadzona w art. 191 powinna być poprzedzona wskazaniem, że jest to zmiana nr 162.			
41.	Art. 1 pkt 161 lit. a (zmiana art. 191 ust. 1 pkt 2 u.w.r.s.p.z.) art. 163 lit. a (zmiana art. 193 ust. 1 pkt 2 u.w.r.s.p.z.) oraz art. 1 pkt 166 lit. a (zmiana art. 196 ust. 1 u.w.r.s.p.z.)	Czy celowym zabiegiem jest rozróżnienie pojęcia miesięcznych kosztów i średnich miesięcznych kosztów, a jeżeli tak to jaki jest cel i czy nie spowoduje to konieczności ciągłej zmiany decyzji administracyjnych w sprawie odpłatności.			
42.	Art. 1 pkt 161 lit. f (art. 191 ust. 5c i 5d u.w.r.s.p.z.)	Skreślić.	Proponowany zapis może powodować, że organizator pozarządowy nie będzie wykazywał żadnego wysiłku w ustaleniu powiatu właściwego (choć będzie dysponował dokumentacją dziecka		

			pozwalającą na ustalenie właściwości) i będzie mógł dokonywać zupełnie dowolnego wyboru powiatu, który będzie obciążał kosztami (np. powiat miejsca siedziby). Jest to zbyt duże ryzyko finansowe dla stabilności finansowej powiatów.		
43.	Art. 1 pkt 161 lit. h (art. 191 ust. 9 i 10 u.w.r.s.p.z.)	W ust. 9 dopisać rodziny spokrewnione, w ust. 10 zmienić wskaźnik na 50%.	Jedynym skutkiem proponowanej przez projektodawców zmiany polegającej na zniesieniu partycypacji gmin w kosztach utrzymania dzieci w pieczy zastępczej rodziny będzie zupełny spadek zainteresowania gmin pracą z rodzinami biologicznymi dzieci umieszczonych w rodzinie zastępczej spokrewnionej. Założenie, że gminy będą dobrowolnie przyznawały dodatkowe świadczenia takim rodzinom nie jest poparte żadnymi racjonalnymi argumentami oraz jest sprzeczne z dotychczasowym doświadczeniem powiatów w zakresie zaangażowania gmin w realizację zadań wynikających z ustawy.		
44.	Art. 1 pkt 161 lit. j (art. 191 ust. 8 i ust. 13 u.w.r.s.p.z.)	Proponujemy zmienić zasadę ponoszenia kosztów w taki sposób, aby w przypadku gdy tożsamość rodziców jest znana koszty pobytu dziecka w pieczy zastępczej ponosił powiat, a w konsekwencji również gmina, właściwa ze względu na miejsce zamieszkania matki.	Obecna regulacja w sposób niesprawiedliwy obciąża powiaty i gminy, na terenie których funkcjonuje oddział ginekologiczno-położniczy.		
45.	Art. 1 pkt 163 lit. b (art. 193 ust. 9 u.w.r.s.p.z.)	Uzupełnić o Urzędy Skarbowe. Ponadto brak jest sankcji za nieudzielenie odpowiedzi.	US w związku z prowadzonymi postępowaniami odmawiają udzielenia informacji.		

46.	Art. 197d u.w.r.s.p.z.	Wnosimy o uzupełnienie przepisów o możliwość złożenia skargi do sądu administracyjnego na stanowisko wojewody w sprawie rozpatrzenia zastrzeżeń pokontrolnych.	Z uwagi na daleko idące skutki realizacji zaleceń pokontrolnych wojewody, które mają charakter co do zasady władczy, podmioty kontrolowane, w tym powiat i podległe mu instytucje nie powinny być pozbawiane prawa do sądu.		
47.	Art. 75 wprowadzenie do wyliczenia.	Zmienić termin wejścia w życie ustawy na 1 stycznia 2027 r.	Wejście w życie ustawy spowoduje gwałtowny wzrost wydatków powiatów na funkcjonowanie pieczy zastępczej. Ustawodawca nie powinien zaskakiwać powiatów tak daleko idącymi zmianami w trakcie roku budżetowego.		
48.	OSR	<p>ZPP ma uzasadnione wątpliwości odnośnie rzetelności oceny skutków regulacji. OSR wskazuje, że w 2028 r. wydatki wzrosną w stosunku do roku 2026 „tylko” o 40 mln zł, a w kolejnych latach będą spadać. Nie wiadomo w oparciu o jakie założenia MRPiPS przyjęło, że nastąpi wzrost poziomu deinstytucjonalizacji.</p> <p>Nie sposób jest ocenić skutki finansowe dla powiatów, jeżeli w OSR nie dokonano podziału skutków na poszczególne szczeble jednostek samorządu terytorialnego.</p> <p>Wbrew założeniom ustawodawcy gminy nie będą miały żadnej motywacji finansowej do poszukiwania rodzin zastępczych spokrewnionych, a poza tym krąg osób kwalifikujących się do tej grupy jest ograniczony.</p> <p>Reformy nie da się zrealizować za darmo, jeżeli MRPiPS jest przekonane co do tego, że nastąpi</p>	<p>Sam koszt przyznawania dodatków dla opiekunów osób usamodzielnianych wyniesie ok. 120 mln złotych, koszt przyznania dodatków dla koordynatorów (wraz z kosztami po stronie pracodawcy oraz wzrostem kosztów trzynastki) ok. 12 milionów złotych, przy założeniu, że liczba koordynatorów utrzyma się na obecnym poziomie.</p> <p>Do tego dochodzi m.in.:</p> <ul style="list-style-type: none"> - znaczący wzrost kosztów wynagrodzeń rodzin zastępczych; - wprowadzenie dodatków stażowych; - finansowanie kosztów osoby do pomocy w rodzinach zastępczych spokrewnionych; - koszty świadczeń dodatkowych dla rodzin zastępczych; - koszty zapewnienia pracownikom samochodów służbowych lub tzw. kilometrówek; - koszty dodatków dla asystentów; - koszty dodatkowego wynagrodzenia rocznego oraz 		

		<p>spadek kosztów funkcjonowania sytemu to ponownie postulujemy, aby Skarb Państwa wziął na siebie częściowo ciężar funkcjonowania systemu poprzez 30% partycypacji w kosztach funkcjonowania pieczy zastępczej oraz kosztów usamodzielnień.</p>	<p>dodatków stażowych dla koordynatorów i asystentów, którzy dotychczas pracowali na podstawie umów cywilnoprawnych;</p> <ul style="list-style-type: none">- koszty przenoszenia istniejących mieszkań treningowych i wspomaganych z uwagi na proponowane w projekcie zakazy w zakresie ich lokalizacji;- ryzyko niekontrolowanego wzrostu funkcjonowania sytemu poprzez brak ograniczeń dla kalkulacji kosztów przez pozarządowego organizatora rodzinnej pieczy zastępczej.		
--	--	--	--	--	--