

Warszawa, 15 maja 2026 r.

Przewodniczący
Klubu Parlamentarnego
Centrum

RPW/17067/2026-1P



EZD RP KS
(GMS - WSU)
Data rejestracji: 2026-05-15
Data wpływu: 2026-05-15

Pan

Włodzimierz Czarzasty
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

Rzewany Rafał Maranta,

na podstawie art. 118 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej oraz art. 32 ust. 2 Regulaminu Sejmu RP niżej podpisani posłowie wnoszą projekt ustawy

o zmianie ustawy – Prawo oświatowe

Do reprezentowania wnioskodawców w pracach nad projektem ustawy upoważniam posła Rafała Kasprzyka.

tytułowy podpis

PRZEWODNICZĄCY
KLUBU PARLAMENTARNEGO
CENTRUM

Mirosław Suchon



PROJEKT USTAWY

z dnia 2026 r.

o zmianie ustawy – Prawo oświatowe

Art. 1

W ustawie z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (Dz.U. 2017 r. poz. 59, z późn. zm.) po art. 185 dodaje się art. 185a–185c w brzmieniu:

„Art. 185a

1. Minister właściwy do spraw oświaty i wychowania jest organem właściwym do nadawania, zmiany, zawieszania oraz cofania uprawnień dostępowych do systemu teleinformatycznego prowadzonego przez Ośrodek Rozwoju Edukacji, służącego kierowaniu nieletnich do młodzieżowych ośrodków wychowawczych.
2. Uprawnienia obejmują dostęp do danych niezbędnych do realizacji zadań związanych z kierowaniem, ewidencjonowaniem oraz monitorowaniem liczby miejsc w młodzieżowych ośrodkach wychowawczych.
3. Minister może upoważnić do wykonywania czynności, o których mowa w ust. 1, sekretarza stanu, podsekretarza stanu albo dyrektora właściwej komórki organizacyjnej urzędu obsługującego ministra.

Art. 185b

1. Nadawanie i cofanie uprawnień odbywa się z zachowaniem przepisów o ochronie danych osobowych.
2. System teleinformatyczny zapewnia rejestrowanie operacji przetwarzania danych.

Art. 185c

Minister właściwy do spraw oświaty i wychowania określi, w drodze rozporządzenia, szczegółowy tryb nadawania, zmiany, zawieszania i cofania uprawnień dostępowych, mając na względzie konieczność zapewnienia bezpieczeństwa danych osobowych, sprawności postępowania oraz ciągłości funkcjonowania systemu kierowania nieletnich do młodzieżowych ośrodków wychowawczych.

Art. 2

Ustawa wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.”

UZASADNIENIE

1. Potrzeba wydania ustawy

Projekt ma na celu usunięcie luki kompetencyjnej w zakresie nadawania dostępu do systemu teleinformatycznego prowadzonego przez Ośrodek Rozwoju Edukacji, wykorzystywanego do kierowania nieletnich do młodzieżowych ośrodków wychowawczych (MOW).

Brak jednoznacznej podstawy ustawowej do nadawania dostępu skutkuje:

- brakiem możliwości włączania nowych MOW do systemu,
- opóźnieniami w realizacji orzeczeń sądów rodzinnych,
- narastającym deficytem miejsc,
- wydłużeniem czasu oczekiwania nieletnich na umieszczenie w placówce.

W praktyce brak tej kompetencji powoduje administracyjny paraliż procesu organizacyjnego tworzenia nowych ośrodków, mimo istniejących potrzeb społecznych.

2. Aktualna sytuacja systemowa

Deficyt miejsc w MOW ma charakter strukturalny. W wielu województwach liczba wydanych orzeczeń przewyższa realną dostępność miejsc. Niemożność nadania nowym ośrodkom dostępu do systemu ORE uniemożliwia ich operacyjne funkcjonowanie.

Projektowana ustawa umożliwi:

- sprawne otwieranie nowych placówek,
- bieżące monitorowanie dostępności miejsc,
- skrócenie czasu oczekiwania na realizację orzeczeń,
- poprawę bezpieczeństwa społecznego.

3. Zgodność z Konstytucją RP

Projekt realizuje zasadę legalizmu wynikającą z art. 7 Konstytucja Rzeczypospolitej Polskiej poprzez jednoznaczne określenie kompetencji organu administracji publicznej.

Regulacja ma charakter porządkujący i kompetencyjny.

4. Zgodność z prawem Unii Europejskiej

Projektowana ustawa nie jest sprzeczna z prawem Unii Europejskiej.

Podpisy posłów

Załącznik
do uchwały nr 51 Prezydium Sejm
z dnia 26 sierpnia 2024 r.

DEKLAROWANE SKUTKI REGULACJI (DSR)
projektu ustawy

Informacja o projekcie

a) Tytuł projektu:

Poselski projekt **PROJEKT USTAWY z dnia2026 r. o zmianie ustawy – Prawo oświatowe**

b) Przedstawiciel wnioskodawcy:

Rafał Kasprzyk

I. Część wstępna

[1] Zwięzły opis zidentyfikowanego problemu i proponowanych rozwiązań.

Problemem jest brak jednoznacznej podstawy ustawowej do nadawania, zmiany, zawieszania i cofania uprawnień dostępowych do systemu teleinformatycznego ORE służącego kierowaniu nieletnich do MOW. Skala problemu ma charakter strukturalny – uniemożliwia włączenie nowych placówek do systemu, powoduje opóźnienia w realizacji orzeczeń sądów rodzinnych, narastający deficyt miejsc w MOW oraz wydłużenie czasu oczekiwania nieletnich. Proponowanym rozwiązaniem jest dodanie do ustawy – Prawo oświatowe art. 185a–185c, które *expressis verbis* wskazują Ministra właściwego do spraw oświaty i wychowania jako organ właściwy w tym zakresie oraz upoważniają go do wydania rozporządzenia określającego szczegółowy tryb postępowania. Skutkiem braku zmiany to dalszy administracyjny paraliż procesu otwierania nowych MOW, dalsze opóźnienia w umieszczaniu nieletnich oraz pogłębianie się deficytu miejsc, co zagraża realizacji orzeczeń sądowych i bezpieczeństwu społecznemu.

[2] Czy były rozważane rozwiązania alternatywne?

➤ **Nie**

Projekt ma charakter porządkująco-kompetencyjny i zmierza wyłącznie do usunięcia luki w prawie. Rozwiązania alternatywne (np. nowelizacja rozporządzenia wykonawczego lub aktów wewnętrznych) byłyby niewystarczające, ponieważ brak *expressis verbis* podstawy ustawowej uniemożliwia skuteczne nadawanie uprawnień dostępowych do systemu teleinformatycznego.

II. Wymogi określone w art. 34 ust. 2 pkt 3–5 regulaminu Sejmu

[3] Jakie są przewidywane skutki prawne projektowanych rozwiązań?

Projektowana regulacja usuwa lukę kompetencyjną, wprowadzając *expressis verbis* kompetencję Ministra właściwego do spraw oświaty i wychowania (z możliwością upoważnienia). Rozwiązanie jest spójne systemowo i terminologicznie z ustawą – Prawo oświatowe oraz z przepisami o ochronie danych osobowych (art. 185b). Jest w pełni zgodne z zasadą legalizmu (art. 7 Konstytucji RP) oraz z prawem UE (brak sprzeczności). Termin wejścia w życie (14 dni) jest adekwatny i nie wymaga przepisów przejściowych.

[4] Jakie są przewidywane skutki społeczne projektowanych rozwiązań?

Projektowana regulacja będzie oddziaływać przede wszystkim na: nieletnich objętych orzeczeniami sądów rodzinnych o umieszczeniu w MOW, sądy rodzinne, starostowie, dyrektorzy MOW oraz Ośrodek Rozwoju Edukacji.

Skutki pozytywne: skrócenie czasu oczekiwania nieletnich na umieszczenie w placówce, sprawniejsza realizacja orzeczeń sądowych, możliwość włączania nowych MOW do systemu, poprawa bezpieczeństwa społecznego.

Skutki negatywne – brak.

Projekt nie generuje skutków finansowych w sferze społecznej.

[5] Jakie są przewidywane skutki gospodarcze projektowanych rozwiązań?

Projektowana regulacja nie oddziałuje na sferę gospodarczą. Nie dotyczy przedsiębiorców, konsumentów ani rynku pracy. Nie wpływa na mikroprzedsiębiorców, małych ani średnich przedsiębiorców. Skutki gospodarcze – zerowe.

[6] Jakie są przewidywane skutki finansowe projektowanych rozwiązań, w szczególności wpływ na sektor finansów publicznych, w tym na budżet państwa i budżety jednostek samorządu terytorialnego?

Projekt nie generuje skutków finansowych dla sektora finansów publicznych, budżetu państwa ani budżetów jednostek samorządu terytorialnego. Nie zwiększa wydatków ani nie zmniejsza dochodów. Nie wymaga pozyskania dodatkowych środków.

[7] Wykaz źródeł finansowania, jeśli projekt ustawy pociąga za sobą obciążenie budżetu państwa lub budżetów jednostek samorządu terytorialnego.

Projekt nie pociąga za sobą obciążenia budżetu państwa ani budżetów JST. Nie jest wymagane pozyskanie dodatkowych środków.

[8] Czy projekt ustawy podlega procedurze notyfikacyjnej?

➤ **Nie**

III. Wymogi określone w art. 34 ust. 2a i 2b regulaminu Sejmu

[9] Czy projekt ustawy zawiera przepisy określające zasady podejmowania, wykonywania lub zakończenia działalności gospodarczej (art. 34 ust. 2a regulaminu Sejmu)?

➤ **Nie**

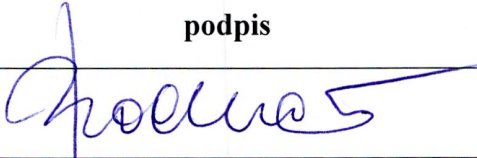
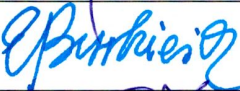

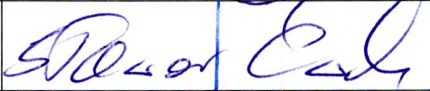
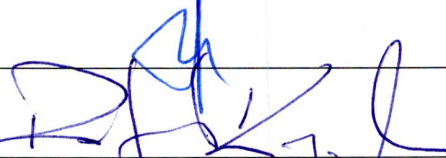

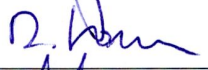






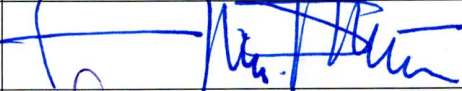
[10] Czy wdrożenie projektowanych przepisów spowoduje obciążenia administracyjne mikroprzedsiębiorców, małych i średnich przedsiębiorców (art. 34 ust. 2a regulaminu Sejmu)?

➤ **Nie**

[11] Czy projekt ustawy zawiera przepisy regulacyjne lub określa wymogi dotyczące świadczenia usług transgranicznych w rozumieniu ustawy z dnia 22 grudnia 2015 r. o zasadach uznawania kwalifikacji zawodowych nabytych w państwach członkowskich Unii Europejskiej (art. 34 ust. 2b regulaminu Sejmu)?

➤ **Nie**

**Lista posłanek i posłów X kadencji Sejmu RP popierających projekt ustawy
o zmianie ustawy – Prawo oświatowe**

l.p.	imię i nazwisko	nr legitymacji	podpis
1	Izabela Bodnar	23	
2	Elżbieta Burkiewicz	39	
3	Żaneta Cwalina-Śliwowska	53	
4	Sławomir Ćwik	63	
5	Paulina Hennig-Kłoska	128	
6	Rafał Kasprzyk	158	
7	Rafał Komarewicz	171	
8	Aleksandra Leo	211	
9	Barbara Okuła	271	
10	Barbara Oliwiecka	272	
11	Ryszard Petru	286	
12	Norbert Pietrykowski	292	
13	Marcin Skonieczka	341	
14	Mirosław Suchoń	359	
15	Ewa Szymanowska	376	