

**UWAGI W RAMACH UZGODNIEN Z KOMISJĄ WSPÓLNĄ RZĄDU I SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO**

**Informacja o projekcie:**

<b>Tytuł</b>	Projekt ustawy o zmianie ustawy o wspieraniu nowych inwestycji oraz niektórych innych ustaw
<b>Autor</b>	Ministerstwo Rozwoju i Technologii
<b>Projekt z dnia</b>	3 czerwca 2026 r.

**Informacje o zgłaszającym uwagi:**

<b>Urząd</b>	-----
<b>Organizacja samorządowa</b>	Związek Powiatów Polskich
<b>Osoba do kontaktu</b>	Mateusz Jabłoński
<b>e-mail</b>	biuro@zpp.pl
<b>tel.</b>	18 477 86 00

**Uwagi:**

<b>Lp.</b>	<b>Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga (np. art., nr str., rozdział)</b>	<b>Treść uwagi (propozycja zmian)</b>	<b>Uzasadnienie uwagi</b>	<b>Stanowisko resortu</b>	<b>Odniesienie do stanowiska resortu</b>
1.	Art. 1 pkt 2 ustawy nowelizującej w odniesieniu do art. 6b ust 1 pkt 2 oraz ust. 2 pkt 3 ustawy WNI	Postuluje się o uzupełnienie przedmiotowych przepisów o regułę rozstrzygającą sytuację, w której uprawnienie do wskazania przedstawiciela w radzie nadzorczej przysługiwałoby więcej niż dwóm jednostkom samorządu terytorialnego o równym, największym udziale w kapitale zakładowym zarządzającego obszarem.	Projektowane przepisy przewidują, że do rady nadzorczej powołuje się „nie więcej niż dwóch” przedstawicieli jednostek samorządu terytorialnego, „których udział w kapitale zakładowym (...) jest największy”. Przepis nie rozstrzyga jednak sytuacji, w której o miejsce w radzie konkuruje więcej niż dwie JST o równym i jednocześnie największym udziale. Ponieważ norma ma charakter bezwzględnie wiążący („powołuje się”), brak reguły kolizyjnej rodzi ryzyko niemożności jednoznacznego ustalenia składu rady zgodnie z ustawą, a w konsekwencji wadliwości powołania i kwestionowania uchwał tego organu.		
2.	Art. 2 pkt 1 lit. a) tiret drugie ustawy nowelizującej w odniesieniu do art.	Postuluje się o uzupełnienie OSR o oszacowanie, jak zmiany w PIT i CIT (art. 2, art. 4 oraz art. 15 i art. 16 projektu) wpłyną na dochody jednostek samorządu	Zmiana art. 21 ust. 1 pkt 63b ustawy o PIT i art. 17 ust. 1 pkt 34a ustawy o CIT przenosi punkt odniesienia zwolnienia z „dochodu z realizacji nowej inwestycji” na „dochód z działalności gospodarczej określonej		

	<p>21 ust. 1 pkt 63b ustawy o PIT</p> <p>Art. 4 pkt 1 lit. a) tiret drugiej ustawy nowelizującej w odniesieniu do art. 17 ust. 1 pkt 34a ustawy o CIT</p> <p>Art. 15 ustawy nowelizującej</p> <p>Art. 16 ust. 1 i 2 ustawy nowelizującej</p> <p>OSR</p>	<p>terytorialnego pochodzące z ich udziału w tych podatkach, a także o rozważenie mechanizmu rekompensującego ubytek dochodów JST.</p>	<p>w decyzji". W efekcie zwolnieniem objęty zostaje cały dochód z działalności danego typu prowadzonej na wskazanym terenie, a nie wyłącznie dochód z samej nowej inwestycji. Projektodawca określa to w uzasadnieniu jako „istotną liberalizację” i wprost przyznaje ryzyko „erozji podstawy opodatkowania”, a art. 15 i art. 16 projektu rozszerzają ten skutek wstecz, na dochody od 1 stycznia 2022 r.</p> <p>Udziały JST we wpływach z PIT i CIT są ich dochodem własnym. Poszerzenie zakresu zwolnienia zmniejsza podatek płacony na terenie objętym decyzją, a tym samym bazę, od której naliczane są te udziały, co bezpośrednio uszczupla budżety JST. Efekt kumuluje się z wydłużeniem okresu obowiązywania decyzji z 15 do 20 lat (art. 13 ust. 3 ustawy o WNI).</p> <p>W odniesieniu do powyższego, OSR nie podejmuje wątku skutków dla dochodów własnych JST, wobec czego powinien zostać uzupełniony o ich oszacowanie, a projektodawca powinien rozważyć wprowadzenie stosownego mechanizmu rekompensującego.</p>		
3.	<p>Art. 4 pkt 3 lit. a) i b) ustawy nowelizującej w odniesieniu do art. 11n pkt 1 lit. b) oraz pkt 1a lit. b) ustawy o CIT</p>	<p>Postuluje się o zmianę numeracji obecnego pkt 3 w art. 4 ustawy nowelizującej poprzez przypisanie mu pkt 2 i zmiany kolejności pozostałych zmian.</p>	<p>Uwaga ma charakter redakcyjny i porządkujący. Poszczególne zmiany w jednej ustawie zwyczajowo ujmują się w kolejności odpowiadającej układowi przepisów ustawy zmienianej. W art. 4 projektu porządek ten zachowano niemal w całości (art. 1a, następnie art. 17, 18d, 18ea, 18eb, 24ca, 24m, 28k), z jednym wyłomem: zmiana art. 11n została oznaczona jako pkt 3 i umieszczona po zmianie art. 17 (pkt 2), mimo że art. 11n poprzedza w ustawie o CIT art. 17. Zmiana dotycząca art. 11n powinna zatem wyprzedzać zmianę art. 17 i otrzymać</p>		

			oznaczenie pkt 2, z przesunięciem dotychczasowego pkt 2 (art. 17) na pkt 3 oraz przenie numerowaniem punktów kolejnych.		
4.	Art. 20 ustawy nowelizującej	Postuluje się o uzupełnienie projektu o przepis przejściowy regulujący los kompetencji powierzonych zarządzającym obszarami (zarządzającym strefami) na podstawie art. 15 uchylanej ustawy o SSE, w tym los postępowań wszczętych i niezakończonych przed dniem jej uchylenia wraz z jednoznacznym wskazaniem, że sprawy te przejmuje właściwy starosta albo organ gminy.	Art. 15 ustawy o SSE pozwala, by starosta (za zgodą wojewody) powierzył zarządzającemu prowadzenie i wydawanie w pierwszej instancji decyzji z zakresu prawa budowlanego dotyczących terenu strefy, m.in. pozwoleń na budowę, pozwoleń na użytkowanie czy zgód na zmianę sposobu użytkowania obiektu, a rada gminy może upoważnić zarządzającego do wydawania decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu dotyczących terenów położonych w strefie. Na tej podstawie część zadań, które normalnie należą do starosty i gminy, mogła zostać przekazana spółkom zarządzającym. Projekt uchyla w całości ustawę o SSE (art. 20 projektu), nie przenosząc odpowiednika art. 15 ustawy o SSE do ustawy o WNI ani nie rozstrzygając, co dzieje się z powierzeniami już dokonanymi na jego podstawie. Również uzasadnienie projektu w ogóle nie podejmuje tego wątku. Powstaje w ten sposób luka prawna. Po dniu uchylenia ustawy o SSE nie będzie jasne, czy powierzenia z art. 15 ustawy o SSE wygasają ani kto kończy postępowania, które w chwili uchylenia są w toku u zarządzającego. Rodzi to ryzyko sporów co do właściwości organu i ważności wydanych decyzji.		