

UZASADNIENIE

Celem projektowanej ustawy jest poprawa efektywności udzielania zamówień publicznych przez przyśpieszenie procesu udzielania zamówień publicznych, a przez to szybsze zawieranie umów, przede wszystkim dzięki usprawnieniu procesu rozpoznawania odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (dalej: „KIO” lub „Izba”). Istotą projektowanych zmian w ustawie z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, z późn. zm.; dalej „ustawa Pzp”) są przede wszystkim zmiany ukierunkowane na ograniczenie stale rosnącej liczby odwołań wnoszonych do Prezesa KIO, a także usprawniające proces ich rozpatrywania.

Problemem, który wymaga podjęcia działań jest również kwestia rozbieżności w orzecznictwie KIO, które zmniejszają pewność na poziomie stosowania prawa i prowadzą do wzrostu liczby odwołań.

Odpowiednich działań legislacyjnych wymaga także kwestia niejedności interpretacji przepisów ustawy Pzp wśród instytucji kontroli udzielania zamówień publicznych. Wpływa to negatywnie na kwestie związane z przebiegiem postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, m.in. w obszarze wydatkowania środków publicznych, zwłaszcza w przypadku odmiennych, własnych interpretacji przepisów ustawy Pzp przez poszczególne organy lub instytucje uprawnione do dokonywania kontroli prawidłowości udzielania zamówień publicznych.

W projektowanej ustawie Pzp przewiduje się, z jednej strony, wprowadzenie narzędzi zmierzających do ustabilizowania wykładni przepisów ustawy Pzp na poziomie przepisów kompetencyjnych Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych (dalej: „Prezes UZP”), do którego zadań należy m.in. dążenie do zapewnienia jednolitego stosowania przepisów o zamówieniach publicznych. Z drugiej zaś strony, celem nowelizacji jest przyjęcie rozwiązań w przepisach dotyczących działania Krajowej Izby Odwoławczej, które pozwolą Izbie na rozstrzyganie rozbieżności w jej orzecznictwie.

Zagadnieniem objętym projektowaną ustawą jest także kwestia rosnącej liczby postępowań o udzielenie zamówienia publicznego objętych obowiązkową kontrolą uprzednią dotyczącą zamówień współfinansowanych ze środków Unii Europejskiej prowadzoną przez Prezesa UZP. Celem projektu w tym zakresie jest zwaloryzowanie wartości aktualnych progów kwotowych, od których powstaje obowiązek przeprowadzenia kontroli uprzedniej, do potrzeb aktualnych realiów obrotu gospodarczego, tak, aby kontrolą uprzednią objęte zostały jedynie zamówienia

o największej wartości, w których może istnieć potencjalne ryzyko znacznych korekt finansowych.

I. Zmiany przepisów ustawy Pzp dotyczące wpisu od odwołania oraz opłaty od skargi do sądu zamówień publicznych

Każdego roku istotnie wzrasta liczba odwołań wnoszonych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej (dalej „Prezes KIO” lub „Prezes Izby”). Znaczący i postępujący wzrost liczby odwołań powoduje m.in. przeciążenie organizacyjne w zakresie obsługi sprawy odwoławczej, czego konsekwencją jest ograniczenie szybkości rozpatrywania odwołań poprzez wydłużanie się etapu przygotowawczego poprzedzającego merytoryczne rozpoznanie sprawy. Średni czas przekazywania odwołań do Prezesa KIO wzrósł z około 4,4 dnia do około 15 dni w 2025 r. Jednocześnie gwałtownie spadł odsetek spraw rozpoznawanych w ustawowym 15-dniowym terminie, wynikającym z art. 544 ust. 1 ustawy Pzp, tj.: z około 78% w 2023 r. do około 32% w 2024 r. i około 11% w 2025 r. Stałe zwiększanie się liczby wnoszonych odwołań stanowi na tym tle zjawisko systemowo niepożądane, wpływające na wydłużanie się procesu udzielania zamówienia publicznego, a także oddziałujące negatywnie na coraz większą liczbę postępowań odwoławczych poprzez ich spowalnianie i w konsekwencji - oddalenie w czasie udzielania zamówień publicznych.

Prawo wykonawców do wnoszenia odwołań jest bardzo istotnym elementem systemu zamówień publicznych. Jednak stałe zwiększanie się liczby wnoszonych odwołań stanowi zjawisko systemowo niepożądane, przejawiające się w sposób opisany wyżej. Przeprowadzona analiza czynników prowadzących do tego stanu prowadzi do wniosku, że rokroczny wzrost liczby odwołań wiąże się w dużej mierze z czynnikami pozamerytorycznymi, w szczególności ze stosunkowo niskim poziomem wpisów od odwołania, realnie obniżającym się każdego roku ze względu na rosnący poziom inflacji. Należy podkreślić, że od 2010 r. do dziś, mimo inflacji, wysokość wpisów od odwołania pozostaje na niezmiennym poziomie (tj. dla dostaw i usług: o wartości mniejszej niż progi unijne – 7 500 zł, o wartości równej lub przekraczającej progi unijne – 15 000 zł; dla robót budowlanych: o wartości mniejszej niż progi unijne 10 000 zł, o wartości równej lub przekraczającej progi unijne – 20 000 zł). W związku z powyższym, uzasadnione jest stworzenie w projektowanej ustawie podstawy do zwaloryzowania wysokości wpisów od odwołania – adekwatnie do poziomu wynikającego z inflacji, jak również podniesienie wysokości wpisu dla zamówień lub konkursów o bardzo wysokich wartościach,

tj. od wartości równej lub przekraczającej wyrażoną w złotych równowartość kwoty odpowiednio 15 000 000 euro albo 30 000 000 euro.

W związku z planowaną waloryzacją wysokości wpisów od odwołania, jak również w związku z planowanym istotnym podniesieniem wysokości wpisu dla zamówień od wartości równej lub przekraczającej wyrażoną w złotych równowartość kwoty odpowiednio 15 000 000 euro albo 30 000 000 euro, tj. obecnie odpowiednio od kwot: 64 650 000 zł oraz 129 300 000 zł, projektowana ustawa przewiduje zmianę art. 576 ustawy Pzp, zawierającego upoważnienie dla Prezesa Rady Ministrów do wydania rozporządzenia. Przepis upoważniający zostanie uzupełniony poprzez wskazanie maksymalnych wysokości wpisu w przypadku poszczególnych rodzajów zamówień lub konkursu, w zależności od ich wartości. Zgodnie z projektowaną zmianą art. 576 ustawy Pzp, wpis od odwołania nie będzie mógł być wyższy niż:

- 1) 12 000 złotych – w przypadku zamówienia na dostawy lub usługi lub w konkursie, o wartości mniejszej niż progi unijne;
- 2) 15 000 złotych – w przypadku zamówienia na roboty budowlane o wartości mniejszej niż progi unijne;
- 3) 24 000 złotych – w przypadku zamówienia na dostawy lub usługi lub w konkursie, o wartości równej lub przekraczającej progi unijne;
- 4) 30 000 złotych – w przypadku zamówienia na roboty budowlane o wartości równej lub przekraczającej progi unijne;
- 5) 60 000 złotych – w przypadku zamówienia na dostawy lub usługi lub w konkursie o wartości równej lub przekraczającej wyrażoną w złotych równowartość kwoty 15 000 000 euro oraz w przypadku zamówienia na roboty budowlane o wartości równej lub przekraczającej wyrażoną w złotych równowartość kwoty 15 000 000 euro i mniejszej niż wyrażona w złotych równowartość kwoty 30 000 000 euro;
- 6) 150 000 złotych – w przypadku zamówienia na roboty budowlane o wartości równej lub przekraczającej wyrażoną w złotych równowartość kwoty 30 000 000 euro.

Zmiana upoważnienia ustawowego do wydania rozporządzenia skutkować będzie koniecznością wydania nowego rozporządzenia regulującego wysokość wpisu od odwołania w sposób odmienny od obecnego. Przedmiotem odmiennej regulacji rozporządzenia będą również rodzaje kosztów postępowania odwoławczego oraz limity kosztów, w tym niezbędna będzie zmiana w zakresie ponoszenia kosztów w przypadku wycofania odwołania.

W związku z planowanymi zmianami w zakresie wprowadzenia dodatkowych progów kwotowych determinujących wysokości wpisu od odwołania w przypadku zamówień lub

konkursów o największych wartościach (tj. od wartości równej lub przekraczającej wyrażoną w złotych równowartość kwoty odpowiednio 15 000 000 euro albo 30 000 000 euro), niezbędne będzie także dokonanie w ustawie Pzp zmian wynikowych, związanych z potrzebą pozyskania przez wykonawców biorących udział w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursie informacji niezbędnej do ustalenia przez nich odpowiedniej wysokości wpisu. W związku z wprowadzaną zmianą w tym obszarze, wartość zamówienia lub konkursu determinowała będzie wysokość wpisu od odwołania w stopniu większym niż dotychczas. Dlatego konieczne jest zapewnienie wykonawcom dostępu do informacji, czy wartość zamówienia lub konkursu jest równa lub przekracza wyrażoną w złotych równowartość kwoty 15 000 000 euro, a w przypadku zamówienia na roboty budowlane, informacji czy wartość zamówienia jest równa lub przekracza wyrażoną w złotych równowartość kwoty 30 000 000 euro. Tym samym, projektowana ustawa zakłada uzupełnienie w powyższym zakresie przepisów art. 134 ust. 1 pkt 21, art. 156 ust. 1 pkt 19, art. 210 ust. 2 (przez dodanie pkt 9), art. 217 (przez dodanie ust. 4), art. 333 ust. 2 pkt 19 i art. 371 ust. 2 ustawy Pzp regulujących zakres informacji zawartych odpowiednio w specyfikacji warunków zamówienia, opisie potrzeb i wymagań, zaproszeniu do negocjacji, regulaminie konkursu oraz ogłoszeniu o systemie kwalifikowania wykonawców, a w przypadku zamówień udzielnych w trybie zamówienia z wolnej ręki, także przekazywanie informacji na wniosek wykonawcy. W odniesieniu do pozostałych wartości kwotowych istotnych dla wyliczenia wpisu od odwołania, informacje będą przekazywane, tak jak dotychczas, na podstawie obowiązujących przepisów ustawy Pzp, w ramach ogłoszeń lub w dokumentach zamówienia.

Ponadto, w związku z planowanymi zmianami w zakresie wysokości wpisu od odwołania, zasadne jest wprowadzenie odpowiedniej zmiany w art. 34 ust. 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. z 2025 r. poz. 1228 oraz z 2026 r. poz. 346 i 473), który określa wysokość opłaty pobieranej od skargi na orzeczenie KIO. Z uwagi na planowane podniesienie wysokości wpisu od odwołań, dotychczasowa opłata stała w wysokości trzykrotności wpisu od odwołania zostanie zastąpiona jej dwukrotnością, przy jednoczesnym wprowadzeniu maksymalnej wysokości opłaty od skargi na poziomie nie wyższym niż 150 000 zł.

II. Zmiany przepisów ustawy Pzp dotyczące wyjaśniania rażąco niskiej ceny oraz ciężaru dowodu w postępowaniu odwoławczym i skargowym

Analiza orzecznictwa KIO z ostatnich lat prowadzi do wniosku, że utrzymuje się tendencja rosnąca w zakresie zarzutów odwołań odnoszących się bardziej do kwestii formalnych, niż do istoty prawidłowości czynności zamawiającego dotyczącej wyboru najkorzystniejszej oferty. Dotyczy to przede wszystkim zarzutów odwołań z zakresu tzw. rażąco niskiej ceny oferty, przez którą rozumie się taką cenę, za którą wykonawca nie może wykonać zamówienia w sposób zgodny z przedmiotem zamówienia, rzetelny i prawidłowy, oraz ciężaru dowodu w zakresie tych zarzutów. Zauważalny jest wzrost liczby odwołań zawierających zarzuty dotyczące rażąco niskiej ceny odnoszące się do kwestii formalnych, nie zaś do realnego braku możliwości realizacji przez wykonawcę zamówienia w sposób zgodny z przedmiotem zamówienia.

W związku z powyższym projektowana ustawa przewiduje uchylenie w art. 224 ustawy Pzp ust. 2, regulacji która wprowadziła automatyczny obowiązek wzywania wykonawcy przez zamawiającego do wyjaśnień, jeżeli oferta jest tańsza o 30 % od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert lub wartości zamówienia powiększonej o podatek od towarów i usług (VAT). Ponadto w projektowanej ustawie przewiduje się doprecyzowanie, w jakich okolicznościach oferta podlegać będzie odrzuceniu jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem (art. 224 ust. 6 ustawy Pzp). W zaproponowanym brzmieniu, przepis art. 224 ust. 6 ustawy Pzp uzupełniony będzie o dodatkową okoliczność odrzucenia oferty jako rażąco niskiej. W przepisie wskazane będzie wprost, że podstawą odrzucenia oferty będzie również dokonana ocena wyjaśnień wykonawcy, która nie pozwala na uznanie, iż zaoferowana cena lub koszt umożliwi wykonanie przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów.

Projektowana ustawa zakłada również wprowadzenie zmian w regulacjach dotyczących ciężaru dowodu w zakresie rażąco niskiej ceny w postępowaniu odwoławczym i skargowym (art. 537 i art. 586 ust. 1 ustawy Pzp), co powinno przyczynić się do ograniczenia liczby sporów powstających na tle wyjaśniania przez zamawiających okoliczności prowadzących do ustalenia przez wykonawcę ceny na niskim poziomie.

W obecnym brzmieniu art. 537 ustawy Pzp nakłada ciężar udowodnienia w postępowaniu odwoławczym, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, na wykonawcę, który ją złożył, jeżeli jest stroną albo uczestnikiem postępowania odwoławczego, albo na zamawiającego, jeżeli wykonawca, który złożył ofertę, nie jest uczestnikiem postępowania odwoławczego (tzw. odwrócony ciężar dowodu). Zgodnie z projektowaną zmianą ustawy Pzp, ciężar udowodnienia, że oferta zawiera rażąco niską cenę lub koszt spoczywał będzie, w myśl art. 6 Kodeksu cywilnego, na tym, kto z tego faktu wywodzi skutki prawne. Tym samym, w przypadku

odwołania na zaniechanie odrzucenia oferty zawierającej rażąco niską cenę lub koszt, ciężar dowodu, spoczywał będzie na odwołującym oraz uczestniku postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie odwołującego. Wyjątek w tym względzie wprowadzony zostanie w przypadku, gdy wyjaśnienia, o których mowa w art. 224 ust. 1 ustawy Pzp, lub inne informacje mające wpływ na cenę lub koszt, zostały zastrzeżone przez wykonawcę jako informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa, zgodnie z art. 18 ust. 3 ustawy Pzp, lub stanowią inne informacje podlegające ochronie na podstawie odrębnych przepisów. Zatem dopiero wtedy, kiedy wyjaśnienia składane przez wykonawcę w ramach badania czy oferta zawiera rażąco niską cenę lub inne informacje mające wpływ na cenę lub koszt, zostaną zastrzeżone jako informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa lub będą stanowić inne informacje podlegające ochronie na podstawie odrębnych przepisów, ciężar dowodu, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu, będzie spoczywać na: 1) wykonawcy, który ją złożył, jeżeli jest uczestnikiem postępowania odwoławczego; 2) zamawiającym, jeżeli wykonawca, który złożył ofertę, nie jest uczestnikiem postępowania odwoławczego. W takiej sytuacji, gdy odwołujący nie będzie miał dostępu do wyjaśnień zastrzeżonych przez wykonawcę jako tajemnica przedsiębiorstwa, projektowany art. 537 ustawy Pzp pozostawi tzw. odwrócony ciężar dowodu, który będzie spoczywał na wykonawcy, który złożył ofertę, jeżeli jest uczestnikiem postępowania odwoławczego, albo zamawiającym, jeżeli wykonawca, który złożył ofertę, nie jest uczestnikiem postępowania odwoławczego.

Analogiczna konstrukcja prawna została zaproponowana w projekcie w przypadku przepisów dotyczących skargi, której przedmiotem jest zaniechanie odrzucenia oferty zawierającej rażąco niską cenę lub koszt. W takiej sytuacji ciężar dowodu, że oferta zawiera rażąco niską cenę lub koszt, spoczywał będzie na stronie, która wniosła skargę, a jeżeli wyjaśnienia składane przez wykonawcę w ramach badania czy oferta zawiera rażąco niską cenę lub inne informacje mające wpływ na cenę lub koszt, zostały zastrzeżone jako informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa lub stanowią inne informacje podlegające ochronie na podstawie odrębnych przepisów, ciężar dowodu, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu, spoczywa na: 1) wykonawcy, który ją złożył, jeżeli jest stroną postępowania albo interwenientem; 2) zamawiającym, jeżeli wykonawca, który złożył ofertę, nie jest stroną postępowania albo interwenientem.

Proponowane zmiany odzwierciedlają ogólną regułę dowodzenia obowiązującą w polskim prawie cywilnym, zgodnie z którą ciężar udowodnienia faktu spoczywa na osobie, która z tego faktu wywodzi skutki prawne, a więc na podmiocie powołującym się na twierdzenia, a nie tym,

który im zaprzecza (zmiany art. 537 i art. 586 ust. 1 ustawy Pzp). Zmiany te służyć mają ograniczeniu liczby sporów powstających na tle wyjaśniania przez zamawiających okoliczności prowadzących do ustalenia przez wykonawcę ceny lub kosztów na niskim poziomie, interpretowanych obecnie nadmiernie szeroko albo nadmiernie formalistycznie, a tym samym - zmniejszyć liczbę odwołań bez ograniczania prawa do korzystania ze środków ochrony prawnej.

III. Zmiany przepisów ustawy Pzp związane z usprawnieniem rozpatrywania odwołań

Obszarem wymagającym podjęcia działań legislacyjnych są również przepisy regulujące postępowanie odwoławcze w obszarze związanym z pozyskiwaniem przez Izbę informacji niezbędnych do weryfikacji formalnej odwołań. Projekt przewiduje uzupełnienie ustawy Pzp o rozwiązania pozwalające na usprawnienie procesu rozpoznawania odwołań, w szczególności poprzez wprowadzenie obowiązku przekazywania przez zamawiającego do KIO, bez wezwania, istotnych informacji służących weryfikacji przesłanek formalnych wniesienia odwołania (zmiana art. 524 ustawy Pzp).

Projektowane zmiany obejmują m.in. art. 524 ustawy Pzp, przewidując dodanie ust. 2, zgodnie z którym zamawiający niezwłocznie, nie później niż w terminie 2 dni roboczych od dnia otrzymania odwołania albo jego kopii (w przypadku odwołania składanego w formie pisemnej) – będzie miał obowiązek przekazania Prezesowi KIO, bez dodatkowego wezwania, informacji dotyczących:

- 1) wartości zamówienia w kontekście wysokości wpisu od odwołania, tj. informacji potwierdzających, czy wartość zamówienia jest równa lub przekracza progi unijne, w tym informacji czy wartość zamówienia jest równa lub przekracza wyrażoną w złotych równowartość kwoty 15 000 000 euro, a w przypadku zamówienia na roboty budowlane, informację czy wartość zamówienia jest równa lub przekracza wyrażoną w złotych równowartość kwoty 30 000 000 euro – co jest związane ze zmianami dotyczącymi wpisu od odwołania w zakresie ustanowienia dwóch kwot progowych dla zamówień o wartości od 15 000 000 euro (w przypadku zamówień na roboty budowlane, dostawy i usługi) oraz dla zamówień na roboty budowlane od 30 000 000 euro, w przypadku których ustalono maksymalną wysokość wpisu od odwołania;
- 2) terminu wykonania czynności lub informacji o zaniechaniu, będących podstawą wniesienia odwołania (art. 513 ustawy Pzp) oraz sposobu przekazania informacji stanowiących podstawę wniesienia odwołania;

- 3) terminu i sposobu przekazania, przez zamawiającego, odwołania albo jego kopii innym wykonawcom, zgodnie z art. 524 ust. 1 ustawy Pzp;
- 4) adresu strony internetowej, na której udostępniono dokumenty zamówienia bezpośrednio związane z postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego, w sytuacji, gdy ustawa Pzp przewiduje obowiązek udostępniania dokumentów zamówienia na stronie internetowej prowadzonego postępowania;
- 5) numeru ogłoszenia o zamówieniu, w przypadku, gdy postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego zostało wszczęte ogłoszeniem o zamówieniu;
- 6) adresu do doręczeń elektronicznych oraz adresu poczty elektronicznej, które zamawiający wskazuje jako jego adresy korespondencyjne; zgodnie z przedmiotową regulacją zamawiający będzie podawał jeden adres do doręczeń elektronicznych (adres skrzynki elektronicznej, o której mowa w ustawie z dnia 18 listopada 2020 r o doręczeniach elektronicznych; Dz. U. z 2026 r. poz. 3) oraz jeden adres poczty elektronicznej, które będą wyłącznymi adresami zamawiającego do prowadzenia korespondencji z KIO; wskazane wyżej adresy korespondencyjne nie muszą być adresami samego zamawiającego, lecz mogą to być adresy przedstawiciela zamawiającego, jednak po ich wskazaniu korespondencja między zamawiającym i jego przedstawicielem a Izbą będzie prowadzona wyłącznie na te wskazane adresy.

Informacje, które zgodnie z projektowanym art. 524 ust. 2, mają być przekazywane do Prezesa KIO, są już obecnie przekazywane przez zamawiających w związku z wniesionym odwołaniem, przy czym obecnie następuje to na skutek wezwania skierowanego przez Prezesa KIO. Planowane rozwiązanie pozwoli na przyspieszenie przepływu informacji między zamawiającym a KIO oraz zmniejszenie ilości korespondencji kierowanej przez KIO do stron oraz uczestników tego postępowania, a co za tym idzie zmniejszy obciążenie w zakresie obsługi korespondencji Izby. Spodziewane jest, że projektowane rozwiązanie istotnie przyspieszy dokonywanie czynności formalnych związanych z wniesionym odwołaniem, a w efekcie również proces jego rozpatrzenia. Powyższe rozwiązanie jest korzystne zarówno dla zamawiających, jak i wykonawców, gdyż umożliwia wcześniejszą weryfikację formalną odwołania, w tym usunięcie ewentualnych braków formalnych, dzięki czemu będzie możliwość wcześniejszego wyznaczenia rozprawy.

Zgodnie z dodawanym ust. 3 w art. 524 ustawy Pzp, obowiązek informacyjny uregulowany w ust. 2 będzie miał odpowiednie zastosowanie również do umowy ramowej, dynamicznego systemu zakupów, systemu kwalifikowania wykonawców oraz konkursu. Jednocześnie zgodnie

z projektowanym ust. 4, do przekazywania informacji na podstawie art. 524 ust. 2 nie będzie miał zastosowania art. 507 ustawy Pzp, co oznacza, że zamawiający przekazujący informację Prezesowi KIO nie będzie zobligowany do przekazywania jej również odwołującemu oraz uczestnikom postępowania odwoławczego.

Zmianom wprowadzanym w art. 524 ustawy Pzp, służącym przyspieszeniu przepływu informacji w postępowaniu odwoławczym, w tym wykorzystania drogi elektronicznej, towarzyszą również odpowiednie zmiany w art. 508 ust. 2, art. 516 ust. 1 pkt 1, art. 519 ust. 3, art. 525 ust. 2a oraz art. 561 ust. 1 ustawy Pzp. Planowane zmiany pozwolą na usprawnienie obiegu korespondencji w postępowaniu odwoławczym, w szczególności w zakresie przesyłania korespondencji przez KIO do stron i uczestników postępowania odwoławczego.

W związku z powyższym, projektowana ustawa przewiduje dodanie w art. 508 ust. 2 ustawy Pzp zdania drugiego, zgodnie z którym strona i uczestnik postępowania odwoławczego będą mieli obowiązek wskazania w: odwołaniu, w pierwszym piśmie przekazanym do Izby przez zamawiającego lub w zgłoszeniu przystąpienia do postępowania odwoławczego, jednego adresu do doręczeń elektronicznych oraz jednego adresu poczty elektronicznej, jako adresów korespondencyjnych do doręczania pism w toku postępowania odwoławczego (prowadzenia korespondencji z KIO). Regulacja ta nakłada na strony i uczestników postępowania odwoławczego obowiązek wskazania adresu do doręczeń elektronicznych oraz adresu poczty elektronicznej – jako wyłącznych kanałów komunikacji elektronicznej prowadzonej w postępowaniu odwoławczym między KIO a stroną lub uczestnikiem postępowania odwoławczego.

W konsekwencji, planowana jest również zmiana polegająca na doprecyzowaniu przepisu odnoszącego się do informacji podawanych w odwołaniu, tj. art. 516 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp. Zgodnie z projektowaną zmianą pkt 1 odwołanie zawiera imiona i nazwiska lub nazwy odwołującego oraz przedstawiciela (przedstawicieli), miejsce zamieszkania albo siedzibę odwołującego, adres do doręczeń elektronicznych, adres poczty elektronicznej oraz numer telefonu odwołującego albo jego przedstawiciela. Tym samym, podany powinien być tylko jeden adres do doręczeń elektronicznych oraz jeden adres poczty elektronicznej odwołującego albo jego przedstawiciela (jeżeli został ustanowiony), a więc niezależnie od tego czy odwołujący będzie działał samodzielnie czy przez pełnomocnika, jeżeli pełnomocnik będzie wyznaczony. Obecnie przepis art. 516 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp nakazuje podanie jedynie adresu poczty elektronicznej przez odwołującego, stąd w praktyce w odwołaniach nie jest wskazywany adres korespondencyjny do doręczeń elektronicznych. Dodatkowo w

odwołaniach nie ma obowiązku podawania danych korespondencyjnych pełnomocnika, przez co powstaje problem w obszarze doręczania korespondencji przez KIO do stron i uczestników postępowania odwoławczego powodujący konieczność zwracania się przez Prezesa KIO do odwołującego o uzupełnienie danych, co niepotrzebnie przedłuża prowadzenie postępowania odwoławczego. Planowane rozwiązanie w zakresie podawania ww. danych korespondencyjnych, w szczególności w odwołaniu, wpłynie znacząco na zmniejszenie liczby przetwarzanej korespondencji w KIO i w efekcie na usprawnienie procedury rozpoznawania odwołań.

Do usprawnienia obiegu pism w postępowaniu odwoławczym ma przyczynić się również wprowadzenie obowiązku przekazywania przez zamawiającego wykonawcom, którzy zgłosili przystąpienie do postępowania odwoławczego, informacji o innych wykonawcach, którzy również zgłosili takie przystąpienie bądź odpowiednio zamieszczenia takiej informacji na stronie internetowej, na której jest zamieszczone ogłoszenie o zamówieniu lub są udostępniane dokumenty zamówienia. W związku z powyższym, przewiduje się dodanie ust. 2a w art. 525 ustawy Pzp. Zgodnie z projektowaną regulacją, zamawiający będzie przekazywał wykonawcy, który zgłosił przystąpienie, niezwłocznie, nie później niż w terminie 2 dni od upływu terminu na zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego, przystąpienie albo jego kopię wniesione przez innego wykonawcę. Z kolei, jeżeli odwołanie dotyczy treści ogłoszenia o zamówieniu lub dokumentów zamówienia, zamawiający będzie miał obowiązek zamieszczenia przystąpienia albo jego kopii na stronie internetowej, na której zostało zamieszczone ogłoszenie o zamówieniu lub zostały udostępniane dokumenty zamówienia. Zamawiający zobligowany będzie również do przekazania wykonawcy, który zgłosił przystąpienie, stanowiska podmiotu certyfikującego, o którym w art. 521a ust. 2 ustawy Pzp, w terminie dwóch dni od dnia otrzymania tego stanowiska.

Celem powyższych zmian jest ograniczenie liczby czynności następczych – wezwań i uzupełnień oraz skrócenie etapu przygotowawczego poprzedzającego rozprawę.

Dodatkowo usprawnieniu czynności dotyczących wysyłania korespondencji z KIO związanej z rozpatrywaniem odwołań – w związku z możliwością wydawania orzeczeń KIO w formie elektronicznej – służyć mają zmiany uwzględniające możliwość przekazywania pism (sprostowanego orzeczenia wraz z postanowieniem o sprostowaniu oraz prawomocnego orzeczenia o nałożeniu kary finansowej) przez KIO stronom i uczestnikom postępowania drogą elektroniczną (zmiany art. 519 ust. 3 oraz art. 561 ust. 1 ustawy Pzp).

Wśród regulacji mających na celu usprawnienie procesu rozpoznawania odwołań przewiduje się także wprowadzenie zmiany w art. 508a w ust. 2 ustawy Pzp, dotyczącym prowadzenia rozpraw zdalnych i posiedzeń zdalnych. Projekt zakłada odstąpienie od możliwości osobistego stawiennictwa stron i uczestników postępowania, a także ich pełnomocników, na posiedzeniach i rozprawach wyznaczonych jako zdalne. Proponowane rozwiązanie ma na celu usprawnienie wyznaczania terminów posiedzeń i rozpraw zdalnych, do czego przyczynić ma się ograniczenie konieczności zapewnienia warunków lokalowych dla rozpraw zdalnych takich, jak przy rozprawach stacjonarnych. Należy mieć bowiem na uwadze, że w przypadku posiedzeń i rozpraw zdalnych obciążenia związane z ich organizacją obejmowały, z jednej strony, konieczność zapewnienia warunków lokalowych takich jak przy rozprawach stacjonarnych, przy jednoczesnej konieczności zapewnienia warunków dla rozpraw i posiedzeń zdalnych.

Zmiany ustawowe w zakresie prowadzenia zdalnych rozpraw i zdalnych posiedzeń będą pociągały za sobą konieczność dokonania odpowiednich zmian w rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. poz. 2453 oraz z 2026 r. poz. 329), wydanym na podstawie art. 544 ust. 4 ustawy Pzp.

IV. Rozwiązania zmierzające do uspoźnienia interpretacji przepisów ustawy Pzp

Istotnym zagadnieniem wymagającym rozwiązania w projekcie ustawy jest niejednolitość interpretacji przepisów ustawy Pzp, wśród różnych instytucji kontroli udzielania zamówień publicznych. Wpływa to negatywnie na kwestie związane z przebiegiem postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, m.in. w obszarze wydatkowania środków publicznych, zwłaszcza w przypadku odmiennych, własnych interpretacji przepisów ustawy Pzp przez poszczególne organy lub instytucje uprawnione do dokonywania kontroli prawidłowości udzielania zamówień publicznych.

Problemem wymagającym podjęcia działań legislacyjnych jest również kwestia rozbieżności w orzecznictwie KIO, które oddziałują negatywnie na proces udzielania zamówień publicznych w wymiarze systemowym, gdyż prowadzą do wzrostu liczby odwołań, ale także mogą zniechęcać wykonawców do ubiegania się o zamówienia publiczne.

Projektowana ustawa przewiduje dwa narzędzia, których celem ma być ujednoczenie wykładni przepisów ustawy Pzp: na poziomie kompetencji Prezesa UZP oraz na poziomie kompetencji KIO.

1. Uchwały zgromadzenia ogólnego Izby rozstrzygające rozbieżności w jej orzecznictwie

Projektowana ustawa przewiduje dodanie w ustawie Pzp nowej regulacji (tj. art. 481a) umożliwiającej Izbie rozstrzygnięcie rozbieżności pojawiających się w jej orzecznictwie w drodze uchwały zgromadzenia ogólnego Izby. Tego rodzaju uchwały nie mają charakteru kompetencyjnego, nie odnoszą się bowiem do właściwości KIO uregulowanej w art. 473 ustawy Pzp, lecz będą miały wyłącznie wewnętrzny charakter, służący ujednoczeniu orzecznictwa Izby w obszarze, w którym wystąpiły rozbieżności orzecznicze.

Zgodnie z projektowanym art. 481a ustawy Pzp, Prezes KIO – niezależnie od art. 481 ust. 1 ustawy Pzp, który reguluje przypadki zwołania zgromadzenia ogólnego Izby, będzie miał możliwość zwołania zgromadzenia ogólnego Izby również w przypadku, gdy w orzecznictwie Izby powstaną rozbieżności wymagające rozstrzygnięcia. Jednocześnie planowane jest, aby Prezes KIO zwoływał zgromadzenie ogólne Izby również na wniosek Prezesa UZP wskazujący na rozbieżności w orzecznictwie KIO wymagające rozstrzygnięcia (projektowany art. 481a ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp). Zwołanie przez Prezesa Izby zgromadzenia ogólnego Izby będzie następowało w terminie 14 dni od dnia złożenia wniosku przez Prezesa UZP.

W celu przygotowania się członków KIO do udziału w zgromadzeniu ogólnym, którego celem jest podjęcie uchwały w przedmiocie rozbieżności w orzecznictwie Izby, projekt przewiduje, że Prezes KIO ma przekazać członkom KIO informację dotyczącą rozbieżności w orzecznictwie Izby wymagającej rozstrzygnięcia (projektowany art. 481a ust. 2). Projektowany art. 481a ust. 3 przewiduje, odmienne od obowiązującego art. 481 ust. 2 ustawy Pzp ukształtowanie liczby głosów członków KIO wymaganych do podjęcia uchwały rozstrzygającej rozbieżności w orzecznictwie Izby. W myśl ust. 3 w art. 481a, uchwały zgromadzenia ogólnego Izby w przedmiocie rozstrzygnięcia rozbieżności mają bowiem zapadać większością głosów w obecności ponad połowy składu Izby (dla porównania: art. 481 ust. 1 ustawy Pzp przewiduje wymóg większości zwykłej w obecności co najmniej połowy składu Izby). Projektowane przepisy wymagają również dołączenia do uchwały uzasadnienia. Uchwały zgromadzenia ogólnego Izby zawierające rozstrzygnięcie rozbieżności będą podlegały publikacji na stronie internetowej Urzędu (projektowany art. 481a ust. 4).

Konsekwencją wprowadzanego rozwiązania jest również odpowiednia zmiana art. 475 ust. 2 ustawy Pzp, przewidującego, że członek Izby przy orzekaniu jest niezawisły i związany wyłącznie przepisami obowiązującego prawa oraz uchwałami zgromadzenia ogólnego Izby

rozstrzygającymi rozbieżności w jej orzecznictwie, o których mowa w dodawanym art. 481a ust. 1.

2. Objasnienia prawne i wytyczne wydawane przez Prezesa UZP

Odrębnym narzędziem mającym służyć jednolitemu stosowaniu przepisów o zamówieniach publicznych są objaśnienia prawne wydawane przez Prezesa UZP oraz wytyczne. W projektowanej ustawie przewiduje się doprecyzowanie art. 469 pkt 6 ustawy Pzp, zgodnie z którym Prezes UZP będzie wydawał objaśnienia prawne. Będzie to kompetencja inna i niezależna od wydawanych obecnie opinii, o których mowa w art. 471 ustawy Pzp, a także będzie mógł wydawać wytyczne, m.in. dla zamawiających i wykonawców, dotyczące sposobu działania w określonych sprawach, w szczególności co do sposobu wypełniania jednolitego europejskiego dokumentu zamówienia, o którym mowa w art. 125 ustawy Pzp.

Szczególną, systemową rolę w zapewnianiu jednolitości stosowania przepisów ustawy Pzp pełnić mają objaśnienia prawne wydawane przez Prezesa UZP na podstawie dodawanego art. 471a ustawy Pzp. Celem objaśnień prawnych będzie ogólne wyjaśnienie przepisów ustawy Pzp (oraz przepisów aktów wykonawczych wydanych na jej podstawie) w celu ustalenia ich znaczenia w sposób rozumiany przez Prezesa UZP, będącego organem właściwym w sprawach zamówień publicznych, czuwającym nad systemem zamówień publicznych i nad jednolitością przepisów o zamówieniach publicznych.

Projektowana ustawa przewiduje, że co do zasady Prezes UZP będzie mógł wydawać objaśnienia prawne z urzędu. W takim przypadku, do decyzji Prezesa UZP pozostawiono ocenę potrzeby wydania objaśnień prawnych.

Jednocześnie, mając na względzie potrzebę zapewnienia jednolitości stosowania przepisów ustawy Pzp, zwłaszcza w związku z prowadzonymi kontrolami udzielania zamówień przez organy kontroli, o których mowa w art. 596 ust. 2 pkt 2-4 ustawy Pzp, projektowany art. 471a ust. 2 wprowadza podstawę prawną do wydawania przez Prezesa UZP objaśnień prawnych również na wniosek tych organów kontroli. Niemniej jednak, w takim przypadku wprowadzane regulacje warunkują wydanie objaśnienia prawnego tym, że ich wydanie nie będzie wymagało oceny konkretnego stanu faktycznego w ramach postępowania prowadzonego przed organem kontroli. Ponadto we wniosku organu kontroli o wydanie objaśnień prawnych wymagane będzie wskazanie przepisu lub przepisów ustawy wymagających wyjaśnienia ich stosowania (dodawany art. 471a ust. 3). Przy czym, w projektowanej regulacji wyraźnie wskazano, że wnioskowane objaśnienia nie mogą wiązać się z koniecznością dokonania przez Prezesa UZP

oceny konkretnego stanu faktycznego, a tym bardziej z koniecznością weryfikacji dokumentacji postępowania kontrolnego. W przypadku wniosku o wydanie objaśnień prawnych niespełniającego powyższych warunków przyjęto, że wniosek pozostawiony będzie bez rozpatrzenia.

Projektowany art. 471a ustawy Pzp reguluje możliwe drogi do zainicjowania wydania objaśnień prawnych Prezesa UZP (oprócz możliwości wydania ich z urzędu) wskazując, że jedynymi podmiotami uprawnionymi do wnioskowania o wydanie objaśnień prawnych będą organy kontroli, o których mowa w art. 596 ust. 2 pkt 2-4 ustawy Pzp.

Objaśnienia prawne będą mogły być zmieniane przez Prezesa UZP w szczególności, jeżeli uzasadnia to zmiana przepisów lub orzecznictwo Sądu Najwyższego, Trybunału Konstytucyjnego, Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej, sądów powszechnych oraz Krajowej Izby Odwoławczej.

Objaśnienia prawne będą zamieszczane na stronie internetowej Urzędu wraz z oznaczeniem daty ich zamieszczenia.

Zaproponowany w projektowanej ustawie sposób ukształtowania instytucji objaśnień prawnych wydawanych przez Prezesa UZP ma na celu wyraźne rozróżnienie ich od opinii prawnych, wydawanych na podstawie art. 471 ustawy Pzp. W związku z powyższym, w projektowanej ustawie doprecyzowano regulację art. 471 ust. 1 ustawy Pzp, który odnosi się do wydawania opinii Prezesa UZP z urzędu lub na wniosek, jeżeli istnieje potrzeba dokonania interpretacji przepisów ustawy budzących poważne wątpliwości lub wywołujących rozbieżności w orzecznictwie, doprecyzowując, że dotyczy ona zagadnienia prawnego przedstawionego m.in. we wniosku o wydanie opinii. Zaznaczenia w tym miejscu wymaga, że wyjaśnienie przepisów ustawy Pzp dokonywane przez Prezesa UZP w ramach objaśnienia prawnego będzie dotyczyło stosowania przepisów i będzie miało charakter całkowicie abstrakcyjny.

Ponadto, mając na względzie zapewnienie odpowiedniej skuteczności wydawanych przez Prezesa UZP objaśnień prawnych, w kontekście dokonywanych kontroli procesu udzielania zamówień publicznych, w projekcie wprowadza się również zmianę art. 601 ustawy Pzp. Zmiana powyższego przepisu polega na dodaniu ust. 3, zgodnie z którym zamawiający nie może ponosić negatywnych skutków w zakresie, w jakim zastosował się do objaśnień prawnych w związku z prowadzonym postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego. Tym samym, objaśnienia prawne nie będą miały charakteru wiążącego, jednakże zamawiający

udzielając zamówienia publicznego nie będzie mógł być obciążony negatywnymi skutkami w zakresie, w jakim zastosował się do treści objaśnień prawnych wydanych przez Prezesa UZP, co ma przyczynić się do zwiększenia jednolitości praktyki stosowania przepisów ustawy przez organy kontroli, a tym samym wpływać na pewność i stabilność prawa.

Jednocześnie podkreślić należy, że z uwagi na charakter objaśnień prawnych, ich zastosowanie zawsze będzie należało badać w związku z okolicznościami danej sytuacji faktycznej. W konsekwencji, zarówno zamawiający jak i organ kontroli, w każdym przypadku będzie musiał rozważyć adekwatność zastosowania objaśnień prawnych do okoliczności danego przypadku.

Instytucja objaśnień prawnych wprowadzana projektowaną ustawą jest rozwiązaniem znanym w systemie prawa, wprowadzonym m.in. w ustawie z dnia 6 marca 2018 r. – Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2025 r. poz. 1480, z późn. zm.; art. 33) oraz w ustawie z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2026 r. poz. 622, z późn. zm.; art. 14a i nast.), jako narzędzia pogłębiania zaufania obywateli do państwa oraz stanowionego prawa oraz pewności prawa. Cel w postaci zwiększania pewności prawa wśród zamawiających, a w konsekwencji również przedsiębiorców biorących udział w zamówieniach publicznych, a także organów kontroli, stanowi także w przypadku projektowanej instytucji – objaśnień prawnych wprowadzanych w ustawie Pzp – podstawowe założenie.

Projekt ustawy przewiduje również dodanie do art. 125 ust. 2a nowego uprawnienia Prezesa UZP w postaci możliwości wydawania wytycznych dotyczących stosowania jednolitego europejskiego dokumentu zamówienia, określających sposób jego wypełniania, co może mieć szczególnie istotne znaczenie w praktyce udzielania zamówień publicznych oraz przyczynić się do zmniejszenia ilości sporów rozpatrywanych przez KIO.

V. Pozostałe zmiany przepisów ustawy Pzp związane z usprawnieniem procesu rozpatrywania odwołań, w tym związane z organizacją pracy Izby

Projektowana ustawa przewiduje również zmiany przepisów Pzp regulujących zakaz podejmowania przez członków KIO dodatkowych zajęć zarobkowych (zmiana art. 476 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp). Przewiduje się rozszerzenie obowiązującej regulacji ustanawiającej wyjątek od ww. zakazu, który obejmować będzie nie tylko zatrudnienie na stanowisku dydaktycznym, badawczym lub badawczo-dydaktycznym, w łącznym wymiarze nieprzekraczającym pełnego wymiaru czasu pracy pracowników zatrudnionych na tych stanowiskach, ale również przewidujący możliwość wykonywania tego rodzaju zajęć na podstawie umowy zlecenia, umowy o dzieło lub innej umowy o podobnym charakterze. W związku z wprowadzaną zmianą,

członkowie KIO będą mieli także możliwość prowadzenia szkoleń wykonywanych na rzecz prawniczych samorządów zawodowych, m.in. samorządu zawodowego adwokatury oraz samorządu zawodowego radców prawnych, a także opracowania i publikacji utworu (w rozumieniu ustawy z dnia 4 lutego 1994 r. o prawie autorskim i prawach pokrewnych, Dz. U. z 2025 r. poz. 24) w książkach, dziennikach lub czasopismach oraz opracowania utworów na rzecz UZP.

Rozszerzeniu wyjątku od zakazu zarobkowania przez członków KIO towarzyszyć ma wprowadzenie obowiązku informowania Prezesa KIO albo odpowiednio ministra właściwego do spraw gospodarki o zamiarze podjęcia takiego zajęcia dodatkowego, z prawem wyrażenia sprzeciwu przez te podmioty w okolicznościach określonych ustawą (zmiana art. 476 ust. 2 i dodanie ust. 3a i 3b ustawy Pzp).

Dodatkowo, w celu usprawnienia procesu rozpatrywania odwołań, przewidywana jest zmiana umożliwiająca upoważnienie, przez Prezesa KIO, członka KIO do podejmowania w jego imieniu poszczególnych czynności objętych zadaniami Prezesa KIO, jak również zmiana doprecyzowująca, stanowiąca o wykonywaniu zadań przez Prezesa KIO przy pomocy wiceprezesa KIO (zmiany w art. 479 ustawy Pzp).

Ponadto, w związku z pojawiającymi się rozbieżnościami w orzecznictwie sądu zamówień publicznych, zwłaszcza w odniesieniu do skarg na postanowienia wydane przez Izbę i Prezesa Izby, w szczególności wobec zarysowanej w ostatnim czasie linii orzeczniczej polegającej jedynie na uchylaniu (w przypadku uwzględnienia skargi) takich postanowień formalnych bez merytorycznego rozpoznania odwołania przez sąd, podczas gdy obowiązujący system środków odwoławczych nie uwzględnia takiej możliwości, konieczne będą zmiany doprecyzowujące w art. 588 ustawy Pzp, które wprowadzają regulacje szczególne, właściwe dla sądu zamówień publicznych. Stosownie do zmienianego brzmienia art. 588 ust. 2 ustawy Pzp, w przypadku uwzględnienia skargi na wyrok Izby, sąd zmienia zaskarżony wyrok i orzeka wyrokiem co do istoty sprawy. Zgodnie zaś z nowo projektowanym ust. 2a w art. 588 ustawy Pzp, w przypadku uwzględnienia skargi na postanowienie Izby albo postanowienie Prezesa Izby, o którym mowa w art. 519 ust. 1 ustawy Pzp, sąd uchyla zaskarżone postanowienie i rozpoznaje odwołanie co do istoty sprawy, orzekając wyrokiem. Tym samym, sąd zamówień publicznych będzie orzekał wyrokiem nie tylko w przypadku uwzględnienia skargi na wyrok Izby (wówczas zmienia zaskarżony wyrok i orzeka wyrokiem co do istoty sprawy), ale również w przypadku uchylecia postanowienia Izby albo postanowienia Prezesa Izby – po merytorycznym rozpoznaniu odwołania.

VI. Zmiany przepisów ustawy Pzp w obszarze kontroli uprzedniej zamówień prowadzonej przez Prezesa UZP

Celem projektowanej ustawy jest także dokonanie waloryzacji wartości aktualnych progów kwotowych właściwych dla obligatoryjnej kontroli uprzedniej zamówień współfinansowanych ze środków Unii Europejskiej. Z uwagi na rosnącą liczbę zamówień o większych wartościach, istotnie wzrosła także liczba postępowań o udzielenie zamówienia publicznego objętych obligatoryjną kontrolą uprzednią prowadzoną przez Prezesa UZP. Z 73 wniosków o kontrolę uprzednią, które wpłynęły do Prezesa UZP w 2023 r., liczba ta w 2025 r. wzrosła aż do 184 wniosków (przy czym procedowano 128 wniosków o kontrolę). Powyższe wskazuje na potrzebę dostosowania regulacji ustawy Pzp, tak aby kontrolą uprzednią objęte zostały jedynie zamówienia o największej wartości, w których może istnieć potencjalne ryzyko znacznych korekt finansowych.

Zgodnie z obowiązującym art. 613 ust. 2 ustawy Pzp, Prezes Urzędu przeprowadza kontrolę udzielanych zamówień przed zawarciem umowy (kontrola uprzednia) współfinansowanych ze środków Unii Europejskiej, jeżeli wartość zamówienia dla robót budowlanych jest równa lub przekracza wyrażoną w złotych równowartość kwoty 20 000 000 euro, natomiast dla dostaw lub usług jest równa lub przekracza wyrażoną w złotych równowartość kwoty 10 000 000 euro. Z kolei, ust. 3 tego przepisu wskazuje, że w przypadku udzielania zamówień w częściach, kontroli uprzedniej podlegają zamówienia, których wartość określona dla danej części jest równa lub przekracza wyrażoną w złotych równowartość kwoty 1 000 000 euro. W przypadku tak ukształtowanych zamówień, zamawiających obowiązany jest, po zakończonym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, ale jeszcze przed zawarciem umowy, do przekazania dokumentacji postępowania do Prezesa UZP w celu przeprowadzenia kontroli uprzedniej.

Projektowana ustawa zakłada podwyższenie kwoty progowej wartości zamówienia, od której kontrola uprzednia prowadzona jest obligatoryjnie, w przypadku robót budowlanych do 30 000 000 euro, zaś w przypadku dostaw lub usług do 15 000 000 euro (projektowany art. 613 ust. 2 ustawy Pzp). Ponadto podwyższeniu ulegnie kwota progowa wartości części zamówienia – do 1 500 000 euro, w przypadku kontroli uprzedniej prowadzonej dla zamówienia udzielanego w częściach (projektowany art. 613 ust. 2 i 3 ustawy Pzp). Zwaloryzowanie kwot określonych w art. 613 ust. 2 i 3 ustawy Pzp, od których zależy obowiązek przeprowadzenia kontroli uprzedniej, pozwoli na usprawnienie procesu udzielania zamówień publicznych,

w szczególności współfinansowanych ze środków Unii Europejskiej, a tym samym na sprawniejsze wydatkowanie środków unijnych.

VII. Przepisy przejściowe i przepis o wejściu w życie

Przewiduje się, że projektowana ustawa wejdzie w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.

W projektowanej ustawie wprowadza się regulacje przejściowe dotyczące postępowań o udzielenie zamówienia publicznego oraz postępowań o zawarcie umowy ramowej, będących w toku w dniu wejścia w życie ustawy, a także rozpoczętych i niezakończonych konkursów, jak też dotyczące ustanowionych przez dniem wejścia w życie ustawy dynamicznych systemów zakupu oraz systemów kwalifikacji wykonawców. Zgodnie z projektowanymi art. 3 ust. 1 i 2, w przypadku takich postępowań zastosowanie będą miały odpowiednio przepisy ustawy Pzp w dotychczasowym brzmieniu.

Odrębną regulację przejściową wprowadzono względem postępowań odwoławczych prowadzonych przed KIO, a także postępowań skargowych prowadzonych przed sądem zamówień publicznych (art. 4 ust. 1-3). W obydwu przypadkach, w celu zapewnienia pewności prawa w tym obszarze, zastosowanie będą miały przepisy ustawy Pzp w dotychczasowym brzmieniu, zarówno względem postępowań wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie projektowanej ustawy, jak i postępowań wszczętych począwszy od dnia jej wejścia w życie, które jednak dotyczą postępowań i konkursów wszczętych przed dniem wejścia w życie projektowanych zmian (jak też zaniechania ich wszczęcia). Analogiczne rozwiązania przyjęto w przypadku postępowań odwoławczych i skargowych dotyczących dynamicznego systemu zakupów lub systemu kwalifikowania wykonawców.

Projekt przewiduje stosowanie przepisów w obowiązującym brzmieniu również względem kontroli udzielania zamówień publicznych wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie projektowanej zmiany (projektowany art. 5).

Projekt ustawy nie zawiera przepisów technicznych, w rozumieniu rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. poz. 2039 oraz z 2004 r. poz. 597), w związku z tym nie podlega notyfikacji.

Projekt ustawy nie zawiera wymogów nakładanych na usługodawców podlegających notyfikacji, o której mowa w art. 15 ust. 7 i art. 39 ust. 5 dyrektywy 2006/123/WE Parlamentu

Europejskiego i Rady z dnia 12 grudnia 2006 r. dotyczącej usług na rynku wewnętrznym (Dz. Urz. UE L 376 z 27.12.2006, str. 36).

Projekt ustawy nie wymaga uzyskania opinii, dokonania powiadomienia, konsultacji albo uzgodnienia z właściwym organami i instytucjami Unii Europejskiej, w tym z Europejskim Bankiem Centralnym, o czym mowa w § 39 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów (M.P. z 2026 r. poz. 404).

Projektowana regulacja jest zgodna z prawem Unii Europejskiej.

Stosownie do art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2025 poz. 677 oraz z 2026 r. poz. 160) w związku z § 52 ust. 1 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów, projekt ustawy został udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Rządowego Centrum Legislacji, w serwisie Rządowy Proces Legislacyjny.