



ZARZĄD

PREZES

Andrzej Płonka
POWIAT BIELSKI (woj. śląskie)

WICEPREZESI

Jan Grabkowski
POWIAT POZNAŃSKI

Jerzy Kolarz
POWIAT BUSKI

Adam Krzysztoń
POWIAT ŁANCUCKI

Krzysztof Lis
POWIAT SZCZECINECKI

Andrzej Nowicki
POWIAT PISKI

Andrzej Połępa
POWIAT BRZESKI

Sławomir Snarski
POWIAT BIELSKI (woj. podlaskie)

Zbigniew Szumski
POWIAT ŚWIEBODZIŃSKI

CZŁONKOWIE

Artur Adamski
POWIAT PŁOŃSKI

Sebastian Burdzy
POWIAT ŚREDZKI

Robert Godek
POWIAT STRZYŻÓWSKI

Mirosław Graczyk
POWIAT TORUŃSKI

Ewa Janczar
MIASTO NA PRAWACH POWIATU
m.st. WARSZAWA

Jan Kaluszkiewicz
POWIAT CIECHANOWSKI

Janusz Mielczarek
POWIAT ŁĘCZYCKI

Artur Pizoń
POWIAT JANOWSKI

Radosław Roszkowski
POWIAT PRUDNICKI

Piotr Rzeszotarski
POWIAT SIERPECKI

Marek Szczepański
POWIAT CHOJNICKI

Waldemar Trelka
POWIAT RADOMSKI

KOMISJA REWIZYJNA

PRZEWODNICZĄCY

Andrzej Szymanek
POWIAT WIERUSZOWSKI

Z-CA PRZEWODNICZĄCEGO

Artur Maruszczak
POWIAT KĘDZIERZYŃSKO-KOZIELSKI

Bogdan Zieliński
POWIAT WYSOKOMAZOWIECKI

CZŁONKOWIE

Piotr Babicki
POWIAT STARACHOWICKI

Leszek Bajon
POWIAT ŚLUBICKI

Artur Bieliński
POWIAT ZGORZELECKI

Zdzisław Gamański
POWIAT CHEŁMIŃSKI

Sebastian Szaleniec
POWIAT BĘDZIŃSKI

Dariusz Szustek
POWIAT ŁUKOWSKI

DYREKTOR BIURA

Rudolf Borusiewicz

Or.A. 0713/1253/26

Warszawa, 5 czerwca 2026 roku

Szanowny Pan

Przemysław Koperski

Podsekretarz Stanu Ministerstwo Infrastruktury

Współprzewodniczący

Zespół ds. Infrastruktury, Urbanistyki i Transportu KWRiST

Szanowny Pan

Piotr Grzelak

Zastępca Prezydenta Miasta Gdańska

Unia Metropolii Polskich

Współprzewodniczący

Zespół ds. Infrastruktury, Urbanistyki i Transportu KWRiST

Szanowni Panowie Współprzewodniczący,

zwracam się z wnioskiem o poruszenie w sprawach różnych najbliższego posiedzenia Zespołu do Spraw Infrastruktury, Urbanistyki i Transportu KWRiST kwestii przekazywania nieruchomości stanowiących mienie instytutów badawczych na rzecz jednostek samorządu terytorialnego.

Zgodnie z ustawą o gospodarce nieruchomościami nieruchomość Skarbu Państwa może być przedmiotem darowizny na cele publiczne, a także przedmiotem darowizny dokonywanej między Skarbem Państwa a jednostką samorządu terytorialnego, a także między tymi jednostkami. W umowie darowizny określa się cel, na który nieruchomość jest darowana. Przepis ma oczywiście charakter fakultatywny, jednakże wydaje się, że dla dobra realizacji zadań publicznych, współpraca podmiotów sektora publicznego powinna być płynna i zmierzać do takiego rozstrzygnięcia, które pozwoli w jak najlepszym stopniu na realizację założonego celu publicznego.

W praktyce jednak pojawia się problem związany z możliwością pozyskania nieruchomości instytutów badawczych, przez jednostki samorządu terytorialnego w drodze darowizny nieruchomości lub w drodze sprzedaży, ale z pominięciem publicznego przetargu.

Zgodnie z art. 16 ust. 4 ustawy o instytutach badawczych gospodarowanie mieniem instytutu odbywa się zgodnie z zasadami legalności, rzetelności, celowości, gospodarności i oszczędności. Przepis ten, mający na celu racjonalne korzystanie przez instytuty badawcze z powierzonego mienia, bywa interpretowany w taki sposób, że uniemożliwia przekazanie przez te jednostki nieruchomości w drodze darowizny albo sprzedaży, ale z pominięciem przetargu publicznego, nawet jeżeli nieruchomość ma być przekazana na cele publiczne realizowane przez jednostki samorządu terytorialnego.

Dla przykładu Instytut Hodowli i Aklimatyzacji Roślin Państwowy Instytut Badawczy w korespondencji prowadzonej z jednym z powiatów wskazał, że Instytut, po spełnieniu wymaganych warunków formalnoprawnych, może rozważyć zbycie przedmiotowej części nieruchomości **wyłącznie w drodze przetargu publicznego**, do czego jest zobowiązany na podstawie art. 17 ust. 2 ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 r. o instytutach badawczych. Dopiero podtrzymanie przez Powiat zainteresowania nabyciem przedmiotowej części nieruchomości może zostać uwzględnione przy dalszej analizie zasadności wszczęcia procedury sprzedaży, jednak sama sprzedaż — w przypadku podjęcia decyzji o jej przeprowadzeniu — będzie mogła nastąpić wyłącznie z zachowaniem wymaganego trybu oraz po uzyskaniu niezbędnych zgód i opinii.

W związku z powyższym wnosimy o przedyskutowanie sprawy na posiedzeniu Zespołu oraz o rozważenie wprowadzenia zmian w ustawie o instytutach badawczych. Poniżej przekazujemy propozycję zmian legislacyjnych.

W ustawie z dnia 30 kwietnia 2010 r. o instytutach badawczych (Dz. U. z 2024 r. poz. 534)

1) w art. 16 po ust. 3 dodaje się ust. 3a w brzmieniu:

„3a. Nieruchomość stanowiąca mienie instytutu może być przedmiotem darowizny na cel publiczny, w rozumieniu art. 6 ustawy o gospodarce nieruchomościami. W umowie darowizny określa się cel publiczny, na który nieruchomość jest darowana.”;


2) w art. 17 po ust. 2 dodaje się ust. 2a w brzmieniu:

„Ust. 3 nie stosuje się w przypadku zbycia, na podstawie umów prawa cywilnego, nieruchomości na cel publiczny w rozumieniu art. 6 ustawy o gospodarce nieruchomościami. W umowie określa się cel publiczny, na który nieruchomość jest zbywana”.

Należy nadmienić, że proponowana zmiana legislacyjna nie będzie niosła za sobą żadnego obowiązku zawierania wskazanych umów przez instytuty badawcze a otworzy jedynie drogę do możliwości nabycia przez jednostki samorządu terytorialnego nieruchomości w drodze darowizny albo odpłatnie, ale w trybie bezprzetargowym. Należy nadmienić, że nadal obowiązywałby wymóg uzyskania zgód, o których mowa w art. 38 z dnia 16 grudnia 2016 r. o zasadach zarządzania mieniem państwowym, jeżeli wartość rynkowa nieruchomości przekraczałaby 200 tys. zł.

Ponieważ temat dotyczy w dużej mierze instytucji dla których organem nadzoru jest minister właściwy ds. rolnictwa, proszę o udział w posiedzeniu Zespołu również przedstawiciela tego resortu.

Z poważaniem



Prezes Zarządu
Związku Powiatów Polskich
Andrzej Płonka