

**UWAGI W RAMACH UZGODNIEN Z KOMISJĄ WSPÓLNĄ RZĄDU I SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO**

**Informacja o projekcie:**

<b>Tytuł</b>	Projekt ustawy o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych
<b>Autor</b>	Urząd Zamówień Publicznych
<b>Projekt z dnia</b>	2 czerwca 2026 r.

**Informacje o zgłaszającym uwagi:**

<b>Urząd</b>	
<b>Organizacja samorządowa</b>	Związek Powiatów Polskich
<b>Osoba do kontaktu</b>	Katarzyna Liszka-Michałka
<b>e-mail</b>	biuro@zpp.pl
<b>tel.</b>	184778600

**Uwagi:**

<b>Lp.</b>	<b>Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga (np. art., nr str., rozdział)</b>	<b>Treść uwagi (propozycja zmian)</b>	<b>Uzasadnienie uwagi</b>	<b>Stanowisko resortu</b>	<b>Odniesienie do stanowiska resortu</b>
1.	Art. 1 pkt 1 projektu ustawy w zakresie dodawanego w art. 125 PZP ustępu 2a	Zastrzeżenia budzi forma wyjaśnienia wątpliwości prawnych poprzez wydawanie wytycznych.	Ustawa PZP w art. 125 ust. 2 wskazuje, że oświadczenie o niepodleganiu wykluczeniu, spełnianiu warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji, w zakresie wskazanym przez zamawiającego, wykonawca składa na formularzu jednolitego europejskiego dokumentu zamówienia, zgodnie ze wzorem standardowego formularza określonego w rozporządzeniu wykonawczym Komisji (UE) 2016/7 z dnia 5 stycznia 2016 r. ustanawiającym standardowy formularz jednolitego europejskiego dokumentu zamówienia (Dz. Urz. UE L 3 z 06.01.2016, str. 16). Proponowana zmiana zmierza do wydawania przez Prezesa Urzędu wytycznych dotyczących stosowania tego formularza. W uzasadnieniu wskazano jedynie, że będą to wytyczne określające sposób jego wypełnienia, co może mieć szczególnie istotne znaczenie w praktyce udzielania zamówień oraz przyczynić się do zmniejszenia ilości sporów rozpatrywanych przez KIO. Wątpliwości budzi fakt wydawania tego typu zaleceń w formie wytycznych, o których istnieniu wykonawcy mogą nie mieć wiedzy. Wydaje się, że jeżeli są to		

			istotne wątpliwości (a zapis mówiący, że prowadził do sporów rozpatrywanych przez KIO może to sugerować) to powinny być wyjaśniane na poziomie ustawowym.		
2.	Art. 1 pkt 28 projektu w zakresie dodawanego w art. 601 PZP ustępu 3	Należy uwzględnić w projektowanym przepisie także opinie i wytyczne wydawane przez Prezesa UZP.	Proponowany przepis odnosi się jedynie do braku negatywnych skutków zastosowania się do objaśnień prawnych wydawanych przez Prezesa UZP. Zasadnym wydaje się objęcie dyspozycją tego przepisu także opinii i wytycznych wydawanych przez Prezesa UZP. Nie znajduje uzasadnienia różnicowanie powyższych form, tym bardziej że nie mają one charakteru wiążącej wykładni prawa.		
3.	Art. 56 PZP	Zwracamy się o podjęcie działań zmierzających do wypracowania rozwiązania, w myśl którego zamawiający (beneficjent) nie będzie ponosił negatywnych konsekwencji w tym finansowych, w przypadku, gdy złożone przez wykonawcę oświadczenie, o którym mowa w art. 56 ust. 4 okaże się nieprawdziwe.	Jedynym instrumentem jaki zapewniła Polska krajowym zamawiającym w celu zapobiegania konfliktom interesów, jest możliwość odbioru przez kierownika zamawiającego od osób wykonujących czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, oświadczenia pod rygorem odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia, w formie pisemnej oświadczenia o braku lub istnieniu okoliczności, o których mowa w art. 56 ust. 2 ustawy – Prawo zamówień publicznych. Obowiązujące przepisy prawa nie dają podstaw zamawiającym do weryfikowania tychże oświadczeń. Żądanie dodatkowych informacji mogłoby stanowić naruszenie zasady minimalizacji danych (art. 5 ust. 1 lit. c Rozporządzenia z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE) jako zbieranie danych nadmiarowych i nieadekwatnych do celu, w którym są przetwarzane. Pomimo dopełnienia ustawowego obowiązku odbierania oświadczeń, zamawiający (beneficjenci) obarczani są konsekwencjami, okoliczności co do których nie mogli mieć wiedzy a dodatkowo nawet nie mieli podstaw prawnych do ustalenia tychże okoliczności (np. wymaganie aktów stanu cywilnego).		