



**ZARZĄD**

**PREZES**

Andrzej Płonka  
POWIAT BIELSKI (woj. śląskie)

**WICEPREZESI**

Jan Grabkowski  
POWIAT POZNAŃSKI

Jerzy Kolarz  
POWIAT BUSKI

Adam Krzysztoń  
POWIAT ŁANCUCKI

Krzysztof Lis  
POWIAT SZCZECINECKI

Andrzej Nowicki  
POWIAT PISKI

Andrzej Potępa  
POWIAT BRZESKI

Sławomir Snarski  
POWIAT BIELSKI (woj. podlaskie)

Zbigniew Szumski  
POWIAT ŚWIEBODZIŃSKI

**CZŁONKOWIE**

Artur Adamski  
POWIAT PŁOŃSKI

Sebastian Burdzy  
POWIAT ŚREDZKI

Robert Godek  
POWIAT STRZYŻOWSKI

Mirosław Graczyk  
POWIAT TORUŃSKI

Ewa Janczar  
MIASTO NA PRAWACH POWIATU  
m.st. WARSZAWA

Jan Kaluszkiewicz  
POWIAT CIECHANOWSKI

Janusz Mielczarek  
POWIAT ŁĘCZYCKI

Artur Pizoń  
POWIAT JANOWSKI

Radosław Roszkowski  
POWIAT PRUDNICKI

Piotr Rzeszotarski  
POWIAT SIERPECKI

Marek Szczepański  
POWIAT CHOJŃSKI

Waldemar Trelka  
POWIAT RADOMSKI

**KOMISJA REWIZYJNA**

**PRZEWODNICZĄCY**

Andrzej Szymanek  
POWIAT WIERUSZOWSKI

**Z-CA PRZEWODNICZĄCEGO**

Artur Maruszczak  
POWIAT KĘDZIERZYŃSKO-KOZIELSKI

Bogdan Zieliński  
POWIAT WYSOKOMAZOWIECKI

**CZŁONKOWIE**

Piotr Babicki  
POWIAT STARACHOWICKI

Leszek Bajon  
POWIAT ŚLUBICKI

Artur Bieliński  
POWIAT ZGORZELECKI

Zdzisław Gamański  
POWIAT CHEŁMIŃSKI

Sebastian Szaleniec  
POWIAT BĘDZIŃSKI

Dariusz Szustek  
POWIAT ŁUKOWSKI

**DYREKTOR BIURA**

Rudolf Borusiewicz

Or.A.0531/179/26

Warszawa, 2 czerwca 2026 roku

Szanowny Pan  
**Dariusz Salamończyk**  
Zastępca Szefa  
Kancelarii Sejmu RP

Szanowny Panie Ministrze,

w odpowiedzi na pismo z dnia 22 maja 2026 r., w którym zwrócono się o opinię w sprawie komisyjnego projektu ustawy o zmianie ustawy o sporcie (RPW/17087/2026, dalej jako „Projekt”) proszę przyjąć następujące spostrzeżenia Związku Powiatów Polskich.

**1. Kwestie ogólne**

Na wstępie należy zauważyć, że Projekt jest odzwierciedleniem poselskiego projektu nr RPW/16349/2026, do którego nasza organizacja zgłaszała uwagi w piśmie z dnia 14 maja 2026 r znak Or.A.0531/149/26. Stąd można powtórzyć zawarte tam sformułowania w kontekście złożonego przez Komisję Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki Sejmu RP Projektu.

Przepis art. 38a ustawy o sporcie (dalej jako „uSport”) został wprowadzony stosunkowo niedawno (2025 r.) i miał być odpowiedzią na problem ważenia dwóch wartości – prawa do odpoczynku i spokoju w przestrzeni publicznej oraz potrzeby powszechnego zapewnienia dostępu do infrastruktury sportowej, zwłaszcza dla dzieci i młodzieży. Niestety, sytuacja z Torem Poznań pokazała, że konkretne katalogi ustawowe mogą nie obejmować wszystkich sytuacji życiowych, które intuicyjnie wpasowywałyby się w założenia norm ustawowych.

Podstawową wadą obecnego i proponowanego rozwiązania jest więc jego kazuistyczny charakter. Katalog obiektów zawarty w art. 38a uSport jest katalogiem enumeratywnym – wymienia kolejne typy infrastruktury sportowej, które obejmowane są zakresem powszechnego korzystania ze środowiska. Taki zabieg legislacyjny nie jest jednak wyrazem spójnej koncepcji normatywnej, lecz doraźną reakcją na pojawiające się potrzeby praktyczne. Jako zarządcy takich obiektów, samorządy oczekują raczej stworzenia normy w pełni abstrakcyjnej i generalnej.

Warto zauważyć, że przepis nie obejmuje takich obiektów jak place zabaw, ścianki wspinaczkowe, parki trampolinowe, małe trasy narciarskie czy plenerowe tory przeszkód dla dzieci. Każdorazowe rozszerzenie katalogu, jak w Projekcie, będzie wymagało kolejnej nowelizacji uSport, co może być problematyczne także ze względu na specyfikę obiektów, które nie są tylko przeznaczone do sportu. W pierwotnych założeniach administracji rządowej po głośnej sprawie Orlika w Puławach, miało zostać wydane rozporządzenie powodujące ten sam skutek co art. 38a uSport, ale obejmujące m.in. place zabaw. Ostatecznie zdecydowano się na kazuistyczne rozwiązanie, z którym mamy do czynienia, w ustawie. Taki model legislacyjny prowadzi do sytuacji, w której prawo permanentnie nie nadąża za dynamicznie rozwijającą się infrastrukturą publiczną, nie tylko sportową i rekreacyjną.

Przepis ogólny mógłby więc znaleźć swoje właściwe miejsce nie w uSport, lecz bezpośrednio w Prawie ochrony środowiska, co odpowiadałoby systemowej spójności regulacji, obejmując nie tylko małe obiekty sportowe i rekreacyjne.

Pozytywnie należy też ocenić próbę nadania przepisowi odpowiedniej numeracji (obecnie w ustawie o sporcie znajduje się podwójny art. 38a).

## **2. Kwestia torów wyścigowych**

Merytoryczna zasadność zrównania torów wyścigowych z pozostałymi obiektami wymienionymi w art. 38a uSport jest dyskusyjna. Sam zamysł jest oczywiście słuszny, by nie dochodziło do absurdalnych sytuacji jak w Poznaniu. Natomiast faktem jest, że tory wyścigowe – w szczególności tory samochodowe i motocyklowe – charakteryzują się oddziaływaniem na środowisko o zasadniczo odmiennej, bo większej skali niż boiska, korty czy skateparki. Wśród potencjalnych oddziaływań wymienić należy w szczególności:

- znaczące emisje hałasu, w tym hałasu impulsowego, oddziałującego na rozległe obszary otaczające obiekt,
- emisje zanieczyszczeń powietrza związane z ruchem pojazdów spalinowych,
- zapotrzebowanie przestrzenne i ingerencję w ukształtowanie terenu,
- oddziaływanie na gleby i wody gruntowe wskutek eksploatacji pojazdów mechanicznych,
- generowanie ruchu komunikacyjnego i emisji towarzyszących obsłudze widzów i uczestników.

Zwracamy również uwagę, że treść Projektu w zakresie torów wyścigowych i uzasadnienie nie są kompatybilne z Deklarowanymi Skutkami Regulacji. Te ostatnie sugerują, że rozwiązanie będzie dotyczyć torów z homologacjami federacji międzynarodowych (w tym przypadku: Fédération Internationale de l'Automobile), ale treść Projektu mówi o torach tylko z homologacją polskiego związku sportowego działającego w sporcie motorowym. To rozróżnienie (z wyjaśnieniem decyzji wpisania homologacji krajowych związków sportowych jako tych bardziej długookresowych, co wydaje się logiczne) podkreśla uzasadnienie Projektu. Można więc zapytać jaki ostatecznie kształt ma przybrać regulacja.

Za pozytywny należy uznać jednak oparcie się na przyznawanej homologacji torów do rozgrywania zawodów i szkoleń w przeciwieństwie do projektu poselskiego RPW/16349/2026, który przewidywał uwzględnienie w przepisie wszystkich torów wyścigowych z infrastrukturą.

### 3. Dopisanie aspektu szkoleniowego

Jeśli przyjmujemy, że art. 38a uSport ma się ostać w formule katalogu, w tym obejmować tory wyścigowe, to dla jasności, że korzystanie z obiektów ujętych w katalogu z art. 38a uSport może dotyczyć także aktywności szkoleniowych, sugerujemy dopisanie tego typu aspektu do przesłanki powszechnego korzystania ze środowiska, która zawarta jest na końcu przepisu. Szkolenia sportowe albo aktywność sportowa o charakterze szkolnym lub rekreacyjnym wydaje się nie obejmować bowiem szkoleń w ramach aktywności zawodowej lub doskonalenia zawodowego lub samodoskonalenia (np. kursy prawa jazdy, szkolenia służb), które to zostały przywołane w uzasadnieniu i DSR. Takie wykorzystywanie boisk, bieżni czy torów wydaje się innym zakresem działań niż aktywność szkolna, a na pewno rekreacyjna.

Z poważaniem

Prezes Zarządu  
Związku Powiatów Polskich  
Andrzej Płonka