

<p>Nazwa projektu Projekt ustawy o transgranicznym przemieszczaniu odpadów</p> <p>Ministerstwo wiodące i ministerstwa współpracujące Ministerstwo Klimatu i Środowiska Główny Inspektorat Ochrony Środowiska</p> <p>Osoba odpowiedzialna za projekt w randze Ministra, Sekretarza Stanu lub Podsekretarza Stanu Anita Sowińska – Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska Hanna Kończal – Główny Inspektor Ochrony Środowiska</p> <p>Kontakt do opiekuna merytorycznego projektu Edyta Kozłowska-Kurek – Dyrektor Departamentu Transgranicznego Przemieszczania Odpadów w Głównym Inspektoracie Ochrony Środowiska tel.: (22) 577 53 00; e-mail: e.kozlowska@gios.gov.pl</p>	<p>Data sporządzenia 08.05.2026</p> <p>Źródło: Inne</p> <p>Inicjatywa własna.</p> <p>Nr w wykazie prac UC115</p>
---	---

OCENA SKUTKÓW REGULACJI

1. Jaki problem jest rozwiązywany?

Z dniem 20 maja 2024 r. weszło w życie rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 2024/1157 z dnia 11 kwietnia 2024 r. w sprawie przemieszczania odpadów, zmiany rozporządzeń (UE) nr 1257/2013 i (UE) 2020/1056 oraz uchylenia rozporządzenia (WE) nr 1013/2006 (Dz. Urz. UE L 2024/1157 z 30.04.2024, z późn. zm.), zwane dalej „rozporządzeniem 2024/1157”, które uchyliło dotychczasowe przepisy regulujące transgraniczne przemieszczanie odpadów, tj. rozporządzenie (WE) nr 1013/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 14 czerwca 2006 r. w sprawie przemieszczania odpadów (Dz. Urz. UE L 190 z 12.07.2006, str. 1, z późn. zm.), zwane dalej „rozporządzeniem 1013/2006”. W wyniku przeprowadzonych analiz stwierdzono następujące problemy:

- 1) przepisy rozporządzenia (UE) 2024/1157 wprowadzają nowe rozwiązania, nieujęte w obecnie obowiązującej ustawie z dnia 29 czerwca 2007 r. o międzynarodowym przemieszczaniu odpadów (Dz. U. z 2024 r. poz. 746), zwana dalej „ustawą mpo”, tj.:
 - a) obligatoryjne przekazywanie oraz wymiana informacji i dokumentów związanych z legalnym transgranicznym przemieszczaniem odpadów za pośrednictwem centralnego systemu wymiany informacji (DIWASS), prowadzonego przez Komisję Europejską; wprowadzenie systemu powoduje niespójność z wymogami dot. wnoszenia, sporządzania, przekazywania, wymiany i doręczania dokumentów oraz informacji wynikających z Kodeksu postępowania administracyjnego; ponadto, stosowanie DIWASS na poziomie krajowym wymaga dopełnienia obowiązków państwa członkowskiego określonych w rozporządzeniu wykonawczym Komisji (UE) 2025/1290, dot. określenia zasad identyfikacji przez systemy i oprogramowanie podmiotów mających siedzibę na terytorium danego państwa członkowskiego;
 - b) jednoznaczne wskazanie, że zezwolenie wstępne w trybie art. 14 rozporządzenia może obejmować odpady wymienione w załączniku IV do rozporządzenia 2024/1157 lub w wykazie odpadów, o którym mowa w art. 7 dyrektywy 2008/98/WE (a zatem również odpady niesklasyfikowane w załącznikach do rozporządzenia 2024/1157), podczas gdy aktualna ustawa mpo umożliwia wydanie zezwolenia wstępnego wyłącznie dla odpadów wymienionych w załączniku III, IV i IVA do rozporządzenia 1013/2006 (co wyklucza odpady niesklasyfikowane),
 - c) ustalenie minimalnego katalogu sankcji, obejmującego m.in. cofnięcie zezwolenia na prowadzenie działalności związanej z gospodarowaniem odpadami i ich przemieszczaniem w zakresie, w jakim działalność ta wchodzi w zakres stosowania rozporządzenia 2024/1157, co nie jest przewidziane w aktualnej ustawie mpo,
 - d) jednoznaczne wskazanie w rozporządzeniu 2024/1157, że w roli odbiorcy odpadów oraz instalacji odzysku lub unieszkodliwiania mogą występować dwa oddzielne podmioty; aktualnie ustawa mpo daje możliwość Głównemu Inspektorowi Ochrony Środowiska (dalej „GIOŚ”) wnioskowania do właściwego organu o informacje dotyczące odbiorcy odpadów, co wskazuje, że odbiorca jest jednocześnie instalacją przetwarzania odpadów; natomiast art. 6 rozporządzenia 2024/1157 przewiduje sytuację, w której odbiorca nie jest prowadzącym instalację odzysku lub unieszkodliwiania zgłaszanych odpadów;
- 2) zdiagnozowano, że niektóre rozwiązania zastosowane w ustawie mpo nie sprawdzają się w praktyce i generują następujące problemy:
 - a) brak jednoznacznego wskazania możliwości zastosowania przepisów rozporządzenia 2024/1157 w odniesieniu do wszystkich jednostek organizacyjnych niebędących osobami prawnymi, którym ustawa przyznaje zdolność prawną,
 - b) brak ograniczenia w ustawie mpo instytucji finansowych, które mogą ustanawiać gwarancję finansową; zgodnie z rozporządzeniem 2024/1157 gwarancja finansowa może zostać ustanowiona przez instytucję finansową w kraju trzecim, gdzie może istnieć ryzyko trudności w wykorzystaniu sumy gwarancyjnej na zagospodarowanie odpadów w przypadku ich nielegalnego przemieszczania; rozporządzenie 2024/1157 wprowadziło przepisy,

zgodnie z którymi w przypadku przywozu odpadów spoza Unii lub tranzytu przez teren Unii, odpowiednio właściwy organ miejsca przeznaczenia lub tranzytu w Unii może wymagać dodatkowej gwarancji finansowej, zatem skala sytuacji problemowych na obecnym etapie nie jest możliwa do oszacowania; dotychczas, w okresie obowiązywania rozporządzenia 1013/2006, GIOŚ kilkakrotnie nie przyjął gwarancji, co do których miał zastrzeżenia względem gwaranta,

- c) nałożenie na przedsiębiorców zbędnych obowiązków przekazywania informacji, które są dostępne online, np. danych z Krajowego Rejestru Sądowego
- d) brak możliwości zmiany wydanych zgód na przemieszczenie odpadów w zakresie niemającym wpływu na ich zagospodarowanie, np. w zakresie pakowania odpadów na czas ich transportu, trasy przewozu odpadów co powoduje konieczność ponownego przeprowadzenia całej procedury uzyskania zgody; ustawa mpo wprost określa, że zmiana wydanego zezwolenia jest możliwa tylko w zakresie przewoźników, w związku z tym GIOŚ nie otrzymywał oficjalnych wniosków o zmianę wydanych decyzji w innym zakresie i nie jest znana skala zezwoleń, których realizacji zaniechano z powodu braku możliwości zmiany trasy przewozu odpadów lub sposobu ich pakowania. Z roboczych kontaktów wynika, że możliwość zmiany decyzji w zakresie trasy przewozu odpadów lub ich pakowania stanowiłaby ułatwienie dla przedsiębiorców bez ponoszenia dodatkowych kosztów uzyskania zezwolenia oraz ustanawiania nowej gwarancji finansowej,
- e) nałożenie na Głównego Inspektora Ochrony Środowiska obowiązku zgłaszania sprzeciwu wobec zgłoszeń, które mimo wezwania do uzupełnienia dokumentów nie zostały prawidłowo dokonane, jest sprzeczne z przepisami rozporządzenia 2024/1157, które wśród przesłanek do wydania przez właściwy organ sprzeciwu, nie wymienia nieuzupełnienia zgłoszenia, a wprost określa, że w takich przypadkach organ może zadecydować, że zgłoszenie jest nieważne i nie będzie dalej rozpatrywane; w skali roku GIOŚ odnotowuje od 15 do 20 % zgłoszeń, które pozostają nieuzupełnione przez zgłaszających,
- f) utrudnione możliwości dochowania terminów na zwrot i zagospodarowanie odpadów pochodzących z nielegalnego przemieszczania, wprost określonych w rozporządzeniu 2024/1157 z uwagi na długotrwałą procedurę administracyjną
- g) brak regulacji dotyczących przejęcia przez GIOŚ obowiązków dotyczących zwrotu i zagospodarowania odpadów pochodzących z przemieszczenia nieudanego lub nielegalnego, w sytuacji kiedy wykonanie tych obowiązków przez podmiot gospodarczy jest niewykonalne,
- h) brak regulacji umożliwiających GIOŚ dochodzenie zwrotu poniesionych kosztów zagospodarowania odpadów, w przypadkach gdy GIOŚ przejmuje odpowiedzialność za zwrot i zagospodarowanie odpadów; rozporządzenie 2024/1157, analogicznie do przepisów dotychczasowych, przewiduje sytuacje, kiedy GIOŚ, jako właściwy organ wysyłki, będzie zobowiązany przejąć koszty wynikające z odbioru lub zagospodarowania odpadów pochodzących z przemieszczenia nielegalnego albo takiego, które nie mogło być zakończone zgodnie z planem. Nieuzasadnione jest jednak, że aktualne przepisy nie przewidują możliwości późniejszego dochodzenia zwrotu ww. poniesionych kosztów od podmiotów ponoszących winę za nielegalne lub niezgodne z planem działania. Aktualnie, zgodnie z art. 400a ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. - Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2025 r. poz. 647 i 1080), ww. zadania GIOŚ są finansowane ze środków NFOŚiGW. Z uwagi na to, że środki na zagospodarowanie odpadów GIOŚ pozyskuje z NFOŚiGW, uzyskane następnie przez GIOŚ środki finansowe w ramach należności z tytułu zwrotu kosztów powinny stanowić przychód NFOŚiGW. Aktualnie GIOŚ zidentyfikował 21 lokalizacji na terenie kraju, w których znajduje się łącznie ok. 2,5 tys. ton odpadów, pochodzących z nielegalnego przemieszczania, ujawnionych w latach 2017-2020. Wobec braku możliwości wyegzekwowania zagospodarowania odpadów od podmiotów odpowiedzialnych, obowiązek ten, zgodnie z przepisami rozporządzenia 1013/2006, należy do GIOŚ. Dodatkowo, w 5 lokalizacjach na terenie Polski zalega ok. 15,1 tys. ton odpadów nielegalnie wysłanych z Niemiec w latach 2017–2018. Odpowiedzialność za nielegalną wysyłkę ponoszą podmioty niemieckie. W związku z brakiem realizacji zwrotu odpadów do kraju ich wysyłki Polska złożyła skargę do TSUE przeciwko Republice Federalnej Niemiec. W przypadku negatywnego dla Polski rozstrzygnięcia TSUE, GIOŚ będzie zobowiązany do pokrycia kosztów zagospodarowania odpadów. Ponadto, poza granice Polski zostało nielegalnie przemieszczonych ok. 1042 tony odpadów niebezpiecznych, w tym 703,52 tony do Republiki Litewskiej (ujawnione w 2023 r.) i 338,25 ton do Republiki Czeskiej (ujawnione w 2019 r.). Zgodnie z przepisami rozporządzenia 1013/2006, odpady powinny zostać zwrócone w terminie 30 dni od momentu kiedy właściwy zainteresowany organ dowiedział się lub został powiadomiony o nielegalnym przemieszczaniu odpadów. Z uwagi na przedłużające się terminy postępowania egzekucyjnego i tym samym przekroczenie terminu na zwrot odpadów, wskazanego w rozporządzeniu, istnieje ryzyko poniesienia kosztów zwrotu i zagospodarowania odpadów również w tych przypadkach.
- i) brak trybu kierowania wezwania do podmiotów zaangażowanych w przemieszczanie odpadów do przedstawienia dowodów, dokumentów i informacji w terminie określonym przez ten organ w celu ustalenia, czy substancja lub przedmioty przemieszczane są odpadami (art. 61 ust. 4 rozporządzenia 2024/1157),
- j) istnieje konieczność ustalenia dolnej granicy kary w przypadku stwierdzenia nielegalnego przemieszczania odpadów, w kwocie wyższej niż koszty uzyskania zezwolenia na transgraniczne przemieszczanie odpadów w systemie legalnym (obecnie kara minimalna to 10 000 zł, a opłata za uzyskanie zezwolenia – 14 000 zł).

Większość przepisów rozporządzenia 2024/1157, w tym przepisy dotyczące obowiązkowej wymiany informacji za pośrednictwem DIWASS, przepisy dotyczące procedur legalnego i nielegalnego transgranicznego przemieszczania odpadów oraz wydawania zezwoleń wstępnych, stosuje się od dnia 21 maja 2026 r. (zgodnie z art. 86 ust. 2 rozporządzenia 2024/1157 rozporządzenie to stosuje się od dnia 21 maja 2026 r., z nielicznymi wyjątkami). W celu zagwarantowania pewności prawnej przedsiębiorcom uczestniczącym w transgranicznym przemieszczaniu odpadów oraz zapewnienia ciągłości i skuteczności nadzoru prowadzonego nad ww. działalnością przez organy administracji publicznej, konieczne jest wdrożenie przepisów krajowych, spójnych z rozporządzeniem 2024/1157, w tym samym terminie.

2. Rekomendowane rozwiązanie, w tym planowane narzędzia interwencji i oczekiwany efekt

W odniesieniu do problemów przedstawionych w pkt 1 proponuje się następujące rozwiązania legislacyjne:

Ad. 1.

- a) określenie, że przekazywanie dokumentów, zarówno między właściwymi organami i przedsiębiorcami, jak i między właściwymi organami odbywa się za pośrednictwem systemu DIWASS, a nie rejestrowanego doręczenia elektronicznego; dodatkowo określono zasady identyfikacji podmiotów mających siedzibę na terytorium Polski przez systemy i oprogramowanie, zgodnie z wymogami rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) 2025/1290; w projektowanym przepisie uwzględniono: przedsiębiorców i inne jednostki organizacyjne posiadające numer EORI (identyfikowane przez numer EORI oraz numer identyfikacji podatkowej NIP, REGON oraz BDO), przedsiębiorców i inne jednostki organizacyjne nieposiadające numeru EORI (identyfikowane za pomocą numeru NIP, REGON oraz BDO) oraz osoby fizyczne nieobowiązane do posiadania numeru identyfikacji podatkowej NIP (identyfikowane wyłącznie za pomocą numeru PESEL),
- b) wprowadzenie regulacji umożliwiającej wydanie zezwolenia wstępnego, obejmującego odpady wymienione w załączniku IV do rozporządzenia 2024/1157 lub w wykazie odpadów, o którym mowa w art. 7 dyrektywy 2008/98/WE,
- c) zmiana ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach wprowadzająca możliwość cofnięcia posiadaczowi odpadów, który narusza przepisy rozporządzenia (UE) 2024/1157, zezwolenia na zbieranie odpadów lub zezwolenia na przetwarzanie odpadów; poszerzenie katalogu naruszeń skutkujących cofnięciem zezwolenia na zbieranie odpadów lub zezwolenia na przetwarzanie odpadów jest wykonaniem dyspozycji zawartej w przepisie art. 63 ust. 3 lit. b rozporządzenia 2024/1157. Z ostatnio powołanego przepisu wynika, że państwa członkowskie, w przypadku naruszeń rozporządzenia 2024/1157, muszą mieć możliwość, w stosownych przypadkach, cofnięcia lub tymczasowego zawieszenia zezwolenia na prowadzenie działalności związanej z gospodarowaniem odpadami i ich przemieszczaniem, w zakresie, w jakim działalność ta wchodzi w zakres stosowania rozporządzenia. W związku z tym, że za wydanie zezwoleń odpowiadają marszałkowie województw, starostowie i prezydenci miast na prawach powiatu uzasadnione jest nadanie takich kompetencji ww. organom. Zaproponowane rozwiązanie pozostaje spójne z przepisami ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach,
- d) zapewnienie, że informacja uzyskana od wojewódzkiego inspektora ochrony środowiska przed wydaniem zgody na przywóz odpadów na terytorium kraju, będzie dotyczyć odbiorcy odpadów lub instalacji odzysku lub unieszkodliwiania, w której będą przetwarzane odpady, a nie tylko odbiorcy, który posiada instalację; brak ograniczenia, że odbiorca jest jednocześnie instalacją przetwarzania odpadów zapewni zgodność przepisów krajowych z przepisami rozporządzenia 2024/1157.

Ad. 2.

- a) wskazanie, że przepisy projektowanej ustawy mają zastosowanie również do wszystkich jednostek organizacyjnych niebędących osobami prawnymi, którym ustawa przyznaje zdolność prawną,
- b) wprowadzenie ograniczenia podmiotów ustanawiających gwarancje finansowe do instytucji finansowych działających zgodnie z przepisami ustawy Prawo bankowe (gwarancje finansowe) lub posiadających odpowiednie zezwolenie na terenie UE na wykonywanie działalności ubezpieczeniowej (gwarancje ubezpieczeniowe); propozycja zastosowania ograniczenia instytucji finansowych w projekcie ustawy wyeliminuje ryzyko zatwierdzenia przez GIOŚ gwarancji ustanowionej przez niewiarygodny podmiot z państwa trzeciego oraz ryzyko problemów z wykorzystaniem sumy gwarancyjnej na zagospodarowanie odpadów w przypadku ich nielegalnego przemieszczania
- c) niepowielanie w przepisach krajowych regulacji unijnych dotyczących dokumentów i informacji żądanych przez GIOŚ od odbiorcy odpadów na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, wynikających z załącznika II do rozporządzenia 2024/1157 lub znajdujących się w publicznie dostępnych rejestrach,
- d) rozszerzenie katalogu informacji i danych, które zostaną określone w zgodzie na przemieszczenie odpadów, a których zmiana nie skutkuje koniecznością dokonania nowego zgłoszenia, lecz wymaga dokonania zmiany zgody w drodze decyzji na wniosek zgłaszającego,
- e) umożliwienie GIOŚ pozostawienia bez rozpatrzenia zgłoszenia, które nie zostało dokonane prawidłowo, pomimo wezwania zgłaszającego przez organ do uzupełnienia brakujących informacji i dokumentów,
- f) wprowadzenie jednoinstancyjności postępowania administracyjnego, prowadzonego przez Głównego Inspektora Ochrony Środowiska w sprawach dotyczących zobowiązania do odbioru i zagospodarowania odpadów w przypadku nielegalnego przemieszczenia odpadów (oraz analogicznie w przypadku braku realizacji przemieszczenia odpadów zgodnie z planem),
- g) uregulowanie sposobu przejmowania przez GIOŚ odpowiedzialności za odbiór odpadów pochodzących z nieudanego lub nielegalnego przemieszczenia w sytuacji, kiedy wykonanie tych obowiązków przez podmioty gospodarcze jest

niewykonalne, poprzez wskazanie, że takie przejęcie odpowiedzialności odbywa się po uprzednim poinformowaniu pozostałych zainteresowanych organów oraz, odpowiednio, zgłaszającego, osoby, która organizuje przemieszczenie lub odbiorcy,

- h) wprowadzenie uprawnienia do dochodzenia zwrotu poniesionych przez GIOŚ kosztów odbioru lub zagospodarowania odpadów, wobec podmiotu odpowiedzialnego za przemieszczenie odpadów niezgodnie z planem lub nielegalne przemieszczenie odpadów; wpływy z tytułu zwrotu kosztów będą stanowić przychód NFOŚiGW,
- i) umożliwienie GIOŚ oraz organom uprawnionym do kontroli przemieszczania odpadów wezwania każdego podmiotu uczestniczącego w międzynarodowym przemieszczaniu towarów do udowodnienia, że przewożone materiały nie stanowią odpadów lub przemieszczanie odpadów nie jest nielegalne,
- j) podwyższenie dolnej granicy kar za nielegalne przemieszczanie odpadów.

Odnosząc się do obowiązku zapewnienia bezpiecznego przechowywania odpadów w przypadku ujawnienia ich nielegalnego przemieszczania, projektodawca dąży do zachowania spójności proponowanych regulacji z przepisami ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach. Zaproponowane przepisy mają na celu zastąpienie dotychczasowych sformułowań zwrotami o szerszym zakresie przedmiotowym, co będzie skutkowało łatwiejszą subsumpcją pod różne stany faktyczne, w oparciu o dotychczasowe doświadczenia.

Nie jest możliwa realizacja celów projektu środkami alternatywnymi do uchwalenia ustawy.

3. Jak problem został rozwiązany w innych krajach, w szczególności krajach członkowskich OECD/UE?

Z uwagi na charakter projektowanej regulacji, która dotyczy nowych rozwiązań, odstąpiono od analizy prawno-porównawczej z rozwiązaniami przyjętymi w innych krajach.

4. Podmioty, na które oddziałuje projekt

Grupa	Wielkość	Źródło danych	Oddziaływanie
Podmioty, które dopuściły się naruszeń przepisów rozporządzenia/ustawy	W 2024 r. do GIOŚ wpłynęło ponad 300 zawiadomień o nielegalnym przemieszczaniu odpadów, można założyć, że na tyle podmiotów projekt będzie oddziaływał, jednak trudno przewidzieć jaka będzie tendencja nielegalnego przemieszczania odpadów w przyszłości.	Na podstawie wewnętrznych rejestrów prowadzonych w GIOŚ	Pozytywny wpływ poprzez wprowadzenie rozwiązania dla przypadków przemieszczania niezgodnego z planem, co przyczyni się do ograniczenia kosztów z tym związanych poprzez wprowadzenie możliwości poinformowania przedsiębiorcy o sposobie postępowania z odpadami, a dopiero gdy podmiot nie dostosuje się do tej informacji, wszczęcie postępowania administracyjnego. Obciążenie wynikające z podwyższenia dolnej granicy kar pieniężnych za nielegalne przemieszczanie odpadów. Możliwość cofnięcia zezwolenia na zbieranie odpadów lub zezwolenie na przetwarzanie odpadów z uwagi na naruszenia przepisów rozporządzenia 2024/1157
Podmioty, którym udzielono zgody na transgraniczne przemieszczanie odpadów	ok. 200	Na podstawie rejestrów prowadzonych przez GIOŚ	Pozytywny wpływ polegający na ograniczeniu obciążeń administracyjnych, skróceniu i uproszczeniu aktualnie obowiązujących procedur wydawania i zmiany wydanych zgód.
Podmioty występujące o wydanie zgody na transgraniczne przemieszczanie odpadów oraz zezwolenia wstępnego	ok. 200	Na podstawie rejestrów prowadzonych przez GIOŚ	Pozytywny wpływ polegający na ograniczeniu obciążeń administracyjnych, skróceniu i uproszczeniu aktualnie obowiązujących procedur wydawania zezwolenia wstępnego, zgody na transgraniczne przemieszczanie

			odpadów i zmian zgody już wydanej.
Główny Inspektor Ochrony Środowiska i wojewódzcy inspektorzy ochrony środowiska	17	Dane własne	Zakres obowiązków pozostaje ten sam, co w obowiązującej ustawie mpo. Nałożenie obowiązku na GIOŚ prowadzenia postępowań administracyjnych w sprawie zwrotu poniesionych kosztów zagospodarowania odpadów pochodzących z nielegalnego przemieszczania odpadów i postępowań egzekucyjnych w administracji, w tym zakresie.
Krajowa Administracja Skarbowa	- 16 izb administracji skarbowej - 16 urzędów celno-skarbowych - 134 oddziały celne - 400 urzędów skarbowych	Strona Internetowa KAS. https://www.gov.pl/web/kas/struktura-kas	Obowiązek zapewnienia bezpiecznego przechowywania odpadów w przypadku ujawnienia ich nielegalnego przemieszczania.
Główny Inspektor Transportu Drogowego i wojewódzcy inspektorzy transportu drogowego	17	Strona Internetowa GITD. https://www.gov.pl/web/gitd/witd	Obowiązek zapewnienia bezpiecznego przechowywania odpadów w przypadku ujawnienia ich nielegalnego przemieszczania.
marszałkowie województw	16 urzędów marszałkowskich	https://stat.gov.pl/cps/rde/xbcr/gdansk/ASSETS_wykaz_org-6_2006.pdf	Poszerzenie katalogu naruszeń skutkujących cofnięciem zezwolenia na zbieranie odpadów lub zezwolenia na przetwarzanie odpadów.
starostowie i prezydenci miast na prawach powiatu	314 powiatów i 66 miast na prawach powiatu	Strona Internetowa GUS: https://stat.gov.pl/statystyka-regionalna/jednostki-terytorialne/podzial-administracyjny-polski/	Poszerzenie katalogu naruszeń skutkujących cofnięciem zezwolenia na zbieranie odpadów lub zezwolenia na przetwarzanie odpadów.
Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej	1	Strona Internetowa NFOŚiGW: https://www.gov.pl/web/nfosigw/	Wpływy z administracyjnych kar pieniężnych będą stanowiły przychód NFOŚiGW na dotychczasowych zasadach. Utrzymano mechanizm finansowania zagospodarowania odpadów z nielegalnego przemieszczania ze środków NFOŚiGW. Powstanie możliwość dochodzenia roszczeń zwrotnych w związku z zagospodarowaniem odpadów, które również będą stanowiły przychód NFOŚiGW.

5. Informacje na temat zakresu, czasu trwania i podsumowanie wyników konsultacji

Projekt był przedmiotem pre-konsultacji, przeprowadzonych w okresie od czerwca do lipca 2024 r., w ramach których zapytania skierowano do:

- a. Kancelarii Prezesa Rady Ministrów;
- b. Ministerstwa Klimatu i Środowiska;
- c. Komisji Nadzoru Finansowego;
- d. Urzędu Zamówień Publicznych;
- e. Prokuratury Krajowej;
- f. Ministerstwa Finansów;
- g. Krajowej Administracji Skarbowej;
- h. Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji;
- i. Komendy Głównej Policji;

- j. Komendy Głównej Straży Granicznej;
- k. Głównego Inspektoratu Transportu Drogowego;
- l. wojewódzkich inspektoratów ochrony środowiska;
- m. Związku Stowarzyszeń Biuro Wspierania Lobbyingu Ekologicznego;
- n. Łukasiewicz – Łódzki Instytut Technologiczny;
- o. Centrum Prawa Ekologicznego;
- p. Federacji Regionalnych Związków Gmin i Powiatów RP;
- q. Hutniczej Izby Przemysłowo-Handlowej;
- r. Izby Gospodarczej Energetyki i Ochrony Środowiska;
- s. Instytutu Gospodarowania Odpadami;
- t. Fundacji Instytutu na rzecz Ekorozwoju;
- u. Izby Energetyki Przemysłowej i Odbiorców Energii;
- v. Izby Gospodarczej Metali Nieżelaznych i Recyklingu;
- w. Izby Przemysłowo-Handlowej Gospodarki Złomem;
- x. Krajowej Izby Gospodarczej;
- y. Krajowej Izby Gospodarki Odpadami;
- z. Ogólnopolskiej Izby Gospodarczej Recyklingu;
- aa. Ogólnopolskiej Izby Gospodarczej Ochrony Środowiska;
- bb. Ogólnopolskiego Stowarzyszenia Zagospodarowania Odpadów Komunalnych "Komunalnik";
- cc. Polskiej Izby Ekologii;
- dd. Polskiej Izby Gospodarczej „Ekorozwój”;
- ee. Polskiej Izby Gospodarki Odpadami;
- ff. Polskiej Izby Opakowań;
- gg. Polskiej Izby Przemysłu Chemicznego;
- hh. Polskiej Organizacji Przemysłu i Handlu Naftowego;
- ii. Polskiej Unii Ubocznych Produktów Spalania;
- jj. Polskiego Instytutu Spalania;
- kk. Polskiego Klubu Ekologicznego;
- ll. Stowarzyszenia Forum Recyklingu Samochodów FORS;
- mm. Stowarzyszenia Polski Recykling;
- nn. Stowarzyszenia GPP Ekologia;
- oo. Stowarzyszenia Papierników Polskich;
- pp. Stowarzyszenia Polskich Przedsiębiorców Gospodarki Odpadami;
- qq. Stowarzyszenia Producentów Cementu;
- rr. Stowarzyszenia Technologii Ekologicznych SILESIA;
- ss. ZIPSEE Cyfrowa Polska;
- tt. Pracodawców Rzeczypospolitej Polskiej;
- uu. Konfederacji „Lewiatan”;
- vv. Związku Rzemiosła Polskiego;
- ww. Business Centre Club;
- xx. Związku Przedsiębiorców i Pracodawców;
- yy. Związku Producentów Paliw z Odpadów i Biomasy;
- zz. Federacji Przedsiębiorców Polskich;

W ramach pre-konsultacji uwzględniono wnioski strony społecznej, w którym to postulowano możliwość składania i wymiany dokumentów, w tym dostarczania decyzji w sprawie transgranicznego przemieszczania odpadów w formie elektronicznej, zgodnie z postanowieniami art. 27 rozporządzenia 2024/1157. Obecne przepisy uniemożliwiają przesyłanie decyzji w formie elektronicznej, co znacznie wydłuża czas dostarczenia decyzji, a także podnosi koszty administracyjne. Rozwiązanie dotyczące przesyłania dokumentów w zakresie transgranicznego przemieszczania odpadów, w tym decyzji, w formie elektronicznej zakłada rozporządzenie 2024/1157, które wprowadza elektroniczny system DIWASS. Projekt zakłada rozwiązanie, o które postulowała strona społeczna.

Dodatkowo, w ramach pre-konsultacji negatywnie zaopiniowano możliwość utworzenia rezerwy środków pochodzących z kar pieniężnych nakładanych na podstawie przepisów mpo, które byłyby do dyspozycji GIOŚ, z przeznaczeniem na pokrycie kosztów związanych z odbiorem odpadów pochodzących z nielegalnego międzynarodowego przemieszczania ujawnionych na terytorium innego kraju i ich zwrotem na terytorium Polski. W związku z tym projekt nie zakłada tworzenia takiej rezerwy, natomiast wprowadza możliwość uzyskania wpływów z tytułu należności poniesionych przez GIOŚ z tytułu kosztów zagospodarowania odpadów.

Projekt ustawy, zgodnie z art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa i § 52 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów (M.P. z 2026 r. poz. 404), został udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej, na stronie podmiotowej Rządowego Centrum Legislacji, w serwisie Rządowy Proces Legislacyjny.

Projekt został skierowany do zaopiniowania następującym podmiotom, z terminem na zgłaszanie uwag wynoszącym 21 dni:

- 1) wojewodom;
- 2) marszałkom województw;
- 3) Ministrowi Rozwoju i Technologii;
- 4) Polskiemu Centrum Akredytacji;
- 5) Generalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska;
- 6) wojewódzkim inspektorom ochrony środowiska;
- 7) Komisji Nadzoru Finansowego;
- 8) Prezesowi Urzędu Zamówień Publicznych;
- 9) Prokuratorowi Krajowemu;
- 10) Szefowi Krajowej Administracji Skarbowej;
- 11) Komendantowi Głównemu Policji;
- 12) Komendantowi Głównemu Straży Granicznej;
- 13) Głównemu Inspektorowi Transportu Drogowego;
- 14) Prezesowi Urzędu Transportu Kolejowego;
- 15) Instytutowi Ekologii Terenów Uprzemysłowanych;
- 16) Państwowej Radzie Ochrony Środowiska;
- 17) Instytutowi Ochrony Środowiska – Państwowemu Instytutowi Badawczemu;
- 18) Państwowemu Instytutowi Geologicznemu – Państwowemu Instytutowi Badawczemu;
- 19) Narodowemu Funduszowi Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej;
- 20) Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości;
- 21) Łukasiewicz – Łódzkiemu Instytutowi Technologicznemu.

W ramach konsultacji publicznych projekt otrzymały następujące podmioty z terminem na zgłaszanie uwag wynoszącym 21 dni:

1. Związek Stowarzyszeń Biuro Wspierania Lobbyngu Ekologicznego;
2. Centrum Prawa Ekologicznego;
3. Federacja Regionalnych Związków Gmin i Powiatów RP;
4. Hutnicza Izba Przemysłowo-Handlowa;
5. Izba Gospodarcza Energetyki i Ochrony Środowiska;
6. Instytut Gospodarowania Odpadami;
7. Fundacja Instytut na rzecz Ekorozwoju;
8. Izba Energetyki Przemysłowej i Odbiorców Energii;
9. Izba Gospodarcza Metali Nieżelaznych i Recyklingu;
10. Izba Przemysłowo-Handlowa Gospodarki Złomem;
11. Krajowa Izba Gospodarcza;
12. Krajowa Izba Gospodarki Odpadami;
13. Ogólnopolska Izba Gospodarcza Recyklingu;
14. Ogólnopolska Izba Gospodarcza Ochrony Środowiska;
15. Ogólnopolskie Stowarzyszenie Zagospodarowania Odpadów Komunalnych "Komunalnik";
16. Polska Izba Ekologii;
17. Polska Izba Gospodarcza „Ekorozwój”;
18. Polska Izba Gospodarki Odpadami;
19. Polska Izba Opakowań;
20. Polska Izba Przemysłu Chemicznego;
21. Polska Organizacja Przemysłu i Handlu Naftowego;
22. Polska Unia Ubocznych Produktów Spalania;
23. Polski Instytut Spalania;
24. Polski Klub Ekologiczny;
25. Stowarzyszenie Forum Recyklingu Samochodów FORS;
26. Stowarzyszenie Polski Recykling;
27. Stowarzyszenie GPP Ekologia;
28. Stowarzyszenie Papierników Polskich;
29. Stowarzyszenie Polskich Przedsiębiorców Gospodarki Odpadami;
30. Stowarzyszenie Producentów Cementu;
31. Stowarzyszenie Technologii Ekologicznych SILESIA;
32. ZIPSEE Cyfrowa Polska;

Źródła finansowania	Projekt będzie miał wpływ na przychody NFOŚiGW i budżet państwa. Projekt zakłada, że wpływy zarówno z kar pieniężnych, jak i środki uzyskane przez GIOŚ z tytułu należności w związku ze sfinansowaniem zagospodarowania odpadów pochodzących z nielegalnego przemieszczania, będą stanowić przychód NFOŚiGW. Natomiast zgodnie z art. 402 ust. 2 ustawy POŚ wojewódzki inspektor ochrony środowiska przed przekazaniem wpływów z kar na rachunki Narodowego Funduszu (...), pomniejsza je o 20%, a kwotę uzyskaną z tytułu pomniejszenia przekazuje na dochody budżetu państwa. Na tym etapie nie można przewidzieć, jakie to będą kwoty.
Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń	<p>Projekt nie powoduje zmniejszenia dochodów jednostek sektora finansów publicznych, w tym budżetu państwa i budżetów jednostek samorządu terytorialnego, w stosunku do wielkości wynikających z obowiązujących przepisów. Nie spowoduje także zwiększenia wydatków dla budżetu państwa.</p> <p>Odnosząc się do propozycji zmiany wysokości kar pieniężnych za naruszenia przepisów rozporządzenia 2024/1157, od 16 października 2023 r. ustawa o międzynarodowym przemieszczaniu odpadów obowiązuje w brzmieniu nadanym przez ustawę z dnia 13 lipca 2023 r. o zmianie ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko oraz niektórych innych ustaw. Nowe brzmienie ustawy zawiera bardziej elastyczne uregulowanie w zakresie wysokości administracyjnych kar pieniężnych, które mogą być nakładane za delikty opisane w ustawie. Dolny próg najniższej kary został obniżony z 50 000 zł do 10 000 zł, a górny próg został podwyższony z 500 000 zł do 1 000 000 zł. Natomiast z uwagi na rosnące koszty zagospodarowania odpadów, które potencjalnie może ponosić GIOŚ, proponuje się podniesienie minimalnej kwoty administracyjnej kary pieniężnej za nielegalne przemieszczanie odpadów przy jednoczesnym rozróżnieniu wysokości w zależności od charakteru odpadów tj. 50 000 zł za nielegalne przemieszczanie odpadów objętych procedurą uprzedniego pisemnego zgłoszenia i 30 000 zł za odpady objęte procedurą informowania. Maksymalną wysokość administracyjnej kary pieniężnej pozostawiono na dotychczasowym poziomie. Nie można jednak przewidzieć szacunkowej kwoty wpływów z tytułu kar pieniężnych po podwyższeniu minimalnych kwot kar, z uwagi na dotychczasowe niższe kwoty, które nie są uzależnione od rodzaju obowiązującej procedury przemieszczania. Wpływ ten można jedynie orientacyjnie oszacować na podstawie danych statystycznych z ubiegłych lat. Wojewódzcy inspektorzy ochrony środowiska wydali odpowiednio: w 2023 r. 38 decyzji, w 2024 r. 51 decyzji, w 2025 r. 76 decyzji. Zakładając średnią liczbę 55 wydawanych decyzji rocznie, przy minimalnej wysokości kar pieniężnych 30 000 zł, można założyć, że wpływy z kar pieniężnych nie powinny być niższe niż 1 650 000,00 zł rocznie.</p> <p>W 2020 r. wpływy z tytułu kar pieniężnych za nieprzestrzeganie przepisów mpo, wymierzonych na podstawie art. 32 i 33 tej ustawy, wyniosły: 277 967,75 zł - przychód NFOŚiGW, 69 492,01 zł – wpływ do budżetu państwa; w 2021 r. wyniosły: 635 805,06 zł - przychód NFOŚiGW, 158 951,18 zł – wpływ do budżetu państwa; w 2022 r. wyniosły: 426 584,59 zł - przychód NFOŚiGW, 187 963,29 zł. – wpływ do budżetu państwa; w 2023 r. wyniosły: 803 319,46 zł - przychód NFOŚiGW, 200 829,95 zł – wpływ do budżetu państwa; w 2024 r. wyniosły: 736 090,3 zł - przychód NFOŚiGW, 183 702,55 zł – wpływ do budżetu państwa; w 2025 r. wyniosły: 1 132 019,13 zł - przychód NFOŚiGW, 282 684,77 zł – wpływ do budżetu państwa;</p> <p>Dla przykładu w 2025 r. ujawniono ponad 260 czynów, które są zagrożone karą pieniężną, jednak z uwagi na zróżnicowanie minimalnych kwot kar, konieczność rozszerzenia przesłanek branych pod uwagę przy ustalaniu wysokości kary oraz regulacje działu IVA kpa (instytucja odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej), nie jest możliwe przeprowadzenie szacunków nawet prognostycznych, ponieważ stwierdzane naruszenia mają różny charakter, od przewozu niewielkich ilości odpadów z zielonej listy po sprowadzanie znaczących ilości odpadów i ich porzucanie w miejscach do tego nieprzeznaczonych, co skutkuje nałożeniem wyższej kary pieniężnej.</p> <p>Decyzje administracyjne, w których WIOŚ nałożył karę pieniężną, są przedmiotem postępowań odwoławczych w GIOŚ oraz postępowań sędowo-administracyjnych przed Wojewódzkimi Sądami Administracyjnymi i Naczelnym Sądem Administracyjnym. Postępowania trwają często kilka lat, dodatkowo należy uwzględnić postępowanie prowadzone w trybie przepisów ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2026 r. poz. 268, z późn. zm.). Trudno zatem przewidzieć, w jakim terminie kara zostanie uiszczona lub w jakim terminie zakończy się postępowanie egzekucyjne.</p> <p>Można założyć, że podwyższenie dolnej granicy kary pieniężnej z 10 000 zł do 30 000 zł i 50 000 zł w pewnym stopniu zwiększy wpływ do sektora finansów publicznych, z uwagi jednak na dotychczasowe obowiązywanie niższych minimalnych (10 000 zł) stawek kar pieniężnych oraz brak uzależniania wysokości tej kary od obowiązującej procedury przemieszczania odpadów, przedstawienie prognozy w tym zakresie na kolejne lata również nie jest możliwe. Jednocześnie należy wziąć pod uwagę nadchodzące zmiany w przepisach chociażby dotyczące pojazdów wycofanych z eksploatacji, które będą miały wpływ na liczbę stwierdzanych naruszeń i tym samym liczbę wydawanych decyzji w przedmiocie administracyjnych kar pieniężnych. Ponadto należy wziąć pod uwagę zmieniające się orzecznictwo sądów</p>

administracyjnych dot. odstąpienia od nałożenia kar pieniężnych, a także wprowadzenia nowego narzędzia tj. systemu DIWASS, które również będzie miało wpływ na wykrywalność naruszeń.

Nie jest zatem możliwe określenie szacunkowej kwoty wpływów z tytułu kar pieniężnych na najbliższe 10 lat.

Zgodnie z projektem ustawy, administracyjnej karze pieniężnej podlega podmiot uczestniczący w nielegalnym przemieszczaniu odpadów, o którym mowa w art. 2 pkt 35 rozporządzenia 1013/2006. Oznacza to, że każdy rodzaj nielegalnego przemieszczania odpadów jest zagrożony karą pieniężną.

W roku 2023 wojewódzcy inspektorzy ochrony środowiska na podstawie przepisów ustawy wydali 23 decyzje nakładające administracyjne kary pieniężne. Łączna wartość nałożonych kar wyniosła 7 950 886 zł. Oznacza to, że średnia wartość administracyjnej kary pieniężnej wyniosła 345 691 zł.

W roku 2024 wojewódzcy inspektorzy ochrony środowiska na podstawie przepisów ustawy wydali 51 decyzji nakładające administracyjne kary pieniężne. Łączna wartość nałożonych kar wyniosła 1 128 000 zł. Oznacza to, że średnia wartość administracyjnej kary pieniężnej wyniosła 22 118 zł.

W okresie od 16 października 2023 r. do 1 września 2025 r. GIOŚ, jako organ II instancji od decyzji WIOŚ, wydał 67 decyzji skutkujących obowiązkiem zapłaty administracyjnej kary pieniężnej (decyzje utrzymujące w mocy lub zmieniające decyzje wioś) o łącznej wysokości 1 707 000 zł. Oznacza to, że średnia wartość administracyjnej kary pieniężnej wyniosła 25 477 zł.

Koszty zagospodarowania odpadów, poniesione dotychczas przez GIOŚ: w 2012 r. GIOŚ poniósł koszty zagospodarowania 1525,39 ton odpadów, które trafiły do Polski nielegalnie w latach 2005–2007 w wysokości 372 667,01 zł. Z kolei w 2015 r. GIOŚ zagospodarował odpady w ilości 15,2 tony za kwotę 9 260 zł. Koszty zagospodarowania odpadów w ww. przypadkach zostały pokryte ze środków NFOŚiGW, w ramach Programu Priorytetowego pn. „Racjonalna gospodarka odpadami”, w części dotyczącej międzynarodowego przemieszczania odpadów.

Natomiast planowane koszty usunięcia i zagospodarowania odpadów, ujawnionych w latach 2017–2023, o których mowa w pkt 1 OSR, zostały oszacowane przez GIOŚ na podstawie zapytania zamieszczonego na platformie zakupowej GIOŚ oraz zapytań cenowych skierowanych do potencjalnych wykonawców wraz z odpowiedziami potencjalnych wykonawców w roku 2024 i 2025, na kwotę:

- ok. 5,9 mln zł – odpady ujawnione w latach 2017–2020 na terenie 21 lokalizacji na terenie kraju (2,5 tys. ton),
- ok. 32,6 mln zł – odpady pochodzące z terenu Republiki Federalnej Niemiec (15,1 tys. ton), ujęte w skardze do TSUE, przemieszczone w latach 2017–2018,
- ok. 6,5 mln zł – odpady ujawnione w 2023 r. na terenie Republiki Litewskiej (703,52 tony).

- dodatkowo, możliwe do poniesienia, koszty zagospodarowania odpadów na terenie Czech (338,25 ton), ujawnionych w 2019 r., w kwocie ok. 1,9 mln zł.

Powyższe dowodzi, że nie jest możliwe określenie wydatków na ten cel na najbliższe lata.

Wpływ na marszałków województw, starostów oraz prezydentów miast na prawach powiatu poprzez poszerzenie katalogu naruszeń skutkujących cofnięciem zezwoleń na gospodarowanie odpadami, będzie niewielki, ponieważ przedmiotowa regulacja nie wprowadza nowego zadania dla ww. organów, a jedynie ujmuje osobno naruszenia w zakresie transgranicznego przemieszczania odpadów, które w istocie już były objęte zmieniającym przepisem. Propozycja osobnego ujęcia tych naruszeń wynika wprost z art. 63 ust. 3 lit. b rozporządzenia 2024/1157.

7. Wpływ na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców oraz na rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe

		Skutki						
Czas w latach od wejścia w życie zmian		0	1	2	3	5	10	<i>Łącznie (0-10)</i>
W ujęciu pieniężnym (w mln zł, ceny stałe z r.)	duże przedsiębiorstwa	0	0	0	0	0	0	0
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw	0	0	0	0	0	0	0
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe	0	0	0	0	0	0	0
	(dodaj/usuń)	0	0	0	0	0	0	0
W ujęciu niepieniężnym	duże przedsiębiorstwa	Korzystny wpływ poprzez skrócenie i uproszczenie procedur związanych z wydawaniem zgód na przemieszczanie odpadów i przemieszczaniem niezgodnym z planem.						
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw	Korzystny wpływ poprzez skrócenie i uproszczenie procedur związanych z wydawaniem zgód na przemieszczanie odpadów i przemieszczaniem niezgodnym z planem.						
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe	Brak wpływu						

	(dodaj/usuń)	
Niemierzalne	(dodaj/usuń)	
	(dodaj/usuń)	
Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń	Obowiązek udowodnienia przez uczestników przemieszczania organom kontrolnym, że przewożone materiały nie stanowią odpadów lub przemieszczanie odpadów nie jest nielegalne, został wprowadzony w 2016 r. nowelizacją rozporządzenia 1013/2006 (rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 660/2014 z dnia 15 maja 2014 r. zmieniające rozporządzenie (WE) nr 1013/2006 w sprawie przemieszczania odpadów). Rozporządzenie 2024/1157 zawiera analogiczny przepis w art. 61 ust. 2–6. Tym samym procedury i kryteria, na podstawie których dokonywane będą rozstrzygnięcia nie ulegną zmianie (tj. pochodzenie i miejsce przeznaczenia danej substancji lub danego przedmiotu; oraz dokumenty wskazujące, że przedmioty nie są odpadem, w tym, w stosownych przypadkach, wykazanie ich funkcjonalności) i tym samym proponowana regulacja nie wprowadzi dodatkowych obciążeń dla przedsiębiorców. Proponowana regulacja ma natomiast na celu określenie formy, w jakiej organy kontrolne mogą wymagać od uczestników przemieszczania informacji i dokumentów.	

8. Zmiana obciążeń regulacyjnych (w tym obowiązków informacyjnych) wynikających z projektu

<input type="checkbox"/> nie dotyczy	
Wprowadzane są obciążenia poza bezwzględnie wymaganymi przez UE (szczegóły w odwróconej tabeli zgodności).	<input checked="" type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie <input type="checkbox"/> nie dotyczy
<input checked="" type="checkbox"/> zmniejszenie liczby dokumentów <input checked="" type="checkbox"/> zmniejszenie liczby procedur <input checked="" type="checkbox"/> skrócenie czasu na załatwienie sprawy <input type="checkbox"/> inne: ...	<input type="checkbox"/> zwiększenie liczby dokumentów <input type="checkbox"/> zwiększenie liczby procedur <input type="checkbox"/> wydłużenie czasu na załatwienie sprawy <input type="checkbox"/> inne: ...
Wprowadzane obciążenia są przystosowane do ich elektroniczności.	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie <input checked="" type="checkbox"/> nie dotyczy

Komentarz: W projekcie zaproponowano przepis jednoznacznie wskazujący, że dokumentacja dotycząca transgranicznego przemieszczania odpadów (w ramach procedury wydania zgody na przemieszczanie odpadów, realizacji przemieszczeń w procedurze informowania) będzie przekazywana tylko za pośrednictwem systemu elektronicznego DIWASS (wyłączenie ze stosowania e-doręczeń). Korzystanie z systemu nie będzie wiązać się z dodatkowymi kosztami oraz nie będzie wymagać dodatkowego oprogramowania, ponieważ system będzie dostępny z poziomu przeglądarki internetowej (podobnie jak BDO). Aby korzystać z systemu wymagana będzie jednorazowa rejestracja podmiotu w systemie. Za przedstawienie przedsiębiorcom zasad funkcjonowania systemu będą odpowiedzialne właściwe organy, natomiast za rozwiązywanie problemów technicznych Komisja Europejska.

Wprowadzono jednoinstancyjność postępowania administracyjnego, prowadzonego przez Głównego Inspektora Ochrony Środowiska w sprawach dotyczących zobowiązania do odbioru i zagospodarowania odpadów w przypadku nielegalnego przemieszczenia odpadów (oraz analogicznie w przypadku braku realizacji przemieszczenia odpadów zgodnie z planem) celem przyspieszenia załatwienia sprawy. W przypadku przemieszczeń niezgodnych z planem GIOŚ będzie wszczynał postępowanie tylko w przypadku, gdy zobowiązany nie zastosuje się do warunków przedstawionych przez właściwe zainteresowane organy w określonym terminie, co znacznie przyspieszy załatwienie spraw w tym zakresie i tym samym umożliwi GIOŚ dochowanie terminów wprost określonych w rozporządzeniu 2024/1157.

Z uwagi na brzmienie art. 63 ust. 3 lit. b rozporządzenia 2024/1157 należy wyodrębnić w przepisach ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach możliwość, w stosownych przypadkach, cofnięcia lub tymczasowego zawieszenia zezwolenia na prowadzenie działalności związanej z gospodarowaniem odpadami i ich przemieszczaniem za naruszenia przepisów w zakresie transgranicznego przemieszczania odpadów. Natomiast samo cofnięcie zezwolenia nie będzie nowym zadaniem dla marszałków województw, starostów i prezydentów miast na prawach powiatu. Ponadto naruszenia, o których mowa w proponowanym przepisie w praktyce stanowiąc będą naruszenia przepisów ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach i wydanych na jej podstawie zezwoleń. Można zatem założyć, że wprowadzona zmiana nie wpłynie znacząco na zwiększenie obciążenia ww. organów. Dodatkowo cofnięcie lub tymczasowe zawieszenie zezwolenia na prowadzenie działalności związanej z gospodarowaniem odpadami i ich przemieszczaniem, będzie następowało po wcześniejszym rozstrzygnięciu o odpowiedzialności administracyjnej podmiotu, który naruszył rozporządzenie 2024/1157, a zatem w sytuacji, w której sam fakt naruszenia i okoliczności, w których to nastąpiło będą już ustalone.

Proponowane zmiany nie będą skutkować dodatkowymi obciążeniami dla Krajowej Administracji Skarbowej, Głównego Inspektora Transportu Drogowego i wojewódzkich inspektorów ochrony środowiska. W obowiązującej ustawie mpo funkcjonuje przepis (art. 27 ust. 1) zobowiązujący organy, które ujawniły nielegalne międzynarodowe przemieszczanie odpadów, do podjęcia niezwłocznie działań mających na celu zabezpieczenie przed oddziaływaniem odpadów na środowisko, w tym szczególnie życie i zdrowie ludzi. Propozycja zmiany sformułowania o zabezpieczeniu odpadów na ich przechowywanie zapewni zgodność działań ww. organów z art. 24a ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach.

9. Wpływ na rynek pracy

Projekt nie ma wpływu na rynek pracy.

10. Wpływ na pozostałe obszary

<input checked="" type="checkbox"/> środowisko naturalne <input type="checkbox"/> sytuacja i rozwój regionalny <input type="checkbox"/> sądy powszechne, administracyjne lub wojskowe	<input type="checkbox"/> demografia <input type="checkbox"/> mienie państwowe <input type="checkbox"/> inne: ...	<input type="checkbox"/> informatyzacja <input type="checkbox"/> zdrowie
---	--	---

Omówienie wpływu	<p>Wprowadzane zmiany pozwolą na dostosowanie przepisów krajowych do rozporządzenia 2024/1157 oraz wyeliminowanie problemów zdiagnozowanych w procedurach określonych w ustawie mpo.</p> <p>Zaproponowane zmiany powinny usprawnić działanie Inspekcji Ochrony Środowiska. W związku z tym pośrednio przyczynią się również do poprawy stanu środowiska.</p> <p>Przyspieszenie procedur w zakresie nielegalnego przemieszczania odpadów ograniczy negatywny wpływ odpadów na środowisko.</p>
------------------	--

11. Planowane wykonanie przepisów aktu prawnego

Projekt zakłada, że ustawa wejdzie w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.

12. W jaki sposób i kiedy nastąpi ewaluacja efektów projektu oraz jakie mierniki zostaną zastosowane?

Projekt nie wymaga ewaluacji. Projekt jest uszczegółowieniem przepisów nowego rozporządzenia 2024/1157, które zastąpiło rozporządzenie 1013/2006 w sprawie przemieszczania odpadów.

13. Załączniki (istotne dokumenty źródłowe, badania, analizy itp.)

-