

ZARZĄD

PREZES

Andrzej Płonka
POWIAT BIELSKI (woj. śląskie)

WICEPREZESI

Jan Grabkowski
POWIAT POZNAŃSKI

Jerzy Kolarz
POWIAT BUSKI

Adam Krzysztoń
POWIAT ŁANCUCKI

Krzysztof Lis
POWIAT SZCZECINECKI

Andrzej Nowicki
POWIAT PISKI

Andrzej Potępa
POWIAT BRZESKI

Sławomir Snarski
POWIAT BIELSKI (woj. podlaskie)

Zbigniew Szumski
POWIAT ŚWIEBODZIŃSKI

CZŁONKOWIE

Artur Adamski
POWIAT PŁOŃSKI

Sebastian Burdzy
POWIAT ŚREDZKI

Robert Godek
POWIAT STRZYŻÓWSKI

Mirosław Graczyk
POWIAT TORUŃSKI

Ewa Janczar
MIASTO NA PRAWACH POWIATU
m.st. WARSZAWA

Jan Kaluszkiewicz
POWIAT CIECHANOWSKI

Janusz Mielczarek
POWIAT ŁĘCZYCKI

Artur Pizoń
POWIAT JANOWSKI

Radosław Roszkowski
POWIAT PRUDNICKI

Piotr Rzeszotarski
POWIAT SIERPECKI

Marek Szczepański
POWIAT CHOJNICKI

Waldemar Trelka
POWIAT RADOMSKI

KOMISJA REWIZYJNA

PRZEWODNICZĄCY

Andrzej Szymanek
POWIAT WIERUSZOWSKI

Z-CA PRZEWODNICZĄCEGO

Artur Maruszczak
POWIAT KĘDZIERZYŃSKO-KOZIELSKI

Bogdan Zieliński
POWIAT WYSOKOMAZOWIECKI

CZŁONKOWIE

Piotr Babicki
POWIAT STARACHOWICKI

Leszek Bajon
POWIAT ŚLUBICKI

Artur Bieliński
POWIAT ZGORZELECKI

Zdzisław Gamański
POWIAT CHEŁMIŃSKI

Sebastian Szaleniec
POWIAT BĘDZIŃSKI

Dariusz Szustek
POWIAT ŁUKOWSKI

DYREKTOR BIURA

Rudolf Borusiewicz

Or.A.0531/239/26

Warszawa, 14 lipca 2026 roku

Szanowny Pan

Krzysztof Kwiatkowski

Przewodniczący Komisji Ustawodawczej

Senat Rzeczypospolitej Polskiej

Szanowny Panie Przewodniczący,

w odpowiedzi na pismo z 2 lipca 2026 r. w sprawie inicjatywy ustawodawczej Komisji Ustawodawczej Senatu RP w postaci projektu ustawy o zmianie ustawy o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych oraz ustawy – Prawo energetyczne (druk senacki nr 678; dalej jako „Projekt”) na wstępie pragniemy podkreślić, iż doceniamy podejmowanie działań zmierzających do uporządkowania i ułatwienia procesu modernizacji istniejących elektrowni wiatrowych. Jednocześnie zauważamy, że projekt w obecnym kształcie obciążony jest wadami legislacyjnymi oraz budzi zastrzeżenia merytoryczne, również z perspektywy starosty jako organu administracji architektoniczno-budowlanej, wobec czego poniżej przedstawiamy uwagi w tym zakresie.

1) Art. 1 pkt 2 ustawy nowelizującej w odniesieniu do art. 5a ustawy o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych

Proponuje się następujące brzmienie przepisu:

„Art. 5a. Modernizacja elektrowni wiatrowej zlokalizowanej na podstawie:

1) decyzji WZ,

2) planu miejscowego, w którym maksymalna średnica wirnika wraz z łopatami lub maksymalna całkowita wysokość elektrowni wiatrowej zostały określone w wartościach mniejszych niż odpowiednio średnica wirnika wraz z łopatami lub całkowita wysokość elektrowni wiatrowej, jakie mają zostać osiągnięte w wyniku planowanej modernizacji

– wymaga uchwalenia planu miejscowego.”

Punkt 2 projektowanego przepisu jest sformułowany w nie do końca jasny sposób. W zwrocie „*niż planowane do uzyskania w wyniku przeprowadzonej modernizacji*” nie wiadomo, co jest drugim członem porównania — przepis nie mówi wprost, że wartości zapisane w planie miejscowym porównuje się z parametrami, jakie turbina ma osiągnąć po modernizacji. Nie wynika z niego jednoznacznie, że porównania dokonuje się osobno dla każdego parametru, tj. średnicę wirnika zestawia się ze średnicą, a wysokość z wysokością. Dodatkowo zwrot „*przeprowadzonej modernizacji*” sugeruje modernizację już wykonaną, podczas gdy przepis dotyczy modernizacji dopiero zamierzonej — stąd zmiana na „*planowanej modernizacji*”. Proponowana redakcja usuwa te wątpliwości.

2) Art. 1 pkt 2 ustawy nowelizującej w odniesieniu do Art. 5b ust. 2 pkt 1 ustawy o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych

W art. 5b ust. 2 pkt 1 należy przemyśleć wyłączenie stosowania art. 4a ust. 1 i 2 oraz art. 4c ustawy wiatrakowej.

Wyłączenie art. 4a ust. 1 i 2 zwalnia inwestora modernizującego elektrownię (z reguły w sposób zwiększający jej wysokość i średnicę wirnika) z obowiązku zachowania odległości od sieci elektroenergetycznej najwyższych napięć, podczas gdy operator systemu przesyłowego przy budowie i przebudowie sieci pozostaje związany dyspozycją art. 4a ust. 3 i musi zachowywać odległość liczoną od powiększonych gabarytów tych samych turbin. Może to budzić wątpliwość pod kątem ewentualnego zablokowania korytarzy rozbudowy sieci najwyższych napięć oraz pomija względy bezpieczeństwa infrastruktury krytycznej. Jeśli przepis miałby się ostać, Projektodawcy muszą bardziej rozwinąć jego uzasadnienie.

Wyłączenie art. 4c znosi z kolei wymogi odległościowe względem parków narodowych i rezerwatów przyrody, które nie powinny być uzależnione od planów zagospodarowania. Uzasadnienie projektu tego wyłączenia nie tłumaczy ani nawet nie odnotowuje.

3) Art. 1 pkt 2 ustawy nowelizującej w odniesieniu do art. 5d ust. 2 i 3 ustawy o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych

Celem prawidłowego i pełnego wprowadzenia projektowanych zmian, wskazuje się na potrzebę uzupełnienia projektu o nowelizację art. 29 ust. 3 ustawy – Prawo budowlane (dalej jako „PrawBud”) polegającą na dodaniu do katalogu robót budowlanych wymagających zgłoszenia kategorii obejmującej modernizację elektrowni wiatrowej, o której mowa w projektowanym art. 5d ust. 1, a ponadto o określenie relacji projektowanego art. 5d ust. 3 do art. 30 ust. 7 PrawBud oraz do kompetencji organów nadzoru budowlanego.

Projektowany art. 5d ust. 2 poddaje modernizację elektrowni wiatrowej trybowi zgłoszenia, o którym mowa w art. 30 PrawBud, nie zmieniając jednak katalogu robót budowlanych objętych zgłoszeniem z art. 29 tej ustawy. Katalog ten nie zawiera żadnej kategorii odpowiadającej modernizacji elektrowni wiatrowej, a zgodnie z art. 30 ust. 6 pkt 1 PrawBud organ administracji architektoniczno-budowlanej wnosi sprzeciw, jeżeli zgłoszenie dotyczy budowy lub wykonywania robót budowlanych objętych obowiązkiem uzyskania decyzji o pozwoleniu na budowę. Bez zakotwiczenia modernizacji w katalogu art. 29 ust. 3 PrawBud

wylączenie to może być niewłaściwie interpretowane. Uzupełnienie katalogu usunie ten problem u źródła i zapewni spójność obu ustaw.

Odrębnego uregulowania wymaga relacja projektowanego art. 5d ust. 3 do istniejących instrumentów Prawa budowlanego. Przepis ten przyznaje organowi administracji architektoniczno-budowlanej kompetencję do następczego nałożenia obowiązku uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach i pozwolenia na budowę, podczas gdy art. 30 ust. 7 Prawa budowlanego umożliwia temu organowi nałożenie obowiązku uzyskania pozwolenia już na etapie rozpatrywania zgłoszenia. Projekt nie rozstrzyga, jak oba instrumenty mają się do siebie, ani nie uwzględnia, że kontrola robót wykonanych i obiektów użytkowanych należy do organów nadzoru budowlanego, a nie do organów administracji architektoniczno-budowlanej. Nałożenie obowiązków w odniesieniu do modernizacji już przeprowadzonej – na co wskazuje językowe brzmienie projektowanego przepisu („modernizacja elektrowni nie spełniała warunków”) wpisuje się w kompetencje nadzoru, tymczasem projekt powierza je organowi administracji architektoniczno-budowlanej, nie określając przy tym ani terminu wykonania tej kompetencji, ani trybu postępowania. Rozgraniczenie ról obu pionów oraz doprecyzowanie tych elementów jest konieczne dla pewności stosowania przepisu oraz procedur.

Ponadto, obowiązek uzyskania decyzji środowiskowej jest instrumentem z ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. Zgodnie z art. 75 ust. 1 pkt 1 lit. r organem właściwym do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach w przypadku elektrowni wiatrowych jest regionalny dyrektor ochrony środowiska. Budzi więc wątpliwość czy organ architektoniczno-budowlany (starosta) w drodze decyzji następczej powinien rozstrzygać czy decyzja środowiskowa powinna być wydana.

4) Art. 2 pkt 1 i 4 ustawy nowelizującej w odniesieniu do Art. 7 ust. 8² i 8i¹ ustawy Prawo energetyczne

Proponuje się następujące brzmienie przepisów:

„1) po ust. 8² dodaje się ust. 8³ w brzmieniu:”

„4) po ust. 8i⁵ dodaje się ust. 8i⁶ w brzmieniu:”

W obowiązującym tekście jednolitym ustawy – Prawo energetyczne jednostki, które projekt nakazuje „dodać”, już istnieją i mają zupełnie inną treść: art. 7 ust. 8² dotyczy pozostawiania bez rozpatrzenia wniosków o określenie warunków przyłączenia na obszarach wskazanych w planie rozwoju zgodnie z art. 16 ust. 8¹, natomiast art. 7 ust. 8i¹ określa charakter warunków przyłączenia jako warunkowego zobowiązania przedsiębiorstwa energetycznego do zawarcia umowy o przyłączenie. Ustępy 8i „z indeksami” zostały dodane niedawną nowelizacją (Ustawa z dnia 13 marca 2026 r. o zmianie ustawy - Prawo energetyczne oraz niektórych innych ustaw) i wprowadziły ust. 8i¹-8i⁵. Uchwalenie Projektu w obecnym brzmieniu prowadziłoby do funkcjonowania w ustawie dwóch jednostek o tym samym oznaczeniu albo do niezamierzonego zastąpienia treści przepisów już obowiązujących.

5) Art. 3 ustawy nowelizującej

Proponuje się następujące brzmienie przepisu:

„Art. 3. W przypadku zmiany albo wydania nowej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach na potrzeby postępowań określonych w art. 13 ust. 3a ustawy zmienianej w art. 1 nie stosuje się wymogów określonych w art. 4 ust. 1, art. 4a ust. 1 i 2 oraz art. 4c ustawy zmienianej w art. 1, pod warunkiem że wydanie albo zmiana pozwoleń na budowę określonych w art. 13 ust. 3a ustawy zmienianej w art. 1 nie prowadzi do zwiększenia oddziaływań elektrowni wiatrowej na środowisko.”

Artykuł 3 projektu wyłącza stosowanie „art. 4 ust. 1 ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą”, podczas gdy projekt w ogóle nie nowelizuje art. 4 ust. 1 ustawy o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych. Odesłanie wskazuje więc na zmianę, która nie istnieje. Proponowana redakcja usuwa słowa „w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą” i porządkuje składnię normy.

6) Uwagi redakcyjne

- **Art. 1 pkt 2 ustawy nowelizującej w odniesieniu do art. 5d ust. 1 pkt 1 ustawy o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych**

Proponuje się następujące brzmienie przepisu:

„1) nie powoduje zmiany warunków eksploatacji przedsięwzięcia określonych w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach lub postanowieniu, o którym mowa w art. 90 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, jeżeli było ono wydane, oraz”

W projektowanym przepisie w przedmiocie przywołania pełnego tytułu ustawy z dnia 3 października 2008 r. występuje oczywista omyłka pisarska — wyraz „środowiskoj” zamiast „środowisko”. Proponowana korekta ma charakter wyłącznie redakcyjny i polega na przywróceniu prawidłowego brzmienia tytułu ustawy, bez ingerencji w treść normatywną przepisu.

- **Art. 1 pkt 2 ustawy nowelizującej w odniesieniu do art. 5e ust. 1 ustawy o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych**

Proponuje się następujące brzmienie przepisu:

„Art. 5e. 1. Do wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla elektrowni wiatrowej podlegającej modernizacji dołącza się wypis i wyrys z planu miejscowego, jeżeli plan ten został uchwalony, a w przypadku jego braku – uchwałę o przystąpieniu do jego sporządzenia. Art. 74 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko nie stosuje się.”

Projektowany art. 5e zawiera wadę konstrukcyjną polegającą na tym, iż przepis rozpoczyna się od treści nieoznaczonej numerem ustępu, po której następuje jednostka oznaczona jako ust. 2 — zgodnie z zasadami techniki prawodawczej artykuł dzielony na ustępy wymaga oznaczenia wszystkich jednostek, w tym pierwszej.

Z poważaniem

Prezes Zarządu
Związku Powiatów Polskich
Andrzej Płonka