

UZASADNIENIE

Projektowane rozporządzenie stanowi wykonanie upoważnienia ustawowego zawartego w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2026 r. poz. 664, z późn. zm.) do dokonywania przez Radę Ministrów zmian w podziale terytorialnym stopnia gminnego.

W 2026 r. do ministra właściwego do spraw administracji publicznej wpłynęło 36 wniosków organów stanowiących jednostek samorządu terytorialnego stopnia gminnego dotyczących ustalenia granic niektórych gmin i miast, nadania niektórym miejscowościom statusu miasta, zmiany nazwy gminy.

Procedurę postępowania w przypadku wniosków zainteresowanych rad gmin określają przepisy art. 4 oraz art. 4b w powiązaniu z art. 4a ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym oraz rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 9 sierpnia 2001 r. w sprawie trybu postępowania przy składaniu wniosków dotyczących tworzenia, łączenia, dzielenia, znoszenia i ustalania granic gmin, nadawania gminie lub miejscowości statusu miasta, ustalania i zmiany nazw gmin i siedzib ich władz oraz dokumentów wymaganych w tych sprawach (Dz. U. z 2014 r. poz. 310). Zgodnie z przepisami ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym oraz przywołanego wyżej rozporządzenia Rada Ministrów rozpatruje wnioski w ciągu roku od dnia ich złożenia, nie później jednak niż do dnia 31 lipca roku poprzedzającego rok budżetowy, w którym ma nastąpić zmiana. Zmiany wchodzi w życie z dniem 1 stycznia. Potrzeba wydania rozporządzenia wynika ze złożenia wniosków przez zainteresowane rady gmin i pozytywnego rozpatrzenia niektórych z nich.

Wnioski rekomendowane Radzie Ministrów do pozytywnego rozpatrzenia zostały ujęte w przedłożonym projekcie rozporządzenia i opisane w części pierwszej uzasadnienia, natomiast wnioski rekomendowane do negatywnego rozpatrzenia – przedstawione zostały w części drugiej uzasadnienia.

Należy dodać, że zgodnie z przepisem art. 4d ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, Rada Ministrów nie przeprowadza zmian w zakresie tworzenia, łączenia, dzielenia i znoszenia gminy oraz ustalania jej granic, jeżeli dochody podatkowe na mieszkańca gminy w zmienionych granicach lub gminy utworzonej byłyby niższe od najniższych dochodów podatkowych na mieszkańca ustalonych dla poszczególnych gmin zgodnie z ustawą z dnia 1 października 2024 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 1572, z późn. zm.) oraz jeżeli gmina w zmienionych granicach lub gmina utworzona byłaby mniejsza od najmniejszej pod względem liczby mieszkańców gminy w Polsce według stanu na dzień 31 grudnia roku poprzedzającego ogłoszenie rozporządzenia w zakresie zmian w podziale terytorialnym kraju.

Na podstawie informacji przekazanych przez wnioskodawców należy stwierdzić, że zmiany granic gmin ujęte w projekcie rozporządzenia spełniają kryteria zawarte w art. 4d ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym.

Przedmiot projektowanych regulacji nie jest objęty zakresem prawa Unii Europejskiej.

Projektowane rozporządzenie nie podlega notyfikacji, o której mowa w przepisach rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. poz. 2039, z późn. zm.).

Projekt nie wymaga przedstawienia właściwym organom i instytucjom Unii Europejskiej, w tym Europejskiemu Bankowi Centralnemu, w celu uzyskania opinii, dokonania powiadomienia, konsultacji albo uzgodnienia.

Projekt zostanie udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Rządowego Centrum Legislacji w serwisie Rządowy Proces Legislacyjny zgodnie z § 52 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów (M.P. z 2026 r. poz. 404) oraz stosownie do wymogów art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2025 r. poz. 677, z późn. zm.). Ponadto projekt zostanie również przekazany do zaopiniowania przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego, Państwową Komisję Wyborczą oraz Komisję Wspólną Rządu i Samorządu Terytorialnego.

I. Wnioski ujęte w projekcie rozporządzenia – rekomendowane do pozytywnego rozpatrzenia:

W odniesieniu do wniosków rekomendowanych do pozytywnego rozpatrzenia dochowany został tryb opiniowania przewidziany w przepisach art. 4a i art. 4b ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym.

A. Propozycje dotyczące ustalenia granic gmin

1. Zmiana granic gminy Dobrcz (województwo kujawsko-pomorskie, powiat bydgoski) i gminy Koronowo (województwo kujawsko-pomorskie, powiat bydgoski) polegająca na włączeniu do dotychczasowego obszaru gminy Dobrcz części obszaru obrębu ewidencyjnego Stary Jasiniec o powierzchni 16,82 ha (teren niezamieszkały) z gminy Koronowo. Wnioskodawcą jest Rada Gminy Dobrcz.

Proponowana zmiana granic pozwoli na uregulowanie statusu drogi łączącej miejscowości w gminie Dobrcz, która w 1/3 długości przebiega przez teren gminy Koronowo. Mieszkańcy gminy Dobrcz od lat wyrażali niezadowolenie ze stanu technicznego ww. odcinka drogi. Przedmiotowa zmiana granic przyczyni się zatem do uregulowania układu komunikacyjnego w tym obszarze i pozwoli gminie Dobrcz na realizowanie zadania związanego z utrzymaniem infrastruktury drogowej bez angażowania gminy Koronowo.

Konsultacje:

gmina Dobrcz (sołectwo Stronno):

frekwencja: 6,28%, za: 100%,

gmina Koronowo:

frekwencja: b.d., za: 55,56%, przeciw: 44,44%.

Opinie i stanowiska:

pozytywna opinia Rady Gminy Dobrcz,

pozytywna opinia Rady Miejskiej w Koronowie,

pozytywna opinia Wojewody Kujawsko-Pomorskiego.

2. Zmiana granic gminy Lniano (województwo kujawsko-pomorskie, powiat świecki) i gminy Drzycim (województwo kujawsko-pomorskie, powiat świecki) polegająca na włączeniu do dotychczasowego obszaru gminy Lniano części obszaru obrębu ewidencyjnego Sierosław o łącznej powierzchni 49,83 ha (23 mieszkańców) z gminy Drzycim. Wnioskodawcą jest Rada Gminy Lniano.

Wnioskodawca podnosi, że inicjatorami zmiany są mieszkańcy przedmiotowego obszaru, którzy do 2022 r. zameldowani byli w miejscowości Zalesie Szlacheckie w gminie Lniano. Zgodnie z ustaleniami Wójta Gminy Lniano nieprawidłowości meldunkowe zapoczątkowane zostały jeszcze w poprzednim wieku i niejasna jest ich przyczyna (jedne z pierwszych meldunków w Zalesiu Szlacheckim odnotowano w 1923 r.). Mieszkańcy nie pogodzili się z faktem uporządkowania spraw meldunkowych przez gminy i podtrzymują wolę bycia nadal mieszkańcami miejscowości Zalesie Szlacheckie w gminie Lniano. Czują się bowiem faktycznymi mieszkańcami tej wsi i aktywnie angażują się w sprawy wsi Zalesie Szlacheckie oraz sołectwa Brzemiona. Wnioskodawca zauważa, że mieszkańcy płacą podatki do gminy Lniano, jak i do gminy Drzycim (podatek rolny), ponieważ posiadają grunty w obu gminach. Ponadto, gmina Lniano wybudowała dla tych mieszkańców sieć wodociągową, a także za sprawą projektu wdrażanego przez gminę przydomowe oczyszczalnie ścieków. Wnioskodawca zauważa także, że granica między miejscowością Zalesie Szlacheckie w gminie Lniano, a miejscowością Sierosław w gminie Drzycim obecnie przebiega wzdłuż drogi gminnej położonej w granicach administracyjnych gminy Drzycim i dzieli istniejącą zabudowę na 2 części. Prowadzi to do sytuacji, w której usytuowane naprzeciwko siebie domy faktycznie znajdują się w dwóch odrębnych gminach.

Konsultacje:

gmina Lniano (sołectwo Brzemiona):

frekwencja: 9,40%, głosów za: 100%,

gmina Drzycim (sołectwo Sierosław):

frekwencja: 3,23%, głosów za: 33,33%, przeciw: 66,67%,

Opinie i stanowiska:

pozytywna opinia Rady Gminy Lniano,

negatywna opinia Rady Gminy Drzycim,

Wojewoda Kujawsko-Pomorski nie wyraził opinii.

3. Zmiana granic gminy Firlej (województwo lubelskie, powiat lubartowski) i gminy Michów (województwo lubelskie, powiat lubartowski) polegająca na włączeniu do dotychczasowego obszaru gminy Firlej części obszaru obrębu ewidencyjnego Gawłówka o powierzchni 4,73 ha (teren niezamieszkały) z gminy Michów. Z wnioskiem w przedmiotowej sprawie wystąpiła zarówno Rada Gminy Firlej jak i Rada Gminy Michów. W uzasadnieniu wniosku wskazano, iż Starosta Lubartowski zwrócił się do Gminy Michów wskazując na konieczność wyeliminowania niespójności obszarowej (tzw. enklawy i eksklawy) dla obrębu Gawłówka w gminie Michów przez dołączenie enklawy 35 działek o łącznej pow. 4,73 ha do sąsiedniego obrębu Nowy Antonin w gminie Firlej. Powyższe stanowisko Starosty wynika z przeprowadzanej modernizacji ewidencji gruntów i budynków na obszarze jednostki ewidencyjnej Michów w trybie art. 24a ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz. U. z 2024 r. poz. 1151, z późn. zm.) oraz zgodnie z przepisami § 27 i § 28 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 27 lipca 2021 r. w sprawie ewidencji gruntów i budynków (Dz. U. z 2024 r. poz. 219, z późn. zm.).

W celu wyeliminowania przedmiotowej niespójności konieczne jest dokonanie zmiany granic między gminą Michów i gminą Firlej, która przyczyni się do zapewnienia jednorodnego terytorium obu jednostek w aspekcie przestrzennym.

Położenie enklawy w otoczeniu terenów lasów w gminie Firlej pozwala na stwierdzenie, iż teren ten jest funkcjonalno-przestrzennie powiązany z obszarami przyległymi do jego granic oraz charakteryzuje się tożsamym stanem zagospodarowania.

Konsultacje:

gmina Michów:

frekwencja: 0,80%, głosów za: 67,57%, przeciw: 2,70%, wstrzymujących się: 29,73%,

gmina Firlej:

frekwencja: 0,72%, głosów za: 100%,

Opinie i stanowiska:

pozytywna opinia Rady Gminy Michów,

pozytywna opinia Rady Gminy Firlej,

pozytywna opinia Wojewody Lubelskiego.

4. Zmiana granic gminy Szprotawa (województwo lubuskie, powiat żagański) i gminy Małomice (województwo lubuskie, powiat żagański) polegająca na włączeniu do dotychczasowego obszaru gminy Szprotawa części obszaru obrębu ewidencyjnego Śliwnik o powierzchni 0,12 ha (3 mieszkańców) z gminy Małomice. Wnioskodawcą jest Rada Miejska w Szprotawie.

Przedmiotem wniosku jest nieruchomość zabudowana budynkiem mieszkalnym, położona na terenie gminy Małomice (obręb Śliwnik), posiadająca natomiast numer porządkowy Sieraków 32 w gminie Szprotawa. Mieszkańcy nieruchomości (trzy osoby) identyfikują się ze społecznością miejscowości Sieraków, a nie z miejscowością Śliwnik znajdującą się w gminie Małomice. Nieruchomość dzieli od miejscowości Śliwnik 9 km w linii prostej, natomiast jej powiązania przestrzenne i komunikacyjne dotyczą miejscowości Sieraków. Mieszkańcy wnioskowanej nieruchomości korzystają z infrastruktury społecznej oraz usług publicznych miejscowości Sieraków w gminie Szprotawa.

Konsultacje:

gmina Szprotawa (sołectwo Sieraków):

frekwencja: 15,44%, za: 100%,

gmina Małomice:

w konsultacjach nie wzięła udziału żadna osoba.

Opinie i stanowiska:

pozytywna opinia Rady Miejskiej w Szprotawie,

pozytywna opinia Rady Miejskiej w Małomicach,

Wojewoda Lubuski zaopiniował wniosek pozytywnie pod względem formalnym.

5. Zmiana granic gminy Stary Sącz (województwo małopolskie, powiat nowosądecki) i miasta na prawach powiatu Nowy Sącz (województwo małopolskie) polegająca na włączeniu do dotychczasowego obszaru gminy Stary Sącz części obszaru obrębu ewidencyjnego 113 o powierzchni 19,42 ha (teren niezamieszkały) z miasta na prawach powiatu Nowy Sącz. Wnioskodawcą jest Rada Miasta Nowego Sącza. Z analizy wniosku wynika, że wnioskowany obszar zostanie włączony jednocześnie w granice miasta Stary Sącz. Tym samym dokonanie przedmiotowej zmiany granic wymaga w pierwszej kolejności ustalenia granic między gminą Stary Sącz i miastem Nowy Sącz, a następnie ustalenia granic miasta Stary Sącz przez włączenie w jego granice wnioskowanego terenu.

Wnioskodawca wskazuje, że uzasadnieniem proponowanej zmiany jest fakt, że granica między miastem Nowy Sącz i gminą Stary Sącz przebiega przez środek rzeki Poprad, na której zlokalizowany jest most w ciągu drogi krajowej nr 87. Obecny przebieg granicy, przecinający koryto rzeki oraz konstrukcję mostową w sposób nieregularny, powoduje sytuację, w której jeden obiekt mostowy podlega dwóm jednostkom samorządu terytorialnego. Rozdzielenie odpowiedzialności za jeden obiekt między dwóch zarządców generuje ryzyko braku spójności w standardach utrzymania zimowego, konserwacji nawierzchni oraz instalacji towarzyszących. Rada Miasta Nowego Sącza wskazała, iż nowopropjektowane granice miasta pokrywają się z dokumentacją opracowaną przez

Generalną Dyрекcyję Dróg Krajowych i Autostrad sporządzoną na potrzeby przebudowy ww. mostu. Tym samym cały obiekt będzie objęty jednolitym nadzorem administracyjnym, co wyeliminuje dublowanie postępowań w dwóch jednostkach. Dodatkowo jednolity nadzór ma wpływ na bezpieczeństwo, przez szybszą reakcję w sytuacjach kryzysowych lub awaryjnych, co ma kluczowe znaczenie dla drogi krajowej. Wnioskodawca wskazuje, że docelowo zmiana granic ma sprawić, że most na rzece Poprad wraz z infrastrukturą towarzyszącą stanowić będzie część miasta i gminy Stary Sącz i zarządzanie obiektem będzie spoczywać na Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad. Na działkach wymienionych we wniosku znajduje się rzeka Poprad wraz z jej brzegami i roślinnością przybrzeżną objęta otuliną Popradzkiego Parku Krajobrazowego. Obecnie w mieście Nowy Sącz jedynym obszarem otuliny Parku jest teren prawego brzegu rzeki Poprad, który to jest proponowany do przeniesienia do gminy Stary Sącz. Wnioskowana zmiana spowoduje, że obszar ochronny Parku stanie się spójny administracyjnie i cała rzeka Poprad wraz z jej brzegami, na odcinku granicy z miastem Nowy Sącz, znajdzie się w granicach administracyjnych gminy Stary Sącz. Zmiana granic wpłynie pozytywnie na wiele aspektów związanych z prawidłowym funkcjonowaniem i jakością życia mieszkańców zarówno miasta Nowy Sącz, jak i gmin sąsiednich, w tym miasta i gminy Stary Sącz.

Konsultacje:

miasto Nowy Sącz:

frekwencja: 0,06%, głosów za: 100%,

gmina Stary Sącz:

wpłynęła jedna opinia, w której uprawniona do udziału w konsultacjach osoba wyraziła pozytywną opinię dot. proponowanej zmiany granic,

powiat nowosądecki:

frekwencja: b.d., głosów za: 100%.

Opinie i stanowiska:

pozytywna opinia Rady Miasta Nowy Sącz,

pozytywna opinia Rady Miejskiej w Starym Sączu,

pozytywna opinia Rady Powiatu Nowosądeckiego,

pozytywna opinia Wojewody Małopolskiego.

6. Zmiana granic miasta na prawach powiatu Rybnik (województwo śląskie) i gminy Czerwionka-Leszczyny (województwo śląskie, powiat rybnicki). Projektowana zmiana polega na włączeniu do dotychczasowego obszaru miasta na prawach powiatu Rybnik części obszaru obrębu ewidencyjnego Przegędza o łącznej powierzchni 6,12 ha (teren niezamieszkały) z gminy Czerwionka-Leszczyny. Wnioskodawcą jest Rada Miasta Rybnik.

Proponowana zmiana ma na celu uporządkowanie stanu prawnego i faktycznego w zakresie przebiegu granicy administracyjnej w odniesieniu do istniejącej infrastruktury drogowej. Przedmiotowa zmiana spowoduje, że droga utrzymywana przez miasto Rybnik znajdzie się w jego granicach, co ułatwi sprawne i efektywne zarządzanie drogą, w tym planowanie i realizację prac remontowych, bieżące utrzymanie oraz zapewnienie odpowiedniego standardu bezpieczeństwa mieszkańców.

Konsultacje:

W konsultacjach na terenie miasta Rybnik, gminy Czerwionka-Leszczyny i powiatu rybnickiego nie zgłoszono żadnych opinii ani uwag.

Opinie i stanowiska:

pozytywna opinia Rady Miasta Rybnik,

pozytywna opinia Rady Miejskiej w Czerwionce-Leszczynach,

pozytywna opinia Rady Powiatu w Rybniku,

pozytywna opinia Wojewody Śląskiego.

7. Zmiana granic gminy Mielno (województwo zachodniopomorskie, powiat koszaliński) i gminy Sianów (województwo zachodniopomorskie, powiat koszaliński). Wniosek złożony przez Radę Miejską w Mielnie dotyczy zmiany granic miasta Mielno polegającej na włączeniu w jego granice sołectwa Łazy (obręb ewidencyjny Łazy) z gminy Sianów. Dokonanie wnioskowanej zmiany wymaga w pierwszej kolejności ustalenia granic między gminą Mielno i gminą Sianów przez włączenie w granice gminy Mielno obrębu Łazy z gminy Sianów, a następnie ustalenie granic miasta Mielno przez włączenie w jego granice wnioskowanego terenu.

Należy zauważyć, że Łazy zostały włączone w granice gminy Sianów na mocy rozporządzenia Rady Ministrów 25 lipca 2022 r. w sprawie ustalenia granic niektórych gmin i miast oraz nadania niektórym miejscowościom statusu miasta (Dz. U. z poz. 1597). Jednakże gmina Sianów od dnia włączenia Łazów w jej granice, tj. od dnia 1 stycznia 2023 r. nie wykonuje samodzielnie zadania, polegającego na zaopatrzeniu w wodę i odprowadzaniu ścieków mieszkańców Łazów. Zadanie to jest realizowane przez mieleńską Spółkę Ekoprzedsiębiorstwo, przy czym jak zauważa Wojewoda Zachodniopomorski, od dnia 20 sierpnia 2025 r. na mocy zabezpieczenia udzielonego postanowieniem Sądu Okręgowego w Koszalinie z dnia 20 sierpnia 2025 r., sygn. akt I Co 269/25, które to zabezpieczenie zostało ustanowione na wniosek gminy Sianów w związku z pojawiającymi się w przestrzeni publicznej zapowiedziami odłączenia nieruchomości od infrastruktury wodociągowej należącej do Ekoprzedsiębiorstwa sp. z o.o. i zaprzestania świadczenia usług. Zabezpieczenie zostało udzielone do dnia prawomocnego zakończenia postępowania w sprawie o zobowiązanie do złożenia oświadczenia woli, którego przedmiotem będzie dzierżawa części

Ekoprzedsiębiorstwa sp. z o.o. w Mielnie i urządzeń będących własnością tego podmiotu, znajdujących się na terenie obrębu Łazy, które są niezbędne do świadczenia usług w zakresie zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków. Przed Sądem Okręgowym w Koszalinie – co wynika z treści postanowienia Sądu Apelacyjnego w Szczecinie z dnia 28 stycznia 2026 r., sygn. akt I Acz 1253/25 – toczą się dwa postępowania sądowe: z powództwa Ekoprzedsiębiorstwa sp. z o.o. przeciwko Gminie Sianów o zapłatę i zobowiązanie do złożenia oświadczenia woli (sygn. akt I C 800/25) oraz z powództwa Gminy Sianów przeciwko Ekoprzedsiębiorstwu sp. z o.o. o zobowiązanie do złożenia oświadczenia woli (sygn. akt I C 805/25).

Jednocześnie, Wojewoda Zachodniopomorski podkreśla, że Dyrektor RZGW w Szczecinie stoi na stanowisku, że obowiązek dostarczania wody i odbioru ścieków z terenu obrębu Łazy winien być realizowany przez Gminny Zakład Komunalny w Sianowie, czemu dał wyraz w decyzji administracyjnej z dnia 13 sierpnia 2025 r., nakazującej temu Zakładowi zawarcie umowy o zaopatrzenie w wodę i odprowadzanie ścieków dotyczącej nieruchomości położonych w miejscowości Łazy. Decyzja ta jednak, mimo jej niewykonania, nie podlegała egzekucji administracyjnej z uwagi na zawisły spór sądowy między gminą Sianów a Ekoprzedsiębiorstwem Sp. z o.o. w Mielnie, a dotyczący warunków, na jakich gmina Sianów ma wejść w posiadanie infrastruktury wodociągowej.

Zarówno z treści ww. postanowienia Sądu Apelacyjnego w Szczecinie, jak wpływającej do Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie korespondencji wynika, że Ekoprzedsiębiorstwo Sp. z o.o. wypowiedziało umowy o świadczenie usług właścicielom nieruchomości znajdujących się na terenie obrębu Łazy, w efekcie czego, nie są oni obciążani fakturami za realizowane przez to przedsiębiorstwo usługi, co budzi ich głęboki niepokój.

Jak zauważa ponadto Wojewoda Zachodniopomorski, w przedmiotowej sprawie uzasadnionym kierunkiem jest rozwój miasta Mielno, polegający na włączeniu w jego granice miejscowości Łazy i stworzeniu tym samym silnego ośrodka turystycznego - obie miejscowości są związane z branżą turystyczną, co może przyczynić się nie tylko do podniesienia jakości życia mieszkańców Mielna, miejscowości Łazy, ale także rozwoju Pomorza Zachodniego oraz zwiększenia jego konkurencyjności. Powyższe poparte jest faktem nieprzerwanej realizacji zadania w zakresie zaspokajania podstawowych potrzeb mieszkańców Łazów nie przez samorząd sianowski, lecz w dalszym ciągu przez przedsiębiorstwo należące do gminy Mielno, które zostało utworzone w celu zabezpieczenia potrzeb mieszkańców gminy Mielno, a nie gminy Sianów.

Należy dodać, że jest to trzeci wniosek Rady Miejskiej w Mielnie o włączenie w granice gminy Mielno/miasto Mielno obszaru Łazów. Podkreślenia wymaga, że pomimo deklaracji, gmina Sianów nie przejęła wspomnianej sieci wodno-kanalizacyjnej i realizacji w tym zakresie zadań na rzecz mieszkańców Łazów.

Konsultacje:

gmina Mielno:

frekwencja: 11,70%, głosów za: 99,77%, przeciw: 0%, wstrzymało się: 0,23%,

gmina Sianów:

frekwencja: 25,26%, głosów za: 0,12%, przeciw: 99,85%, wstrzymało się: 0,03%,

Opinie i stanowiska:

pozytywna opinia Rady Miejskiej w Mielnie,

negatywna opinia Rady Miejskiej w Sianowie,

pozytywna opinia Wojewody Zachodniopomorskiego.

8. Zmiana granic miasta na prawach powiatu Żory (województwo śląskie) i gminy Suszec (województwo śląskie, powiat pszczyński). Projektowana zmiana polegałaby na włączeniu do dotychczasowego obszaru miasta Żory części obszaru obrębu ewidencyjnego Rudziczka o powierzchni 0,65 ha (teren niezamieszkały) z gminy Suszec. Wnioskodawcą jest Rada Miasta Żory.

Proponowana zmiana ma na celu uporządkowanie stanu prawnego i faktycznego w zakresie przebiegu granicy administracyjnej w odniesieniu do istniejącej infrastruktury drogowej. Obecny przebieg granicy powoduje rozdzielenie pasa drogowego między dwie gminy, co utrudnia sprawne i efektywne zarządzanie drogą, w tym planowanie i realizację prac remontowych, bieżące utrzymanie oraz zapewnienie odpowiedniego standardu bezpieczeństwa mieszkańców. Podkreślić należy, że z wnioskowanego terenu (działki drogowe) korzystają przede wszystkim mieszkańcy miasta Żory. Proponowana zmiana ma charakter porządkujący i techniczny, a jej wprowadzenie przyczyni się do usprawnienia wykonywania zadań własnych gminy w zakresie zarządzania drogami gminnymi, poprawy organizacji zarządzania infrastrukturą oraz racjonalizacji kosztów jej utrzymania.

Jednocześnie należy zauważyć, iż zgodnie z art. 203 § 2 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. – Kodeks wyborczy (Dz. U. z 2025 r. poz. 365, z późn. zm.) dokonywanie zmian granic powiatów pociągających za sobą zmiany granic okręgów wyborczych w wyborach do Sejmu jest niedopuszczalne w okresie 12 miesięcy poprzedzających upływ kadencji Sejmu. Ponadto, stosownie do art. 261 § 5 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. – Kodeks wyborczy, art. 203 ma zastosowanie także do podziału kraju na okręgi wyborcze w wyborach do Senatu. Projektowana zmiana spowoduje zmianę granic okręgu wyborczego do Sejmu Nr 30 (obejmującego miasto na prawach powiatu Żory) i Nr 27 (obejmującego powiat pszczyński) oraz zmianę granic okręgów wyborczych do Senatu Nr 72 (obejmującego miasto na prawach powiatu Żory) i Nr 78 (obejmującego powiat pszczyński). W związku z powyższym proponuje się, aby przedmiotowa zmiana granic gmin weszła w życie z dniem 1 stycznia 2028 r.

Konsultacje:

miasto Żory:

w trakcie trwania konsultacji nie zgłoszono żadnych opinii ani uwag,

gmina Suszec:

frekwencja: 0,11%, głosów za: 100%,

powiat pszczyński (gmina Suszec):

frekwencja: 0,30%, głosów za: 100%,

Opinie i stanowiska:

pozytywna opinia Rady Miasta Żory,

pozytywna opinia Rady Gminy Suszec,

pozytywna opinia Rady Powiatu Pszczyńskiego,

pozytywna opinia Wojewody Śląskiego.

9. Wniosek Rady Miejskiej w Kaliszu Pomorskim o zmianę granic gminy Kalisz Pomorski (województwo zachodniopomorskie, powiat drawski) i gminy Ińsko (województwo zachodniopomorskie, powiat stargardzki). Projektowana zmiana polegałaby na włączeniu do dotychczasowego obszaru gminy Kalisz Pomorski części obszaru obrębu ewidencyjnego Studnica o powierzchni 335,69 ha (teren niezamieszkały) z gminy Ińsko. Wnioskodawcą jest Rada Miejska w Kaliszu Pomorskim.

Wnioskowana zmiana granic dąży do odwrócenia skutków rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 25 lipca 2022 r. w sprawie ustalenia granic niektórych gmin i miast oraz nadania niektórym miejscowościom statusu miasta (Dz. U. poz. 1597), na mocy którego z dniem 1 stycznia 2024 r. do granic gminy Ińsko zostały przyłączone części obszaru gminy Kalisz Pomorski z obrębu ewidencyjnego Borowo o łącznej powierzchni 335,69 ha. Przedmiotowy teren nie jest zamieszkiwany i stanowi lasy, nieużytki, pastwiska, grunty zadrzewione, tereny różne, będące we władaniu Skarbu Państwa – GPL Lasy Państwowe, a także Ministerstwa Obrony Narodowej. Rada Miejska w Kaliszu Pomorskim wskazuje, że przywrócenie statusu powierzchni gminy sprzed 1 stycznia 2024 r. poprawi komfort społeczny mieszkańców gminy, a także przyczyni się do uregulowania układu komunikacyjnego w tym rejonie, gdyż gmina Kalisz Pomorski będzie mogła realizować zadania związane z utrzymaniem tamtejszej infrastruktury bez potrzeby angażowania gminy Ińsko.

Jednocześnie należy zauważyć, iż zgodnie z art. 203 § 2 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. – Kodeks wyborczy dokonywanie zmian granic powiatów pociągających za sobą zmiany granic okręgów wyborczych w wyborach do Sejmu jest niedopuszczalne w okresie 12 miesięcy poprzedzających upływ kadencji Sejmu. Ponadto, stosownie do art. 261 § 5 tej ustawy, art. 203 ma zastosowanie także do podziału kraju na okręgi wyborcze w wyborach do Senatu. Projektowana zmiana spowoduje zmianę granic okręgu wyborczego do Sejmu Nr 40 (obejmującego powiat drawski) i Nr 41 (obejmującego powiat stargardzki) oraz zmianę granic okręgów wyborczych do Senatu Nr 98 (obejmującego powiat stargardzki) i Nr 99 (obejmującego powiat drawski). W związku z powyższym proponuje się, aby przedmiotowa zmiana granic gmin weszła w życie z dniem 1 stycznia 2028 r.

Konsultacje:

gmina Kalisz Pomorski:

frekwencja: 22,87%, za: 97,36%, przeciw: 0,98%, wstrzymało się: 1,67%,

powiat drawski (gmina Kalisz Pomorski):

frekwencja: 5,47%, za: 96,13%, przeciw: 1,93%, wstrzymało się: 1,93%,

gmina Ińsko:

frekwencja: 20,96%, za: 0%, przeciw: 100%,

powiat stargardzki:

frekwencja: b.d., za: 3,71%, przeciw: 91,76%, wstrzymało się: 4,53%,

Opinie i stanowiska:

pozytywna opinia Rady Miejskiej w Kaliszu Pomorskim,

pozytywna opinia Rady Powiatu Drawskiego,

negatywna opinia Rady Miejskiej w Ińsku,

negatywna opinia Rady Powiatu Stargardzkiego,

Wojewoda Zachodniopomorski nie przedstawił opinii.

B. Propozycje nadania statusu miasta miejscowościom

1. Nadanie statusu miasta miejscowości Chocień (województwo kujawsko-pomorskie, powiat włocławski). Za pozytywnym rozpatrzeniem tego wniosku przemawiają następujące uwarunkowania:

- cechy funkcjonalno-przestrzenne projektowanego miasta Chocień wykazują jego miejski charakter,
- Chocień posiada pełną infrastrukturę techniczną,
- z ustaleń aktów planistycznych obowiązujących na obszarze miejscowości Chocień wynika, że podstawowym przeznaczeniem znajdujących się tam terenów jest funkcja mieszkaniowa – jednorodzinna, usługowa oraz tereny obiektów produkcyjnych, składów, magazynów,
- na terenie miejscowości funkcjonuje 58 ulic,
- głównym źródłem utrzymania mieszkańców miejscowości jest działalność pozarolnicza,
- mieszkańcy w przeprowadzonych konsultacjach opowiedzieli się za nadaniem statusu miasta miejscowości Chocień.

Konsultacje:

sołectwo Chocień:

frekwencja: 8,21%, głosów za: 49,58%, przeciw: 48,74%, wstrzymało się: 1,68%,

gmina Chocień (bez sołectwa Chocień):

frekwencja: 2,60%, głosów za: 85,96%, przeciw: 13,16%, wstrzymało się: 0,88%,

Opinie i stanowiska:

pozytywna opinia Rady Gminy Chocień,

pozytywna opinia Wojewody Kujawsko-Pomorskiego.

2. Nadanie statusu miasta miejscowości Milejów (województwo lubelskie, powiat łęczyński).

Za pozytywnym rozpatrzeniem tego wniosku przemawiają następujące uwarunkowania:

- cechy funkcjonalno-przestrzenne projektowanego miasta Milejów wykazują jego miejski charakter,
- głównym źródłem utrzymania mieszkańców miejscowości jest działalność pozarolnicza,
- mieszkańcy w przeprowadzonych konsultacjach opowiedzieli się za nadaniem statusu miasta miejscowości Milejów,
- miejscowość posiada rozwiniętą infrastrukturę techniczną: sieć wodociągową, kanalizacyjną i gazową,
- miejscowość liczy 2874 mieszkańców,
- ustalenia miejscowego planu zagospodarowania dla miejscowości Milejów wskazują, iż jest to ośrodek przewidziany do poszerzenia rozwoju funkcji mieszkaniowej (zabudowa wielo- i jednorodzinna), gospodarczej, obsługi administracyjnej oraz szerokich funkcji usługowych.

Konsultacje:

miejscowość Milejów:

frekwencja: 13,66%, głosów za: 54,35%, przeciw: 45,65%,

gmina Milejów (bez miejscowości Milejów):

frekwencja: 11,19%, głosów za: 69,09%, przeciw: 26,38%, wstrzymujących się: 4,53%,

Opinie i stanowiska:

pozytywna opinia Rady Gminy Milejów,

pozytywna opinia Wojewody Lubelskiego.

3. Nadanie statusu miasta miejscowości Rzekuń (województwo mazowieckie, powiat ostrołęcki). Za pozytywnym rozpatrzeniem tego wniosku przemawiają następujące uwarunkowania:

- cechy funkcjonalno-przestrzenne projektowanego miasta Rzekuń wykazują jego miejski charakter,
- miejscowość jest zwodociągowana i skanalizowana,
- zgodnie z obowiązującymi na terenie miejscowości Rzekuń miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego dominującą funkcją jest zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna, uzupełniające przeznaczenie terenu to zabudowa usługowa z obiektami i urządzeniami towarzyszącymi,
- miejscowość liczy 2585 mieszkańców,
- mieszkańcy w przeprowadzonych konsultacjach opowiedzieli się za nadaniem miejscowości Rzekuń statusu miasta,
- ponad 60% mieszkańców Rzekunia utrzymuje się z działalności pozarolniczej,
- wśród zabytków Rzekunia warto wymienić kościół parafialny pw. Najświętszego Serca Jezusowego z lat 1914-35.

Konsultacje:

sołectwo Rzekuń:

frekwencja: b.d., głosów za: 89,74%, przeciw: 7,69%, wstrzymało się: 2,56%,

gmina Rzekuń (bez sołectwa Rzekuń):

frekwencja: b.d., głosów za: 87,05%, przeciw: 6,66%, wstrzymało się: 6,30 %,

Opinie i stanowiska:

pozytywna opinia Rady Gminy Rzekuń,

pozytywna opinia Wojewody Mazowieckiego.

4. Nadanie statusu miasta miejscowości Czudec (województwo podkarpackie, powiat strzyżowski). Za pozytywnym rozpatrzeniem tego wniosku przemawiają następujące uwarunkowania:

- cechy funkcjonalno-przestrzenne projektowanego miasta Czudec wykazują jego miejski charakter,
- w centrum miejscowości znajduje się rynek wpisany do Rejestru Zabytków Województwa Podkarpackiego,
- miejscowość posiada sieć gazociągową i telekomunikacyjną oraz dobrze rozbudowaną sieć wodociągowo-kanalizacyjną,
- miejscowość liczy 2855 mieszkańców,

- głównym źródłem utrzymania mieszkańców miejscowości jest działalność pozarolnicza,
- mieszkańcy w przeprowadzonych konsultacjach opowiedzieli się za nadaniem miejscowości Czudec statusu miasta,
- Czudec posiadał prawa miejskie w latach 1427-1935,
- wśród zabytków miejscowości warto wymienić m.in.: kościół parafialny pw. Św. Marcina wybudowany w latach 1704-1709, kościół pw. Świętej Trójcy wybudowany w latach 1713-1734, Zespół dworsko-parkowy, w skład którego wchodzi: dwór (I poł. XVIII w.), lamus tzw. Skarbiec (ok. poł. XVI w.), brama wjazdowa (I poł. XIX w.) oraz park krajobrazowy ze stawem (XVIII w.) – obecnie siedziba Zespołu Szkół w Czudcu.

Konsultacje:

sołectwo Czudec:

frekwencja: 28,92%, głosów za: 57,93%, przeciw: 40,59%, wstrzymało się: 1,48%,

gmina Czudec (bez sołectwa Czudec):

frekwencja: 11,12%, głosów za: 57,14%, przeciw: 42,08%, wstrzymało się: 0,78%,

Opinie i stanowiska:

pozytywna opinia Rady Gminy Czudec,

pozytywna opinia Wojewody Podkarpackiego.

5. Nadanie statusu miasta miejscowości Gorzyce (województwo podkarpackie, powiat tarnobrzесki). Za pozytywnym rozpatrzeniem tego wniosku przemawiają następujące uwarunkowania:

- cechy funkcjonalno-przestrzenne projektowanego miasta Gorzyce wykazują jego miejski charakter,
- na wnioskowanym obszarze obowiązuje 12 miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, w granicach których wskazane zostały tereny m.in.: zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, zabudowy mieszkaniowo-usługowej, zabudowy mieszkaniowo-rekreacyjnej, zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i letniskowej, zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, zabudowy usługowej, zabudowy usługowo-handlowej, w tym wielkopowierzchniowej, zabudowy usług sportu, zabudowy usług wielofunkcyjnych i działalności produkcyjnej, zieleni urządzonej, lasów, rolnicze, ogródków działkowych i inne,
- zdecydowana większość mieszkańców utrzymuje się z działalności pozarolniczej,
- miejscowość posiada dobrze rozwiniętą infrastrukturę techniczną,
- miejscowość liczy 6078 mieszkańców,
- mieszkańcy w przeprowadzonych konsultacjach opowiedzieli się za nadaniem miejscowości Gorzyce statusu miasta.

Konsultacje:

miejsowość Gorzyce:

frekwencja: 2,88%, głosów za: 79,17%, przeciw: 19,01%, wstrzymało się: 0,70%.

gmina Gorzyce (bez miejscowości Gorzyce):

frekwencja: 0,70%, głosów za: 89,19%, przeciw: 10,81 %,

Opinie i stanowiska:

pozytywna opinia Rady Gminy Gorzyce,

pozytywna opinia Wojewody Podkarpackiego.

6. Nadanie statusu miasta miejscowości Wielopole Skrzyńskie (województwo podkarpackie, powiat ropczycko-sędziszowski). Za pozytywnym rozpatrzeniem tego wniosku przemawiają następujące uwarunkowania:

- cechy funkcjonalno-przestrzenne projektowanego miasta Wielopole Skrzyńskie wykazują jego miejski charakter,
- w centrum Wielopola Skrzyńskiego znajduje się rynek z zachowanymi historycznymi obiektami budowlanymi,
- miejscowość posiada sieć wodociągową i kanalizacyjną,
- miejscowość liczy ponad 2000 mieszkańców,
- mieszkańcy w przeprowadzonych konsultacjach opowiedzieli się za nadaniem miejscowości Wielopole Skrzyńskie statusu miasta,
- miejscowość Wielopole Skrzyńskie posiadała prawa miejskie od XIV w. do 1933 r.,
- wśród zabytków Wielopola Skrzyńskiego warto wymienić m.in.: kościół parafialny pw. Wniebowzięcia Najświętszej Maryi Panny wzniesiony w 1678 r. W jego wnętrzu znajdują się cenne zabytki: żelazne drzwi zakrystii z przełomu XV i XVI w., barokowe ołtarze z XVII w., monumentalny krucyfiks oraz kamienna kropielnica z 1595 r.

Konsultacje:

sołectwo Wielopole Skrzyńskie:

frekwencja: 20,81%, głosów za: 83,86%, przeciw: 13,83%, wstrzymało się: 2,31%.

gmina Wielopole Skrzyńskie (bez sołectwa Wielopole Skrzyńskie):

frekwencja: 15,64%, głosów za: 88,90%, przeciw: 6,99%, wstrzymało się: 4,11%,

Opinie i stanowiska:

pozytywna opinia Rady Gminy Wielopole Skrzyńskie,

pozytywna opinia Wojewody Podkarpackiego.

7. Nadanie statusu miasta miejscowości Żołynia (województwo podkarpackie, powiat łańcucki). Za pozytywnym rozpatrzeniem tego wniosku przemawiają następujące uwarunkowania:

- cechy funkcjonalno-przestrzenne projektowanego miasta Żołynia wykazują jego miejski charakter,
- w centrum Żołyni znajduje się duży rynek (o pow. ok. 1,2 ha) objęty ochroną konserwatorską, z zachowanymi historycznymi kamienicami,
- miejscowość liczy 4655 mieszkańców,
- zdecydowana większość mieszkańców Żołyni utrzymuje się z działalności pozarolniczej,
- miejscowość posiada sieć wodociągową, kanalizacyjną i gazową,
- Żołynia posiadała prawa miejskie od przełomu XVII i XVIII do roku 1934,
- wśród zabytków Żołyni warto wymienić m.in.: kościół parafialny pw. Św. Jana Kantego wybudowany w latach 1864-1886.

Konsultacje:

sołectwo Żołynia:

frekwencja: 5,90%, głosów za: 74,64%, przeciw: 25,00%, wstrzymało się: 0,36%.

gmina Żołynia (bez sołectwa Żołynia):

frekwencja: 1,68%, głosów za: 34,21%, przeciw: 60,53%, wstrzymało się: 5,26%.

Opinie i stanowiska:

pozytywna opinia Rady Gminy Żołynia,

pozytywna opinia Wojewody Podkarpackiego.

8. Nadanie statusu miasta miejscowości Bakałarzewo (województwo podlaskie, powiat suwalski). Za pozytywnym rozpatrzeniem tego wniosku przemawiają następujące uwarunkowania:

- cechy funkcjonalno-przestrzenne projektowanego miasta Bakałarzewo wykazują jego miejski charakter,
- centrum miejscowości stanowi rynek, wokół którego skupiają się budynki użyteczności publicznej oraz placówki handlowo-usługowe,
- w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego teren Bakałarzewa przeznaczony jest głównie pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną, z częścią terenów przeznaczonych pod zabudowę usługową,

- miejscowość posiada sieć wodociągową i kanalizacyjną,
- mieszkańcy w przeprowadzonych konsultacjach opowiedzieli się za nadaniem miejscowości Bakalarzewo statusu miasta,
- Bakalarzewo posiadało prawa miejskie od XVI w. do roku 1870,
- atutem miejscowości są niepowtarzalne walory krajobrazowo-przyrodnicze, w tym rozległa dolina rzeki Rospuda,
- wśród zabytków Bakalarzewa warto wymienić m.in.: kościół parafialny pw. Św. Jakuba Apostoła z 1936 r.

Konsultacje:

sołectwo Bakalarzewo:

frekwencja: 30,57%, głosów za: 94,98%, przeciw: 4,57%, wstrzymało się: 0,46%.

gmina Bakalarzewo (bez sołectwa Bakalarzewo):

frekwencja: 32,92%, głosów za: 92,50%, przeciw: 4,62%, wstrzymało się: 2,88%,

Opinie i stanowiska:

pozytywna opinia Rady Gminy Bakalarzewo,

pozytywna opinia Wojewody Podlaskiego.

9. Nadanie statusu miasta miejscowości Filipów (województwo podlaskie, powiat suwalski).

Za pozytywnym rozpatrzeniem tego wniosku przemawiają następujące uwarunkowania:

- cechy funkcjonalno-przestrzenne projektowanego miasta Filipów wykazują jego miejski charakter,
- miejscowość posiada rynek o charakterystycznym kształcie trapezu, który wraz z przyległymi ulicami objęty jest ochroną konserwatorską,
- miejscowość posiada sieć wodociągową i kanalizacyjną,
- mieszkańcy w przeprowadzonych konsultacjach opowiedzieli się za nadaniem miejscowości Filipów statusu miasta,
- Filipów posiadał prawa miejskie w latach 1570-1870,
- wśród zabytków Filipowa warto wymienić kościół parafialny pw. Najświętszej Maryi Panny z I poł. XIX w. oraz dzwonnice przy kościele z 1928 r.

Konsultacje:

miejscowość Filipów:

frekwencja: 10,70%, głosów za: 63,51%, przeciw: 33,11%, wstrzymało się: 3,38%,

gmina Filipów (bez miejscowości Filipów):

frekwencja: 9,31%, głosów za: 70,19%, przeciw: 24,22%, wstrzymało się: 5,59%,

Opinie i stanowiska:

pozytywna opinia Rady Gminy Filipów,

pozytywna opinia Wojewody Podlaskiego.

10. Nadanie statusu miasta miejscowości Mielnik (województwo podlaskie, powiat siemiatycki). Za pozytywnym rozpatrzeniem tego wniosku przemawiają następujące uwarunkowania:

- cechy funkcjonalno-przestrzenne projektowanego miasta Mielnik wykazują jego miejski charakter,
- miejscowość posiada rynek, który wraz z przyległymi ulicami objęty jest ochroną konserwatorską,
- miejscowość jest zwodociągowana i skanalizowana,
- podstawowym źródłem utrzymania mieszkańców Mielnika jest działalność pozarolnicza,
- mieszkańcy w przeprowadzonych konsultacjach opowiedzieli się za nadaniem miejscowości Mielnik statusu miasta,
- Mielnik posiadał prawa miejskie w latach 1440-1892 oraz 1919-1934,
- wśród zabytków Mielnika warto wymienić ruiny kościoła XVI-wiecznego, plebanię z II poł. XVIII, cerkiew prawosławną pw. Narodzenia MB Przczystej z 1825 r., kaplicę prawosławną cmentarną pw. MB Opiekuńczej z ok. 1777 r.

Konsultacje:

miejscowość Mielnik:

frekwencja: 10,81%, głosów za: 80,00%, przeciw: 20,00%,

gmina Mielnik (bez miejscowości Mielnik):

frekwencja: 24,33%, głosów za: 91,00%, przeciw: 5,00%, wstrzymało się: 4,00%,

Opinie i stanowiska:

pozytywna opinia Rady Gminy Mielnik,

pozytywna opinia Wojewody Podlaskiego.

11. Nadanie statusu miasta miejscowości Kazimierz Biskupi (województwo wielkopolskie, powiat koniński). Za pozytywnym rozpatrzeniem tego wniosku przemawiają następujące uwarunkowania:

- cechy funkcjonalno-przestrzenne projektowanego miasta Kazimierz Biskupi wykazują jego miejski charakter,
- centrum miejscowości zachowało historyczny układ przestrzenny (obecnie Plac Wolności),
- Kazimierz Biskupi posiada sieć wodociągową i kanalizacyjną, przez miejscowość przebiega również sieć gazowa,
- miejscowość liczy 3981 mieszkańców,
- mieszkańcy w przeprowadzonych konsultacjach opowiedzieli się za nadaniem miejscowości statusu miasta,
- z działalności pozarolniczej utrzymuje się ponad 97% mieszkańców miejscowości,
- prawa miejskie Kazimierz Biskupi posiadał w latach 1286-1870,
- wśród zabytków Kazimierza Biskupiego warto wymienić kościół św. Marcina, którego początki sięgają przełomu XII/XIII w., Zespół klasztorny Pięciu Braci Męczenników i św. Jana Chrzciciela – budowany od 1513 do 1520 r.

Konsultacje:

miejscowość Kazimierz Biskupi:

frekwencja: 25,65%, głosów za: 84,79%, przeciw: 13,64%, wstrzymało się: 1,57%,

gmina Kazimierz Biskupi (bez miejscowości Kazimierz Biskupi):

frekwencja: 16,11%, głosów za: 86,04%, przeciw: 11,57%, wstrzymało się: 2,38%,

Opinie i stanowiska:

pozytywna opinia Rady Gminy Kazimierz Biskupi,

pozytywna opinia Wojewody Wielkopolskiego.

12. Nadanie statusu miasta miejscowości Kobyla Góra (województwo wielkopolskie, powiat ostrzeszowski). Za pozytywnym rozpatrzeniem tego wniosku przemawiają następujące uwarunkowania:

- cechy funkcjonalno-przestrzenne projektowanego miasta Kobyla Góra wykazują jego miejski charakter,
- miejscowość posiada sieć wodociągową i kanalizacyjną,
- w miejscowości Kobyla Góra znaczna część terenu przeznaczona jest pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną, w mniejszej części na zabudowę letniskową. Na terenie miejscowości znajduje się wiele terenów przeznaczonych pod zabudowę usługową, zabudowę o funkcji mieszanej (mieszkaniowej jednorodzinnej i usługowej),

a pojedyncze działki umożliwiają postawienie obiektów produkcyjnych, składów i magazynów,

- większość mieszkańców miejscowości utrzymuje się z działalności pozarolniczej,
- prawa miejskie Kobyla Góra posiadała w latach 1509-1793,
- wśród zabytków Kobylej Góry warto wymienić kościół św. Jadwigi Śląskiej wybudowany w latach 1806-1807, kościół ewangelicki z 1894 r.

Konsultacje:

sołectwo Kobyla Góra:

frekwencja: 23,91%, głosów za: 49,31%, przeciw: 49,08%, wstrzymało się: 1,61 %,

gmina Kobyla Góra (bez sołectwa Kobyla Góra):

frekwencja: 8,95%, głosów za: 75,18%, przeciw: 22,42%, wstrzymało się: 1,77%,

Opinie i stanowiska:

pozytywna opinia Rady Gminy Kobyla Góra,

pozytywna opinia Wojewody Wielkopolskiego.

C. Propozycje ustalenia granic miast

1. Ustalenie granic miasta Strzelno (województwo kujawsko-pomorskie, powiat mogileński). Zmiana ma polegać na włączeniu do dotychczasowego obszaru miasta części obszarów obrębów ewidencyjnych: Bławaty (38,72 ha, 51 mieszkańców), Jeziorki (65,01 ha, 22 mieszkańców zameldowanych w Łąkie), Łąkie (172,21 ha, 202 mieszkańców) oraz Strzelno Klasztorne (26,49 ha, 111 mieszkańców).

Wnioskodawca podnosi, że rozwój przestrzenny miasta Strzelno wpisuje się w tendencję „rozlewania się miast” – suburbanizacji, polegającej na wyludnianiu się centrum i rozwoju stref podmiejskich, na co wskazuje odpływ części ludności z miasta Strzelno na obszar podmiejski – miejscowości Łąkie, Strzelno Klasztorne oraz Bławaty. Ponadto, analiza ilościowa, jakościowa i przestrzenna wydanych decyzji o warunkach zabudowy oraz rozmieszczenia obowiązujących i procedowanych miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego wskazuje na duży potencjał inwestycyjny obszarów przyległych do miasta Strzelna – z przeznaczeniem stosownych terenów przede wszystkim pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną.

Biorąc powyższe pod uwagę, zdaniem wnioskodawcy właściwym będzie poszerzenie granic miasta o tereny przyległe znajdujące się w zasięgach najważniejszych obiektów infrastruktury społecznej miasta Strzelno takich jak: urząd miejski, kościoły, przedszkola i szkoły, zakład opieki zdrowotnej oraz tereny usług handlu.

Konsultacje:

miejsowości Bławaty, Jezioroki, Łąkie, Strzelno Klasztorne oraz miasto Strzelno:

frekwencja: b.d., głosów za: 56,39%, przeciw: 43,61%,

Opinie i stanowiska:

pozytywna opinia Rady Miejskiej w Strzelnie,

pozytywna opinia Wojewody Kujawsko-Pomorskiego.

2. Ustalenie granic miasta Chocień (województwo kujawsko-pomorskie, powiat włocławski). Ustalenie granic miasta Chocień jest następstwem nadania miejscowości Chocień statusu miasta (szczegółowe uzasadnienie zawarte jest w pkt B „Propozycje nadania statusu miasta miejscowościom”). Projektowana regulacja ma zatem charakter porządkowo-informacyjny i jako taka nie wywołuje skutków dla zasadniczego podziału terytorialnego państwa.

3. Ustalenie granic miasta Milejów (województwo lubelskie, powiat łęczyński). Ustalenie granic miasta Milejów jest następstwem nadania miejscowości Milejów statusu miasta (szczegółowe uzasadnienie zawarte jest w pkt B „Propozycje nadania statusu miasta miejscowościom”). Projektowana regulacja ma zatem charakter porządkowo-informacyjny i jako taka nie wywołuje skutków dla zasadniczego podziału terytorialnego państwa.

4. Ustalenie granic miasta Strzelce Krajeńskie (województwo lubuskie, powiat strzelecko-drezdenecki). Zmiana ma polegać na włączeniu do dotychczasowego obszaru miasta części obszaru obrębu ewidencyjnego Brzoza o łącznej powierzchni 26,27 ha oraz części obszaru obrębu ewidencyjnego Licheń o łącznej powierzchni 11,35 ha. Wnioskowane do włączenia tereny są niezamieszkałe.

Wnioskodawca podnosi, że budowa obwodnicy Strzelec Krajeńskich w ciągu drogi krajowej nr 22 przyczyniła się do zwiększenia zainteresowania terenami zlokalizowanymi między inwestycją a granicami miasta Strzelce Krajeńskie. Zmianie uległa sytuacja nieruchomości zlokalizowanych w sąsiedztwie inwestycji, które nabrały cech charakterystycznych dla terenów zurbanizowanych. Rozwój przewidywanej zabudowy spowoduje konieczność nadawania nazw dla nowo wydzielanych ciągów komunikacyjnych i nadawania numerów adresowych dla nowo wybudowanych budynków.

Konsultacje:

Konsultacje zostały przeprowadzone z mieszkańcami Strzelec Krajeńskich oraz sołectw: Strzelce Klasztorne, Piastowo oraz Brzoza.

W trakcie trwania konsultacji nie zgłoszono żadnych opinii ani uwag.

Opinie i stanowiska:

pozytywna opinia Rady Miejskiej w Strzelcach Krajeńskich,

Wojewoda Lubuski zaopiniował pozytywnie wniosek pod względem formalnym.

5. Ustalenie granic miasta Stary Sącz (województwo małopolskie, powiat nowosądecki) jest kolejnym etapem realizacji zmiany granic między gminą Stary Sącz i miastem Nowy Sącz opisanej i uzasadnionej w pkt A ppkt 5.

6. Ustalenie granic miasta Rzekuń (województwo mazowieckie, powiat ostrołęcki). Ustalenie granic miasta Rzekuń jest następstwem nadania miejscowości Rzekuń statusu miasta (szczegółowe uzasadnienie zawarte jest w pkt B „Propozycje nadania statusu miasta miejscowościom”). Projektowana regulacja ma zatem charakter porządkowo-informacyjny i jako taka nie wywołuje skutków dla zasadniczego podziału terytorialnego państwa.

7. Ustalenie granic miasta Żołynia (województwo podkarpackie, powiat łańcucki). Ustalenie granic miasta Żołynia jest następstwem nadania miejscowości Żołynia statusu miasta (szczegółowe uzasadnienie zawarte jest w pkt B „Propozycje nadania statusu miasta miejscowościom”). Projektowana regulacja ma zatem charakter porządkowo-informacyjny i jako taka nie wywołuje skutków dla zasadniczego podziału terytorialnego państwa.

8. Ustalenie granic miasta Wielopole Skrzyńskie (województwo podkarpackie, powiat ropczycko-sędziszowski). Ustalenie granic miasta Wielopole Skrzyńskie jest następstwem nadania miejscowości Wielopole Skrzyńskie statusu miasta (szczegółowe uzasadnienie zawarte jest w pkt B „Propozycje nadania statusu miasta miejscowościom”). Projektowana regulacja ma zatem charakter porządkowo-informacyjny i jako taka nie wywołuje skutków dla zasadniczego podziału terytorialnego państwa.

9. Ustalenie granic miasta Czudec (województwo podkarpackie, powiat strzyżowski). Ustalenie granic miasta Czudec jest następstwem nadania miejscowości Czudec statusu miasta (szczegółowe uzasadnienie zawarte jest w pkt B „Propozycje nadania statusu miasta miejscowościom”). Projektowana regulacja ma zatem charakter porządkowo-informacyjny i jako taka nie wywołuje skutków dla zasadniczego podziału terytorialnego państwa.

10. Ustalenie granic miasta Baranów Sandomierski (województwo podkarpackie, powiat tarnobrzeski). Zmiana ma polegać na włączeniu do dotychczasowego obszaru miasta Baranów Sandomierski części wsi Skopanie (część obrębu ewidencyjnego Skopanie) o łącznej powierzchni 6,03 ha, części obszaru wsi Dymitrów Duży (część obrębu

ewidencyjnego Dymitrów Duży) o łącznej powierzchni 20,00 ha oraz wyłączeniu z granic miasta Baranów Sandomierski obszaru o łącznej powierzchni 33,39 ha (25 mieszkańców) i włączenie go w granice terenu wiejskiego gminy Baranów Sandomierski (do obszaru wsi Skopanie i wsi Dymitrów Duży).

Tereny obszaru wsi Skopanie włączane w granice miasta Baranów Sandomierski posiadają zbliżony charakter do zabudowy miejskiej i wykazują tendencję do urbanizacji. Na przedmiotowym terenie planowana jest także budowa osiedla mieszkaniowego, której gmina Baranów Sandomierski jest udziałowcem. Zdaniem wnioskodawcy włączenie tego obszaru w granice miasta pozwoli na prowadzenie efektywnej polityki przestrzennej oraz umożliwi realizację zintegrowanych działań na rzecz zagospodarowania tych terenów uwzględniając potrzeby miasta.

Z kolei do wsi Skopanie włączany jest teren miasta Baranów Sandomierski, który oddzielony jest od pozostałej zabudowy miasta obszarem leśnym - najbliższe zabudowania miasta znajdują się w linii prostej ok. 2 km. Obszar ten jest bardziej zintegrowany pod względem przestrzennym, funkcjonalnym oraz komunikacyjnym z wsią Skopanie. Dzieci z tego terenu uczęszczają do szkoły i przedszkola w Skopaniu.

Część obszaru wsi Dymitrów Duży włączany w granice miasta Baranów Sandomierski zlokalizowany jest wzdłuż drogi wojewódzkiej, a także uzbrojony w media. Wnioskowany obszar to grunty o niskiej klasie bonitacyjnej gleby – przeważnie V i VI, których lokalizacja w obrębie miasta będzie zwiększać ich atrakcyjność.

Natomiast teren miasta Baranów Sandomierski włączany do obszaru wsi Dymitrów Duży jest terenem rolniczym z glebami o wysokiej klasie bonitacyjnej – dominuje klasa III, stąd też zasadne wydaje się przyłączenie go do jednostki osadniczej wiejskiej.

Konsultacje:

dot. zmiany granic między miastem Baranów Sandomierski i wsią Skopanie

miasto Baranów Sandomierski:

frekwencja: 14,45%, głosów za: 87,36%, przeciw: 5,17%, wstrzymało się: 7,47%

wieś Skopanie:

frekwencja: 13,90%, głosów za: 52,96%, przeciw: 42,31%, wstrzymujących się: 0,96%,

dot. zmiany granic między miastem Baranów Sandomierski i wsią Dymitrów Duży

miasto Baranów Sandomierski:

frekwencja: 11,88%, głosów za: 82,52%, przeciw: 2,09%, wstrzymało się: 15,38%,

wieś Dymitrów Duży:

frekwencja: 9,33%, głosów za: 0%, przeciw: 100%, wstrzymujących się: 0,96%,

Opinie i stanowiska:

pozytywna opinia Rady Miejskiej w Baranowie Sandomierskim,

pozytywna opinia Wojewody Podkarpackiego.

11. Ustalenie granic miasta Gorzyce (województwo podkarpackie, powiat tarnobrzeski). Ustalenie granic miasta Wielopole Skrzyńskie jest następstwem nadania miejscowości Wielopole Skrzyńskie statusu miasta (szczegółowe uzasadnienie zawarte jest w pkt B „Propozycje nadania statusu miasta miejscowościom”). Projektowana regulacja ma zatem charakter porządkowo-informacyjny i jako taka nie wywołuje skutków dla zasadniczego podziału terytorialnego państwa.

12. Ustalenie granic miasta Mielnik (województwo podlaskie, powiat siemiatycki). Ustalenie granic miasta Mielnik jest następstwem nadania miejscowości Mielnik statusu miasta (szczegółowe uzasadnienie zawarte jest w pkt B „Propozycje nadania statusu miasta miejscowościom”). Projektowana regulacja ma zatem charakter porządkowo-informacyjny i jako taka nie wywołuje skutków dla zasadniczego podziału terytorialnego państwa.

13. Ustalenie granic miasta Bakałarzewo (województwo podlaskie, powiat suwalski). Ustalenie granic miasta Bakałarzewo jest następstwem nadania miejscowości Bakałarzewo statusu miasta (szczegółowe uzasadnienie zawarte jest w pkt B „Propozycje nadania statusu miasta miejscowościom”). Projektowana regulacja ma zatem charakter porządkowo-informacyjny i jako taka nie wywołuje skutków dla zasadniczego podziału terytorialnego państwa.

14. Ustalenie granic miasta Filipów (województwo podlaskie, powiat suwalski). Ustalenie granic miasta Filipów jest następstwem nadania miejscowości Filipów statusu miasta (szczegółowe uzasadnienie zawarte jest w pkt B „Propozycje nadania statusu miasta miejscowościom”). Projektowana regulacja ma zatem charakter porządkowo-informacyjny i jako taka nie wywołuje skutków dla zasadniczego podziału terytorialnego państwa.

15. Ustalenie granic miasta Zalewo (województwo warmińsko-mazurskie, powiat iławski). Zmiana ma polegać na włączeniu z dotychczasowego obszaru miasta Zalewo części obszaru obrębu ewidencyjnego Kupin o łącznej powierzchni 80,44 ha (13 mieszkańców).

Wnioskodawca podnosi, że przedmiotowa zmiana ma charakter porządkujący – zmierza do dostosowania przebiegu granic do rzeczywistego sposobu użytkowania terenu, istniejącego układu komunikacyjnego oraz relacji społeczno-gospodarczych. Włączenie obszaru umożliwi prowadzenie spójnej i jednolitej polityki przestrzennej, w szczególności w zakresie planowania zagospodarowania oraz organizacji systemu komunikacyjnego. Istotnym wydaje się również fakt, iż analizowany teren pełni już częściowo funkcje związane z miastem – zlokalizowane są na nim ogrody działkowe użytkowane przez mieszkańców Zalewa,

przebiega ciąg pieszo–rowerowy stanowiący element lokalnej infrastruktury rekreacyjnej i komunikacyjnej, a także występują podmioty gospodarcze, co potwierdza rozwijający się charakter funkcjonalny tego obszaru. Bezpośrednie powiązanie komunikacyjne z miastem, zapewnione jest przez drogę powiatową nr 1307N.

Konsultacje:

miasto Zalewo:

frekwencja: 0,61%, głosów za: 100%,

sołectwo Kupin:

frekwencja: 1,97%, głosów za: 0%, przeciw: 100%,

Opinie i stanowiska:

pozytywna opinia Rady Miejskiej w Zalewie,

pozytywna opinia Wojewody Warmińsko-Mazurskiego.

16. Ustalenie granic miasta Biskupiec (województwo warmińsko-mazurskie, powiat olsztyński). Zmiana ma polegać na włączeniu do dotychczasowego obszaru miasta Biskupiec obszaru obrębu ewidencyjnego Biskupiec Kolonia, o powierzchni 1045,95 ha (254 mieszkańców), części obszaru obrębu ewidencyjnego Rukławki, o łącznej powierzchni 205,26 ha (173 mieszkańców), części obszaru obrębu ewidencyjnego Rzeck, o łącznej powierzchni 213,64 ha (28 mieszkańców).

Wnioskodawca zauważa, że proponowane do włączenia tereny stanowią naturalne rozszerzenie miasta i są z nim funkcjonalnie powiązane. Obszar obrębu Biskupiec Kolonia oraz części obszarów obrębu Rukławki i obrębu Rzeck zapewnią spójność układu osadniczego i przestrzennego, umożliwiając racjonalne prowadzenie polityki przestrzennej, efektywne zagospodarowanie terenów inwestycyjnych oraz zwiększenie atrakcyjności rozwojowej gminy i miasta. Obszary objęte wnioskiem podlegają intensywnym procesom urbanizacyjnym, obejmującym rozwój zabudowy mieszkaniowej, usługowej oraz produkcyjnej. Zjawiska te prowadzą do stopniowej utraty ich dotychczasowego charakteru wiejskiego oraz do faktycznego zacierania granic funkcjonalnych między miastem a terenami przyległymi.

Wnioskowane do włączenia w granice miasta tereny charakteryzują się strukturą przestrzenną odpowiadającą obszarom miejskim, obejmującą zabudowę jednorodziną i wielorodzinną, obiekty usługowe, produkcyjne, administracyjne oraz rekreacyjno-sportowe. W wielu przypadkach stanowią one bezpośrednie przedłużenie tkanki miejskiej, co uzasadnia ich integrację w ramach jednego organizmu urbanistycznego. Mieszkańcy terenów objętych zmianą granic w sposób stały korzystają z infrastruktury społecznej miasta Biskupiec, w szczególności w zakresie edukacji, kultury, sportu, ochrony zdrowia oraz pomocy społecznej. Jednocześnie obszary objęte wnioskiem są powiązane z miejską infrastrukturą techniczną i mogą być w sposób efektywny przez nią obsługiwane. W wyniku proponowanej

zmiany w granicach miasta znajdzie się również oczyszczalnia ścieków, co zwiększy spójność systemu gospodarki komunalnej. Wnioskodawca podnosi, że projektowana zmiana granic uwzględnia uwarunkowania środowiskowe oraz istniejący układ przestrzenny. Granice miasta zostały wyznaczone w sposób racjonalny, z wykorzystaniem naturalnych barier, w szczególności kompleksów leśnych, które stanowią trwałą granicę dalszej urbanizacji. Wnioskodawca podkreśla także, że proponowana zmiana granic pozwoli również na uporządkowanie istniejących niejednoznaczności w zakresie numeracji porządkowej nieruchomości oraz przebiegu granic ewidencyjnych, wskazując na występowanie sytuacji nadawania adresów miejskich nieruchomościom położonym poza formalnymi granicami miasta.

Konsultacje:

miasto Biskupiec:

frekwencja: 0,47%, głosów za: 95,35%, przeciw: 2,33%, wstrzymało się: 2,33%

obręb Biskupiec Kolonia:

frekwencja: 9,22%, głosów za: 53,13%, przeciw: 46,87%,

obręb Rukławki:

frekwencja: 10,62%, głosów za: 19,44%, przeciw: 80,56%,

obręb Rzek:

frekwencja: 6,54%, głosów za: 11,76%, przeciw: 88,24%,

Opinie i stanowiska:

pozytywna opinia Rady Miejskiej w Biskupcu,

pozytywna opinia Wojewody Warmińsko-Mazurskiego.

17. Ustalenie granic miasta Kazimierz Biskupi (województwo wielkopolskie, powiat koniński). Ustalenie granic miasta Kazimierz Biskupi jest następstwem nadania miejscowości Kazimierz Biskupi statusu miasta (szczegółowe uzasadnienie zawarte jest w pkt B „Propozycje nadania statusu miasta miejscowościom”). Projektowana regulacja ma zatem charakter porządkowo-informacyjny i jako taka nie wywołuje skutków dla zasadniczego podziału terytorialnego państwa.

18. Ustalenie granic miasta Kobyla Góra (województwo wielkopolskie, powiat ostrzeszowski). Ustalenie granic miasta Kobyla Góra jest następstwem nadania miejscowości Kobyla Góra statusu miasta (szczegółowe uzasadnienie zawarte jest w pkt B „Propozycje nadania statusu miasta miejscowościom”). Projektowana regulacja ma zatem charakter

porządkowo-informacyjny i jako taka nie wywołuje skutków dla zasadniczego podziału terytorialnego państwa.

19. Ustalenie granic miasta Mielna (województwo zachodniopomorskie, powiat koszaliński) jest kolejnym etapem realizacji wniosku Rady Miejskiej w Mielnie opisanym i uzasadnionym w części I pkt A ppkt 8.

D. Propozycja zmiany nazwy gminy

Zmiana nazwy gminy Chełm na gminę Pokrówka (województwo lubelskie, powiat chełmski). Z uzasadnienia wniosku wynika, że proponowana zmiana nazwy gminy Chełm na gminę Pokrówka wynika z chęci budowania marki własnej jednostki samorządu terytorialnego, ma charakter wizerunkowy oraz porządkujący, a jej celem jest lepsze odzwierciedlenie tożsamości lokalnej wspólnoty. Rezultatem zmiany nazwy gminy będzie wzmocnienie poczucia wspólnoty społecznej wśród mieszkańców. Działanie to jest uzasadnione, gdyż w bliskim sąsiedztwie istnieją dwie jednostki administracyjne o nazwie "Chełm": miasto na prawach powiatu Chełm oraz gmina wiejska Chełm.

Podkreślić należy, iż od momentu utworzenia gminy Chełm, tj. od 1973 r. siedziba władz gminy znajduje się w miejscowości Pokrówka, która jest najbardziej zaludnioną miejscowością w tej gminie i stanowi jej centrum. Oprócz siedziby organów gminy na jej terenie zlokalizowane są inne urzędy, placówki oświatowe i instytucje, a także wiele obiektów usługowych, firm i zakładów produkcyjnych. Miejscowość jest dobrze skomunikowana z pozostałymi miejscowościami na terenie gminy, jak również przebiega przez nią droga wojewódzka oraz sieć dróg powiatowych i gminnych.

Konsultacje:

gmina Chełm:

frekwencja: 39,45%, głosów za: 84,81%, przeciw: 14,27%, wstrzymujących się: 0,92%.

Opinie i stanowiska:

pozytywna opinia Rady Gminy Chełm,

pozytywna opinia Wojewody Lubelskiego.

II. Wnioski rekomendowane do negatywnego rozpatrzenia:

A. Propozycje dotyczące ustalenia granic gmin

1. Wniosek Rady Miasta Puławy o zmianę granic miasta Puławy (województwo lubelskie, powiat puławski) i gminy Puławy (województwo lubelskie, powiat puławski). Projektowana

zmiana polegałaby na włączeniu do dotychczasowego obszaru miasta Puławy części obszaru obrębu ewidencyjnego Gołąb oraz części obszaru obrębu ewidencyjnego Wólka Gołębska o łącznej powierzchni 1069,59 ha (teren niezamieszkały) z gminy Puławy.

Wnioskowany obszar położony jest w bezpośrednim sąsiedztwie Zakładów Azotowych „Puławy” S.A., a największą jego część stanowią lasy ochronne (ok. 860 ha). Pozostałe tereny przeznaczone są pod funkcje przemysłowe i produkcyjne (ok. 180 ha) oraz tereny górnicze (ok. 23 ha). Wnioskodawca podnosi, że proponowana zmiana granic ma na celu dostosowanie przebiegu granicy administracyjnej miasta Puławy do rzeczywistych powiązań funkcjonalnych, przestrzennych i infrastrukturalnych, a także zapewnienie warunków do dalszego zrównoważonego rozwoju miasta Puławy, jako ważnego ośrodka subregionalnego, pełniącego kluczowe funkcje usługowe, społeczne i gospodarcze dla mieszkańców całego regionu. Obecna granica administracyjna dzieli teren bezpośrednio związany z działalnością Zakładów Azotowych „Puławy” S.A. co uniemożliwia racjonalne i spójne planowanie przestrzenne w tym obszarze oraz utrudnia koordynację inwestycji infrastrukturalnych. Wnioskodawca zauważa, że dostęp do tego obszaru możliwy jest wyłącznie przez drogi i ulice zlokalizowane w granicach miasta Puławy. Rada Miasta Puławy argumentuje również, iż włączenie tych terenów do granic administracyjnych Miasta umożliwi spójną i świadomą ochronę leśnej otuliny Zakładów Azotowych „Puławy” S.A.

W kontekście powyższej argumentacji, należy zgodzić się z Wojewodą Lubelskim, który odnosząc się do przywołanego przez wnioskodawcę argumentu dotyczącego terenów leśnych w kontekście ustawowego wymogu jednorodnego układu przestrzennego warunkującego zmianę granicy gminy zauważył, iż lasy ochronne, stanowiące blisko 80% powierzchni terenu wskazanego do przyłączenia, stanowią bufor ochronny Zakładu przemysłowego i ich rola pozostaje niezmienna niezależnie od ich administracyjnego położenia. Natomiast w kwestii postulowanej racjonalności i spójności planowania przestrzennego Wojewoda Lubelski podkreślił, iż ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Puławy dla terenu zajętego przez Zakłady Azotowe „Puławy” S.A. oraz planów miejscowych dla terenów bezpośrednio przyległych do Zakładu przyjęte przez Radę Gminy Puławy, stanowią planistyczną całość. Akty planistyczne zarówno miasta, jak i gminy Puławy dostosowane są do potrzeb Zakładu. Nie znajduje zatem potwierdzenia teza o konieczności zmiany granicy, jako warunku umożliwiającego osiągnięcie spójności planistycznej.

W przedmiocie proponowanej zmiany granic negatywne stanowisko wyraziła Grupa Azoty Zakłady Azotowe „Puławy „S.A.”, wskazując na jej negatywne skutki prawne i ekonomiczne dla Spółki.

W związku z powyższym wniosek rekomenduje się do negatywnego rozpatrzenia.

Konsultacje:

miasto Puławy:

frekwencja: 1,39%, za: 62,52%, przeciw: 36,59%, wstrzymało się: 0,89%,

gmina Puławy:

frekwencja: 51,25%, za: 0,26%, przeciw: 99,39%, wstrzymało się: 0,35%,

Opinie i stanowiska:

pozytywna opinia Rady Miasta Puławy,

negatywna opinia Rady Gminy Puławy,

negatywna opinia Wojewody Lubelskiego.

2. Wniosek Rady Gminy Moszczenica o zmianę granic gminy Moszczenica (województwo małopolskie, powiat gorlicki) i gminy Biecz (województwo małopolskie, powiat gorlicki). Projektowana zmiana polegałaby na włączeniu do dotychczasowego obszaru gminy Moszczenica sołectwa Sitnica (obręb ewidencyjny Sitnica) o powierzchni 709,50 ha (631 mieszkańców) z gminy Biecz.

Rada Gminy Moszczenica przystąpiła po raz trzeci do procedury zmiany granic między gminą Moszczenica i gminą Biecz – podobnie jak miało to miejsce w poprzednich latach (tj. w 2024 r. i w 2025 r.) – z inicjatywy mieszkańców sołectwa Sitnica, którzy podjęli uchwałę nr 6/2025 Zebrania wiejskiego Sołectwa Sitnica z dnia 5 października 2025 r. zawierającą oświadczenie o podtrzymaniu woli zmiany granic gminy Biecz i Moszczenica przez przyłączenie obszaru sołectwa Sitnica do gminy Moszczenica oraz wniosek o wszczęcie procedury mającej na celu przyłączenie obszaru sołectwa Sitnica do Gminy Moszczenica.

Zgodnie z uzasadnieniem przekazanym do wniosku peryferyjna lokalizacja sołectwa Sitnica w Gminie Biecz utrudnia, zdaniem mieszkańców Sitnicy, wykonywanie zadań publicznych na ich rzecz. Mieszkańcy, aby dostać się do Urzędu Gminy w Bieczu, muszą pokonać 12 km, natomiast do Urzędu Gminy w Moszczenicy 5,5 km. W opinii Zebrania Wiejskiego, Sołectwo Sitnica jest niedoinwestowane, brakuje infrastruktury sanitarno-kanalizacyjnej oraz wodociągowej, natomiast gmina Moszczenica posiadając sieć kanalizacyjną oraz jedną z najlepiej rozbudowanych sieci wodociągowych w powiecie gorlickim, wydaje się stwarzać lepsze perspektywy rozwoju. Ponadto, w opinii Zebrania Wiejskiego Sołectwa, problem stanowi brak wystarczającego poziomu bezpieczeństwa na drodze krajowej nr 28, drodze wojewódzkiej nr 980 oraz drogach powiatowych przebiegających przez centralną część gminy. Mieszkańcy wskazują na długoletnie zaniedbania w infrastrukturze, w tym na brak dróg o utwardzonej nawierzchni lub niską ich jakość, czy też na braki w ofosowaniu wspomnianych dróg. Wykazują również braki w zakresie innych wyczekiwanych inwestycji, co prowadzi do nierównomiernego rozwoju sołectwa w porównaniu z sąsiednimi miejscowościami.

Należy przypomnieć, że wniosek Rady Gminy Moszczenica złożony w 2024 r. był pierwotnie rekomendowany do pozytywnego rozpatrzenia. Jednakże w toku uzgodnień z Komisją Wspólną Rządu i Samorządu Terytorialnego, Krajowa Rada Regionalnych Izb Obrachunkowych zwróciła uwagę na trudną sytuację finansową gminy Biecz potwierdzoną negatywnymi opiniami Składów Orzekających Regionalnej Izby Obrachunkowej w Krakowie, w tym opinią do projektu budżetu na 2023 r. oraz opinią w sprawie wieloletniej prognozy finansowej (na lata 2023-2035), gdzie Skład Orzekający wskazał na nierealistyczność Wieloletniej Prognozy Finansowej i brak możliwości spłaty planowanego do zaciągnięcia długu. Tym samym, zdaniem Krajowej Rady Regionalnych Izb

Obrachunkowych, odłączenie od gminy Biecz sołectwa Sitnica może przyczynić się do pogłębienia trudnej sytuacji finansowej gminy Biecz. W związku z powyższym, na posiedzeniu Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego w dniu 17 lipca 2024 r. zarówno strona samorządowa jak i rządowa KWRiST zgodziły się na wykreślenie przedmiotowej zmiany z projektu rozporządzenia. Rada Ministrów w dniu 30 lipca 2024 r. podzieliła powyższe stanowisko, negatywnie rozpatrując przedmiotowy wniosek.

Wniosek złożony przez Radę Gminy Moszczenica w 2025 r. w przedmiotowym zakresie został negatywnie rozpatrzony z uwagi na brak obopólnej zgody między jednostkami samorządu terytorialnego objętymi danymi zmianami, Rada Miejska w Bieczu wyraziła negatywną opinię w sprawie.

W odniesieniu do wniosku złożonego przez Radę Gminy Moszczenica w 2026 r. Wojewoda Małopolski stwierdził, że przedmiotowy wniosek znajduje częściowe uzasadnienie w aspekcie społecznym (wysokie poparcie wśród mieszkańców Sitnicy, przy sprzeciwie mieszkańców pozostałych miejscowości gminy Biecz), a determinację mieszkańców Sitnicy dodatkowo potwierdza fakt, że jest to już trzeci wniosek w sprawie zmiany granic gmin złożony na przestrzeni ostatnich 4 lat. Wojewoda podkreśla wyraźnie artykułowaną wolę części mieszkańców sołectwa Sitnica, którzy opowiadają się za przyłączeniem do Gminy Moszczenica. Swoje wieloletnie dążenia uzasadniają m.in. ograniczonym dostępem do inwestycji oraz przekonaniem o niewystarczającym tempie rozwoju swojej miejscowości w obecnych strukturach administracyjnych, wynikającymi z peryferyjnego położenia sołectwa względem Biecza. Powyższe wskazuje na istotny problem społeczny związany z poczuciem marginalizacji oraz brakiem perspektyw rozwoju. Przy czym mieszkańcy podkreślają również silniejsze powiązania z Gminą Moszczenica przez większą dostępność usług społecznych, z których korzystają na co dzień.

Jednocześnie Wojewoda Małopolski, w odniesieniu do układu urbanistycznego i powiązań infrastrukturalnych zauważa, że główne osie komunikacyjne przebiegające przez teren sołectwa Sitnica, prowadzą w kierunku Biecza. Między sąsiadującymi ze sobą geograficznie miejscowościami Sitnica i Moszczenica występuje naturalna przeszkoda terenowa – wzniesienie o wysokości ok. 400 m n.p.m., które usytuowane jest w północnej części Gminy Moszczenica. Połączenie Sitnicy z gminą Moszczenica możliwe jest dzięki jedynej lokalnej drodze o nawierzchni bitumicznej – drodze gminnej 270043k.

Wojewoda Małopolski podnosi, że z wniosku Mieszkańców Sitnicy wybrzmiewa brak zapewnienia przez gminę Biecz usługi zbiorowego zaopatrzenia w wodę (z uwagi na niski poziom wód gruntowych Mieszkańcy sołectwa obawiają się braku dostępu do bieżącej wody, szczególnie w okresie letnim), a także brak zabezpieczenia finansowego na realizację tych zadań ze strony gminy Biecz. Jednak Gmina Moszczenica również nie przedstawia choćby wyceny kosztów przyłączenia sołectwa Sitnica do infrastruktury wodociągowej (z uwzględnieniem przeszkody terenowej), zatem nie ma gwarancji, że taka infrastruktura powstanie.

Rada Miejska w Bieczu negatywnie opiniując przedmiotową zmianę granic podkreśliła m.in., że zasadnicze dokumenty planistyczne Gminy Biecz obejmują swymi postanowieniami wszystkie miejscowości w tym także sołectwo Sitnica. Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, gminny program rewitalizacji, strategia rozwoju gminy statuuje podstawy do harmonijnego i zrównoważonego rozwoju całej gminy przy uwzględnieniu potrzeb

wszystkich jednostek. Ich skutek to szereg inwestycji na terenie Sitnicy: modernizacja dróg, termomodernizacja budynku szkoły i remizy OSP, projekty na obszarze odnawialnych źródeł energii, gazyfikacja.

Jednocześnie, zgodnie z informacją Burmistrza Biecza wysokość utraconych dochodów przez Gminę Biecz w sytuacji odłączenia sołectwa Sitnica przekracza 3,4 mln. zł rocznie. Kwota ta obejmuje zmniejszenie dochodów w 3 obszarach (dane za rok 2025): potrzeb oświatowych (1 719 847,00 zł, Szkoła Podstawowa w Sitnicy), udziału w podatku dochodowym od osób fizycznych PIT (1 551 261,00 zł, proporcjonalnie do liczby mieszkańców) oraz podatków lokalnych (145 150,00 zł, rolny oraz od nieruchomości).

Ponadto, Krajowa Rada Regionalnych Izb Obrachunkowych pismem z dnia 10 czerwca 2026 r. podtrzymała swoje wcześniejsze stanowisko negatywnie opiniujące wniosek dotyczący wyłączenia terenów sołectwa Sitnica z gminy Biecz i włączenia do gminy Moszczenica. Przekazała również stanowisko właściwej miejscowo Regionalnej Izby Obrachunkowej w Krakowie w niniejszej sprawie, zgodnie z którym zmiana granic administracyjnych gminy Biecz spowodowałaby m.in. zmniejszenie jej dochodów (np. z podatków i opłat, subwencji, udziałów w podatku dochodowym od osób fizycznych), co z kolei mogłoby wpłynąć negatywnie na jej już trudną sytuację finansową i pogorszenie relacji z art. 243 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.

W związku z powyższym wniosek rekomenduje się do negatywnego rozpatrzenia.

Konsultacje:

gmina Moszczenica:

frekwencja: 2,79%, za: 91,54%, przeciw: 3,85%, wstrzymało się: 4,61%,

gmina Biecz:

frekwencja: 8,35%, za: 28,05%, przeciw: 70,30%, wstrzymało się: 1,65%,

gmina Biecz (sołectwo Sitnica):

frekwencja: 54,04%, za: 90,62%, przeciw: 9,09%, wstrzymało się: 0,29%,

Opinie i stanowiska:

pozytywna opinia Rady Gminy Moszczenica,

negatywna opinia Rady Miejskiej w Bieczu,

Wojewoda Małopolski nie wyraził opinii.

3. Wniosek Rady Gminy Ustka o zmianę granic gminy Ustka (województwo pomorskie, powiat słupski) i miasta Ustka (województwo pomorskie, powiat słupski). Projektowana zmiana polegałaby na włączeniu do dotychczasowego obszaru gminy Ustka obszaru obrębu ewidencyjnego Ustka 2 o powierzchni 275,82 ha (637 mieszkańców) oraz części obszaru obrębu ewidencyjnego Miasto Ustka o powierzchni 32,12 ha z miasta Ustka.

W pierwszej kolejności należy zauważyć, że na mocy rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 31 lipca 2025 r. w sprawie ustalenia granic niektórych gmin i miast, nadania niektórym miejscowościom statusu miasta oraz zmiany nazwy gminy (Dz. U. poz. 1046), z dniem 1 stycznia 2026 r., w granice Miasta Ustka zostały włączone obszary (część obrębu ewidencyjnego Przewłoka), leżące w granicach Gminy Ustka o łącznej powierzchni 275,86 ha. Wnioskowana obecnie przez Radę Gminy Ustka zmiana granic zmierza do odwrócenia skutków rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 31 lipca 2025 r., tj. „odzyskania” terenów, które na mocy tego rozporządzenia weszły w obszar Miasta Ustka oraz pozyskania dodatkowego obszaru (32,1229 ha). Rada Gminy motywuje powyższe tym, że wnioskowany teren (dodatkowy) jest jednorodny funkcyjnie, komunikacyjnie i urbanistycznie, bądź to z terenami przyległymi do gminy (teren przy drodze krajowej, przylegający do sołectwa Grabno), bądź z terenami wnioskowanymi do „odzyskania”.

Wojewoda Pomorski zauważył, że od wejścia w życie rozporządzenia z dnia 31 lipca 2025 r. nie zaistniały żadne nowe okoliczności, ani inwestycyjne, ani gospodarcze, które wymagałyby ponownej korekty zmiany granic. Ponadto, w tak krótkim czasie trudno jest ocenić skutki dokonanej z początkiem 2026 r. zmiany granic administracyjnych dla obu samorządów. Wojewoda Pomorski podtrzymał argumentację zawartą w swojej pozytywnej opinii z dnia 25 kwietnia 2025 r. dotyczącej włączenia w granice miasta obrębu Przewłoka. Wskazał w niej m.in., że granice między obszarem przyłączonym a miastem przebiegają w sposób, który uniemożliwia ich wizualną identyfikację – granica przecina na pół jedno osiedle, działkę czy nawet budynek. Te same ulice przebiegają zarówno przez miasto Ustka jak i przez Przewłokę. Istniejąca i nowopowstająca zabudowa na terenie Przewłoki ma charakter miejski lub przedmieścia, nie przypomina typowej zabudowy wiejskiej. Mieszkańcy miasta Ustka i obrębu Przewłoka stanowią dość jednolitą społeczność o podobnej strukturze zatrudnienia. Większość mieszkańców tego obszaru pracuje w przemyśle i usługach. Większość swoich codziennych potrzeb konsumpcyjnych mieszkańcy Przewłoki zaspokajają w mieście. Infrastruktura techniczna czy drogowa obrębu Przewłoka również jest bezpośrednio powiązana z miejską.

Wojewoda Pomorski w odniesieniu do wnioskowanej części obrębu ewidencyjnego miasta Ustka wskazał, że ma on głównie charakter usługowy, znajduje się przy drodze krajowej DK21 bezpośrednio wiodącej do miasta Ustka. Obszar ten jest naturalną częścią Miasta, ponadto Rada Gminy w swoim wniosku nie przedstawiła argumentów ani więzi społeczno-gospodarczych łączących ten obręb z Gminą Ustka.

Ponadto, Rada Powiatu Słupskiego uchwałą z dnia 31 marca 2026 r. w sprawie stanowiska Rady Powiatu Słupskiego dotyczącego zmiany granic Gminy Ustka naruszającej granice administracyjne Gminy Miasto Ustka, wyraziła sprzeciw wobec planów poszerzenia granic administracyjnych Gminy Ustka o tereny Miasta Gminy Ustka. Swoje stanowisko Rada Powiatu argumentowała m.in. interesem rozwoju miasta turystycznego, ryzykiem chaosu planistycznego, naruszeniem stabilności granic. W ocenie Rady Powiatu Słupskiego Ustka jest jednym z kurortów nad Bałtykiem, spójne zarządzanie terenami nadmorskimi jest kluczowe dla rozwoju turystyki, planowania przestrzennego, promocji miasta, rozbudowy infrastruktury kurortowej. Podział terenu turystycznego może prowadzić do sprzecznych decyzji planistycznych i osłabienie potencjału planistycznego miasta Ustki. Ponadto, w ocenie

Rady Powiatu „ponowna zmiana granic po tak krótkim czasie spowoduje chaos planistyczny, problemy inwestycyjne i niepewność mieszkańców oraz inwestorów”.

W związku z powyższym wniosek rekomenduje się do negatywnego rozpatrzenia.

Konsultacje:

gmina Ustka:

frekwencja: 4,24%, za: 94,44%, przeciw: 5,56%,

miasto Ustka:

frekwencja: b.d., za: 18,46%, przeciw: 80,10%, wstrzymało się: 1,45%,

Opinie i stanowiska:

pozytywna opinia Rady Gminy Ustka,

negatywna opinia Rady Miasta Ustka,

negatywna opinia Rady Powiatu Słupskiego,

negatywna opinia Wojewody Pomorskiego.

4. Wniosek Rady Miejskiej w Tczewie o zmianę granic gminy o statusie miasta Tczew (województwo pomorskie, powiat tczewski) i gminy Tczew (województwo pomorskie, powiat tczewski). Projektowana zmiana polegałaby na włączeniu do dotychczasowego obszaru miasta Tczew:

- 1) obszaru obrębu ewidencyjnego Bałdowo, o powierzchni 742,52 ha,
- 2) obszaru obrębu ewidencyjnego Rokitki, o powierzchni 696,01 ha,
- 3) części obrębu ewidencyjnego Czarlin, o łącznej powierzchni 118,97 ha,
- 4) części obszaru obrębu ewidencyjnego Śliwiny o łącznej powierzchni 70,54 ha,
- 5) części obszaru obrębu ewidencyjnego Zajączkowo o łącznej powierzchni 194,11 ha,
- 6) części obszaru obrębu ewidencyjnego Tczewskie Łąki o łącznej powierzchni 21,85 ha,
- 7) części obszaru obrębu ewidencyjnego Czatkowy o łącznej powierzchni 22,31 ha.

Łącznie wnioskowany obszar to 1866,3008 ha. Przedmiotowa zmiana spowodowałaby zwiększenie powierzchni Miasta Tczewa z 2238,3391 ha do 4104,6399 ha.

Wnioskodawca szacuje, że na proponowanym do włączenia do miasta terenie w zakresie części obrębów ewidencyjnych może mieszkać ok. 70 osób. Natomiast proponowane do włączenia tereny całych obrębów zamieszkuje 2 962 mieszkańców: sołectwo Rokitki (2 066 mieszkańców) i sołectwo Bałdowo (896 mieszkańców).

Wnioskodawca proponuje do włączenia do miasta Tczew obręb Rokitki, w którym wystąpiły bardzo zaawansowane procesy urbanizacji, oznaczające zabudowę

większości wschodniej części obrębu Rokitki zabudową przemysłową oraz dość intensywną 3-5 kondygnacyjną zabudową mieszkaniową wielorodzinną z halami garażowymi w piwnicach części budynków. Wnioskodawca podkreśla, że obręb Rokitki to najważniejszy dla miasta Tczewa obszar logistyczny i przemysłowy. Jest tu ulokowany GPEC, który zaopatruje Tczew w energię ciepłą oraz ciepłą wodę. Skala realizowanej zabudowy mieszkaniowej na tym terenie, w połączeniu z planowaną rozbudową infrastruktury, jest zdaniem Wnioskodawcy kluczowym argumentem za rozszerzeniem granic miasta i faktyczną rozbudową miasta w kierunku południowym. Natomiast obszar północno-zachodni obrębu Rokitki to obszary zalesione, wody otwarte płynące i stojące, które zapewnią miastu tereny rekreacyjne i wypoczynkowe dla obecnych i przyszłych mieszkańców Miasta Tczewa.

W bezpośrednim sąsiedztwie osiedla zabudowy wielorodzinnej proponuje się przyłączenie niezabudowanych rolniczych terenów obszaru Śliwiny. Proponowany obszar Śliwin stanowi bezpośrednie sąsiedztwo zagospodarowanych i najbardziej intensywnie zabudowanych terenów podmiejskich w ramach inwestycji mieszkaniowych realizowanych w Rokitkach.

W części południowej rozpatrywanego rozszerzenia granic miasta Tczew proponuje się włączenie części obrębu Czarlin, w celu rozbudowy osiedli zabudowy jednorodzinnej z usługami i niewielką strefą aktywności logistycznej lub przemysłowej.

Proponuje się włączenie w granice miasta Tczew obrębu Bałdowa. Byłby to obszar lokalizacji zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oraz wielorodzinnej o niskiej intensywności (np. zabudowa szeregową). Stały proces urbanizacji sprawił, że aktualnie tereny te mają dominujący mieszkaniowy charakter. Głównie część północno-wschodnia koncentruje pasmo zabudowy mieszkaniowej rezydencjonalnej o charakterze podmiejskim. Część południowa (za drogą krajową nr 22) w przypadku przyłączenia całego obszaru do miasta Tczew może być rezerwą terenów pod strefy gospodarcze i strefy usług przechodzące w kierunku południowym w strefę działalności rolniczej opartej na gospodarce rolnej bądź ogrodniczej.

Wnioskodawca podkreśla, że proponowane do włączenia części obrębów Zajączkowo, Czatkowy i Tczewskie Łąki są klasycznym przykładem próby zabezpieczenia potrzeb rozwojowych miasta w zakresie gospodarczym przez lokalizację kluczowego dla Tczewa tzw. "suchego portu" (Zajączkowo), potrzeb komunalnych – rozbudowa oczyszczalni ścieków (Czatkowy), komunikacyjnych i transportowych (Tczewskie Łąki).

Wojewoda Pomorski jednak negatywnie zaopiniował przedmiotową zmianę granic stwierdzając, że argumentacja Miasta Tczewa nie uzasadnia w sposób wystarczający konieczności dokonania zmiany jego granic. Zdaniem Wojewody Wnioskodawca nie wykazał w sposób dostateczny, że Miasto Tczew wyczerpało możliwości rozwoju opartego na aktualnie posiadanych zasobach. Proponowana zmiana zakłada prawie dwukrotne poszerzenie powierzchni miasta. Wojewoda dostrzega wskazane we wniosku problemy, z którymi mierzy się Miasto, jednak zawarta we wniosku argumentacja nie uzasadnia konieczności dokonania obecnie zmiany granic miasta Tczewa, szczególnie w tak dużym zakresie. Wojewoda Pomorski zwraca także uwagę na wyniki przeprowadzonych konsultacji społecznych oraz negatywną opinię Gminy Tczew w zakresie proponowanej zmiany. W mieście Tczewie w konsultacjach społecznych udział wzięło zaledwie 1,82% ogółu mieszkańców uprawnionych do udziału w konsultacjach społecznych. Tak mała frekwencja nie pozwala na przekonanie, że wynik konsultacji społecznych wyraża zdanie większości mieszkańców Miasta Tczewa w sprawie zmiany granic Miasta. W Gminie Tczew z kolei w konsultacjach

dotyczących zmiany granic miasta Tczewa udział wzięło aż 42% mieszkańców gminy uprawnionych do udziału w konsultacjach, z których dominująca większość opowiedziała się przeciw proponowanej zmianie.

W związku z powyższym wniosek rekomenduje się do negatywnego rozpatrzenia.

Konsultacje:

miasto Tczew:

frekwencja: 1,82%, za: 63,08%, przeciw: 34,71% , wstrzymało się: 2,21%

gmina Tczew:

frekwencja: 42,08%, za: 3,31%, przeciw: 95,57%, wstrzymało się: 1,13%,

Opinie i stanowiska:

pozytywna opinia Rady Miejskiej w Tczewie,

negatywna opinia Rady Gminy Tczew,

negatywna opinia Wojewody Pomorskiego.

5. Wniosek Rady Gminy Chybie o zmianę granic gminy Chybie (województwo śląskie, powiat cieszyński) i gminy Goczałkowice-Zdrój (województwo śląskie, powiat pszczyński). Projektowana zmiana polegałaby na włączeniu do dotychczasowego obszaru gminy Chybie części obszaru obrębu ewidencyjnego Goczałkowice o łącznej powierzchni 1363,35 ha (teren niezamieszkały) z gminy Goczałkowice-Zdrój.

Zgodnie z wnioskiem proponowana zmiana ma na celu przywrócenie historycznych granic obszaru stanowiącego integralną część miejscowości Zarzecze, stanowiącej integralną część gminy Chybie i pozostającej w jej strukturze administracyjnej, osadniczej oraz społecznej, a obecnie znajdującego się w zasięgu wód Zbiornika Goczałkowickiego.

Zdaniem Gminy Chybie, przedmiotowa zmiana granic, znajduje swoje uzasadnienie w doniosłych i wielowymiarowych przesłankach natury historycznej i społecznej, związanych z dziejami tego miejsca. Nie stanowi wyłącznie próby ukształtowania nowego stanu przestrzenno-administracyjnego, lecz jest działaniem zmierzającym do przywrócenia stanu zgodnego z historią tego miejsca, utrwalonym przez wieki osadnictwem na tym terenie oraz rzeczywistą tożsamością kulturowo-etniczną obszaru. Przez stulecia obszar ten pozostawał w naturalnym, nieprzerwanym związku przestrzennym, funkcjonalnym i kulturowym z obecnymi terenami gminy Chybie, współtworząc jej potencjał demograficzny, gospodarczy i tożsamościowy. Więż ta miała charakter pierwotny, trwały i organiczny, wynikający z naturalnych procesów osadniczych, własnościowych i społecznych, które kształtowały strukturę terytorialną gminy na przestrzeni wieków. Stan ten uległ zasadniczej i niezależnej od lokalnej wspólnoty zmianie dopiero w drugiej połowie XX wieku, w następstwie realizacji inwestycji hydrotechnicznej o charakterze strategicznym i ponadlokalnym, polegającej na

budowie Zbiornika Goczałkowickiego. Inwestycja ta, realizowana w latach pięćdziesiątych XX wieku, na potrzeby zaopatrzenia w wodę znacznych obszarów południowej Polski, doprowadziła do trwałego zalania znacznej części historycznego obszaru miejscowości Zarzecze, a w konsekwencji do przymusowego wysiedlenia jej mieszkańców oraz fizycznej likwidacji historycznie ukształtowanego układu osadniczego. Konsekwencją realizacji tej inwestycji były również wtórne zmiany granic administracyjnych, polegające na włączeniu zalanych terenów do obszaru gminy Goczałkowice-Zdrój. Zmiana ta miała charakter techniczny i funkcjonalny, będący następstwem powstania nowego obiektu hydrograficznego, i nie wynikała z naturalnych procesów kształtowania się granic jednostek samorządu terytorialnego ani z rzeczywistych więzi społecznych, gospodarczych czy funkcjonalnych. Tym samym obecny przebieg granic administracyjnych na tym obszarze ma charakter wtórny, sztuczny i pozostaje w oderwaniu od historycznych uwarunkowań przestrzennych oraz tożsamości lokalnej wspólnoty. Na terenie Gminy Chybie od wielu lat działa stowarzyszenie „Towarzystwo Miłośników Zarzecza” które prowadzi działalność dokumentującą, edukacyjną i społeczną, mającą na celu zachowanie pamięci o tej miejscowości, jej mieszkańcach oraz ich dziedzictwie. Wnioskodawca podkreśla, że przedmiotowa procedura wnioskowa została zainicjowana przez ww. Stowarzyszenie.

Kolejną przesłanką zmiany granic jest ochrona przeciwpowodziowa. Mieszkańcy gminy Chybie, zamieszkujący w bezpośrednim sąsiedztwie Jeziora Goczałkowickiego, są potencjalnie narażeni na skutki ewentualnej awarii, uszkodzenia lub niewłaściwego zarządzania tym obiektem. Tymczasem administracja i zarządzanie zbiornikiem znajdują się poza strukturami gminy Chybie, co oznacza, że organy tej gminy nie posiadają bezpośrednich kompetencji decyzyjnych w zakresie kluczowym dla bezpieczeństwa jej mieszkańców. Powoduje to stan oczywistego dysonansu między ponoszeniem potencjalnego ryzyka przez mieszkańców gminy Chybie a brakiem adekwatnego wpływu ich wspólnoty samorządowej na sposób zarządzania obiektem stanowiącym źródło tego ryzyka. Wnioskowana zmiana doprowadzi do zapewnienia właściwej spójności między obszarem oddziaływania obiektu hydrotechnicznego a właściwością miejscową organów samorządu terytorialnego odpowiedzialnych za bezpieczeństwo mieszkańców.

W kontekście powyższego należy zgodzić się z Wojewodą Śląskim, który podkreślił, że bez wątpienia proces wysiedlenia mieszkańców ze swoich rodzinnych domów i ziem był dla nich trudny, niezrozumiały czy nawet niesprawiedliwy. Na uznanie zasługuje także działalność stowarzyszenia „Towarzystwo Miłośników Zarzecza”. Jednak podnoszony argument aspektu historycznego czy przynależności etnicznej do terenu, który jest niezabudowany ani niezamieszkały, co więcej - taki pozostanie, w ocenie Wojewody Śląskiego jest nieadekwatny do wielkości proponowanej zmiany, która miałaby pozbawić gminę Goczałkowice-Zdrój ponad 1/4 jej powierzchni. Ten ważny element, jakim jest kultywowanie tradycji osób zamieszkujących niegdyś ten teren z powodzeniem można realizować w dotychczasowy sposób, tym bardziej, że prowadzenie jakiegokolwiek działalności na wnioskowanym terenie nie jest możliwe z uwagi, że stanowi on część Zbiornika Goczałkowickiego.

W odniesieniu do argumentu związanego z bezpieczeństwem przeciwpowodziowym, a w szczególności „dysonansu pomiędzy ponoszeniem potencjalnego ryzyka przez mieszkańców Gminy Chybie a brakiem adekwatnego wpływu ich wspólnoty samorządowej na sposób zarządzania obiektem stanowiącym źródło tego ryzyka” należy wskazać, że

zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym wykonywanie zadań publicznych może być realizowane w drodze współdziałania między jednostkami samorządu terytorialnego. Co więcej, Zbiornik Goczałkowice pełni funkcję przeciwpowodziową dla doliny Małej Wisły. Zatem ewentualne zagrożenie powodziowe, wynikające z nieprawidłowego zarządzania tym zbiornikiem może dotyczyć także gmin, które z nim bezpośrednio nie sąsiadują. Zapewnienie bezpieczeństwa swoim mieszkańcom przez gminę odbywa się w ramach posiadanych przez nią kompetencji.

Należy także zaznaczyć, że gmina Goczałkowice-Zdrój jest gminą uzdrowiskową. W przypadku gminy Goczałkowice-Zdrój status uzdrowiska dotyczy całej gminy, w jej granicach administracyjnych. Proponowana zmiana granic obejmuje tereny, które stanowią strefę „C” ochrony uzdrowiskowej. Zgodnie z art. 38 pkt 3 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o lecznictwie uzdrowiskowym, uzdrowiskach i obszarach ochrony uzdrowiskowej oraz gminach uzdrowiskowych (Dz. U. z 2025 r., poz. 1135) strefa "C", dla której procentowy udział terenów biologicznie czynnych wynosi nie mniej niż 45%, obejmuje obszar przyległy do strefy "B" i stanowiący jej otoczenie oraz obszar mający wpływ na zachowanie walorów krajobrazowych, klimatycznych oraz ochronę złóż naturalnych surowców leczniczych. Ewentualna zmiana granic, będzie skutkować koniecznością zmiany granic gminy uzdrowiskowej oraz aktualizacją operatu uzdrowiskowego. Nie można także wykluczyć ryzyka, że po ewentualnej zmianie granic Gmina Goczałkowice-Zdrój utraci status gminy uzdrowiskowej. Negatywnie do proponowanej zmiany granic odniosło się Stowarzyszenie Gmin Uzdrowiskowych Rzeczypospolitej Polskiej.

W związku z powyższym wniosek rekomenduje się do negatywnego rozpatrzenia.

Konsultacje:

gmina Chybie:

frekwencja: 4,75%, za: 94,08%, przeciw: 2,82%, wstrzymało się: 3,10%,

Powiat cieszyński

Rada Powiatu Cieszyńskiego nie zajęła stanowiska w tej sprawie. Na terenie powiatu cieszyńskiego nie zostały przeprowadzone także konsultacje społeczne, dotyczące proponowanej zmiany granic. Dlatego też w przedmiotowej sprawie zastosowanie znajduje art. 4a ust. 3 w zw. z art. 4b ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, który wskazuje, iż w przypadku niewyrażenia opinii w terminie 3 miesięcy od dnia otrzymania wystąpienia o opinię, wymóg zasięgnięcia opinii uznaje się za spełniony.

gmina Goczałkowice-Zdrój:

frekwencja: 33,88%, za: 0,05%, przeciw: 99,84% , wstrzymało się: 0,11%,

powiat pszczyński (gmina Goczałkowice-Zdrój):

frekwencja: 20,77%, za: 0%, przeciw: 100%,

Opinie i stanowiska:

pozytywna opinia Rady Gminy Chybie,
negatywna opinia Rady Gminy Goczałkowice-Zdrój,
negatywna opinia Rady Powiatu Pszczyńskiego,
negatywna opinia Wojewody Śląskiego.

6. Wniosek Rady Miasta Częstochowy o zmianę granic miasta Częstochowy (województwo śląskie) i gminy Poczesna (województwo śląskie, powiat częstochowski). Projektowana zmiana polegałaby na włączeniu do dotychczasowego obszaru miasta Częstochowa obszarów obrębów ewidencyjnych: Brzeziny Nowe, Kolonia Brzeziny Wielkie, Sobuczyna, Młynek oraz części obszarów obrębów ewidencyjnych: Huta Stara A i Poczesna, o łącznej powierzchni 889,04 ha. Przedmiotowy teren jest zamieszkały przez 1 302 osoby.

Miasto Częstochowa uzasadnia proponowaną zmianę granic powiązaniem wniosowanego terenu z miastem Częstochowa m.in. w zakresie infrastruktury drogowej, społecznej i ekonomicznej, w szczególności związanej z edukacją. Wskazuje również dwa istotne czynniki o charakterze ekonomicznym i gospodarczym, mające strategiczne znaczenie dla funkcjonowania i rozwoju miasta Częstochowy, tj.:

1. funkcjonowanie składowiska odpadów wraz z zakładem gospodarowania odpadami utworzonym na obszarze objętym przedmiotem wniosku, jako składowiska dla Częstochowy (oraz innych gmin sąsiadujących, dziś gmin Subregionu Północnego województwa śląskiego),
2. fakt, iż spośród 889 ha powierzchni obszaru objętego wnioskiem ok. 370 ha (czyli ponad 40% powierzchni) stanowi bezpośrednią lub pośrednią własność miasta Częstochowy będąc w części rezerwą zapewniającą funkcjonowanie zakładu gospodarowania odpadami oraz terenem inwestycyjnym w ramach inicjatywy określanej mianem częstochowskiej strefy aktywności gospodarczej.

Z dokumentów planistycznych Częstochowy (Strategia Rozwoju Miasta Częstochowa 2030+) wynika, że kapitał, ok 370 ha powierzchni, którego miasto jest właścicielem wydatnie poprawić może atrakcyjność Częstochowy dla kolejnych inwestycji, które nie tylko pozwolą na wykorzystanie dużego obszaru zdegradowanego eksploatacją rud żelaza, ale pozwolą zwiększyć ilość miejsc pracy i zasobność mieszkańców.

Realizacja celów polegających na:

- perspektywicznym, długoterminowym zabezpieczeniu funkcjonowania składowiska odpadów i zakładu gospodarowania odpadami, wyposażonego w nowoczesne obiekty i technologie maksymalizujące ich oddziaływanie na środowisko i najbliższe otoczenie,
- utworzeniu nowej, atrakcyjnej strefy aktywności gospodarczej,
- ochronie historycznej spuścizny obszaru, związanego z eksploatacją złóż rud żelaza,

wymaga posiadania przez miasto Częstochowa władztwa planistycznego, a także uprawnień do dysponowania terenem, w celu prowadzenia odpowiedniej polityki inwestycyjnej, co możliwe będzie po przyłączeniu obszaru objętego przedmiotem wniosku do Częstochowy.

Analizując wnioski w zakresie zagospodarowania przestrzennego gminy Poczesna, Wojewoda Śląski zauważył, że zgodnie z aktualnie obowiązującym Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy, zakłada się ograniczenie powierzchni przeznaczonej pod tereny obiektów i urządzeń infrastruktury technicznej związanej z gospodarowaniem odpadami z ok. 127 ha do ok. 66 ha, czyli do aktualnie wykorzystywanych obszarów funkcjonującego składowiska. Rezerwa terenów na ewentualny dalszy rozwój składowiska zostaje zatem zmniejszona o 61 ha. Celem zmiany studium z dnia 18 września 2025 r. było *dostosowanie polityki przestrzennej gminy do aktualnych uwarunkowań środowiskowych, społecznych i planistycznych, a także wzmocnienie ładu przestrzennego poprzez rezygnację z dalszego zagospodarowania dotychczas niezainwestowanych obszarów pod rozwój działalności uciążliwej środowiskowo i społecznie. Działalność polegająca na składowaniu odpadów niesie ze sobą potencjalne zagrożenia dla środowiska, w szczególności dla: jakości wód powierzchniowych i podziemnych (poprzez możliwe zanieczyszczenia odciekami), jakości powietrza (emisja odorów i pyłów), stanu gleb, lokalnej bioróżnorodności (presja na siedliska przyrodnicze). Zmniejszenie rezerwy terenowej o 61 ha oznacza rezygnację z możliwości rozwoju działalności mogącej znacząco oddziaływać na środowisko. Tereny te, obecnie niezainwestowane, mogą pełnić funkcje buforowe oraz przyrodnicze, stanowiąc potencjalny zasób dla zielonej infrastruktury gminnej. Z punktu widzenia ochrony środowiska, ograniczenie terenów pod rozwój składowiska stanowi działanie zgodne z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz zasadą przezorności - ogranicza możliwość intensyfikacji oddziaływań negatywnych w przyszłości. Składowiska odpadów, mimo zapewnień, że są prowadzone zgodnie z obowiązującymi przepisami, są postrzegane przez mieszkańców jako inwestycje uciążliwe. Zidentyfikowane problemy społeczne to m.in. obniżenie atrakcyjności osiedleńczej i rekreacyjnej okolicznych terenów oraz występowanie odorów i wzmożonego ruchu ciężarowego. Zmniejszenie rezerwy pod rozwój składowiska wpisuje się w oczekiwania społeczne dotyczące poprawy jakości życia oraz ochrony wartości krajobrazowych i przyrodniczych gminy. Ma to szczególne znaczenie w kontekście długofalowej polityki gminy ukierunkowanej na tworzenie przyjaznych warunków zamieszkania i rozwoju funkcji turystyczno-rekreacyjnych. Obecna powierzchnia użytkowanego składowiska (ok. 66 ha) jest wystarczająca do realizacji dotychczasowych celów związanych z gospodarką odpadami. Utrzymywanie znacznych rezerw terenowych (61 ha) pod potencjalnie niepożądaną działalność może hamować rozwój innych, bardziej pożądanых społecznie i środowiskowo funkcji.*

Biorąc powyższe pod uwagę podkreślić należy, że w stosunku do wnioskowanego terenu wizje jego przyszłego zagospodarowania są diametralnie różne. Częstochowa zamierza przekształcić ten obszar i nadać mu charakter bardziej industrialny, planując powiększenie istniejącego składowiska odpadów oraz umożliwiając w pobliżu działalność przemysłową, która również może wpływać na środowisko. Gmina Poczesna z kolei zmierza do ograniczenia ekspansji składowiska odpadów - planuje pozostawić go w obecnych granicach, a tereny wokół pozostawić aktywne przyrodniczo.

Jednocześnie podkreślenia wymaga, że dotychczasowe prowadzenie składowiska odpadów rodzi szereg wątpliwości i niepokojów okolicznych mieszkańców. Po uruchomieniu procesu związanego ze zmianą granic, do wielu organów administracji państwowej skierowane

zostały interwencje, a także zastrzeżenia organizacji społecznych obawiających się negatywnych skutków rozszerzenia tej działalności.

Wojewoda Śląski informuje, że po złożeniu wniosku w sprawie zmiany granic, obie gminy wyraziły chęć wypracowania porozumienia i podjęły rozmowy w sprawie sposobów zagospodarowania wysypiska śmieci i terenów przylegających - zadeklarowały podjęcie działań prowadzących do przygotowania Strategii Rozwoju Ponadlokalnego, *opracowania planu działania w celu zawiązania formalnej współpracy, upamiętnienia dorobku kulturowego i historycznego kopalnictwa rud żelaza w oparciu o zabytek archeologiczny pól szybowych z XVI-XIX w.* Gmina Poczesna zadeklarowała wolę uregulowania sytuacji prawnej nieruchomości będących jej własnością, a znajdujących się na terenie składowiska odpadów w Sobuczynie.

Ponadto, zgodnie z art. 203 § 2 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. – Kodeks wyborczy, dokonywanie zmian granic powiatów pociągających za sobą zmiany granic okręgów wyborczych w wyborach do Sejmu jest niedopuszczalne w okresie 12 miesięcy poprzedzających upływ kadencji Sejmu. Stosownie zaś do art. 261 § 5 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. – Kodeks wyborczy, art. 203 ma zastosowanie także do podziału kraju na okręgi wyborcze w wyborach do Senatu. Projektowana zmiana spowoduje zmianę granic okręgu wyborczego do Senatu Nr 68 (obejmującego powiat częstochowski) i Nr 69 (obejmującego miasto na prawach powiatu Częstochowa).

W związku z powyższym wniosek rekomenduje się do negatywnego rozpatrzenia.

Konsultacje:

miasto Częstochowa:

frekwencja: 1,5%, za: 72,73%, przeciw: 26,47% , wstrzymało się: 0,8%,

gmina Poczesna (obszar objęty zmianami):

frekwencja: 82%, za: 0,19%, przeciw: 99,71%.

Ponadto, na terenie gminy Poczesna w sprawie przedmiotowej zmiany granic w dniu 29 marca 2026 r. zostało przeprowadzone referendum lokalne. Udział wzięło w nim 5 042 osób, co stanowi 50,4% wszystkich uprawnionych; 99,18 % głosujących opowiedziało się przeciw zaproponowanym zmianom granic administracyjnych.

Powiat częstochowski:

frekwencja: 2,59%, przeciw: 100%.

Opinie i stanowiska:

pozytywna opinia Rady Miasta Częstochowa,

negatywna opinia Rady Gminy Poczesna,

negatywna opinia Rady Powiatu Częstochowskiego,
Wojewoda Śląski nie wyraził opinii.

B. Propozycje dotyczące nadania statusu miasta.

1. Wniosek Rady Gminy Sobolew o nadanie statusu miasta miejscowości Sobolew (województwo mazowieckie, powiat garwoliński).

Wojewoda Mazowiecki wyraził negatywną opinie biorąc zwłaszcza pod uwagę wyniki konsultacji społecznych oraz niski poziom frekwencji. W ocenie Wojewody Mazowieckiego nadanie statusu miasta miejscowości Sobolew nie jest zgodne z wolą jej mieszkańców. Udział mieszkańców w funkcjonowaniu gminy poprzez wyrażenie własnego głosu, winien mieć wyraźny wydźwięk. Jak wskazuje powyższe, zainteresowanie mieszkańców tematem nadania praw miejskich było bardzo niskie, a różnice w wynikach w Sobolewie i całej gminie są niewielkie. Zatem nie ma wyraźnego głosu mieszkańców, jakoby opowiadali się za nadaniem praw miejskich wsi Sobolew. Podsumowując, należy zwrócić uwagę na małą skalę zabudowy miejskiej, brak istotnych przesłanek historycznych oraz słabe wskaźniki gospodarcze. Należałoby również oczekiwać większego zurbanizowania i wzmocnienia funkcji miejskich oraz wyższej frekwencji podczas konsultacji społecznych i większej różnicy w ich wyniku.

W związku z powyższym wniosek rekomenduje się do negatywnego rozpatrzenia.

Konsultacje:

miejscowość Sobolew:

frekwencja: 11,19%, za: 51,02%, przeciw: 48,98%,

gmina Sobolew (bez miejscowości Sobolew):

frekwencja: 7,19%, za: 48,66%, przeciw: 46,98%, wstrzymało się: 1,34%.

Opinie i stanowiska:

pozytywna opinia Rady Gminy Sobolew,

negatywna opinia Wojewody Mazowieckiego.

2. Wniosek Rady Gminy Skarbimierz o nadanie statusu miasta miejscowości Skarbimierz-Osiedle (województwo opolskie, powiat brzeski).

Należy podkreślić, że jest to piąte wystąpienie Rady Gminy Skarbimierz w sprawie nadania statusu miasta miejscowości Skarbimierz-Osiedle. Poprzednie wnioski były złożone w 2018 r., 2019 r., 2020 r. i 2022 r.

Złożony w 2018 r. wniosek Rady Gminy Skarbimierz został negatywnie rozpatrzony przez Radę Ministrów, z uwagi na to, iż układ urbanistyczny miejscowości Skarbimierz-Osiedle opiera się na zabudowie przemysłowej i usługowej. Siatka osadnicza jest mało rozwinięta w stosunku do zabudowy przemysłowej i usługowej. Brak jednoznacznie wyodrębnionego

centrum miejscowości. Ponadto, miejscowość nie posiadała wcześniej praw miejskich. W 2019 r. Rada Ministrów podtrzymała swoje wcześniejsze stanowisko, podkreślając, iż obecny układ urbanistyczny miejscowości Skarbimierz-Osiedle w dużej mierze nie przypomina miasta lecz dobrze rozwinięte osiedle. W 2020 r. i 2022 r. Rada Ministrów podtrzymała ww. uwarunkowania.

Wobec wniosku Rady Gminy Skarbimierz złożonego w bieżącym roku Wojewoda Opolski wyraził negatywną opinię. Wojewoda poinformował, że biorąc pod uwagę układ urbanistyczny i charakter zabudowy analizowanego obszaru należy uznać, iż miejscowość Skarbimierz-Osiedle nie posiada istotnych cech miasta lecz przypomina dobrze rozwinięte osiedle. Układ urbanistyczny miejscowości w dużej mierze opiera się na zabudowie przemysłowej i usługowej a siatka osadnicza jest mało rozwinięta. Nie występuje tu typowo miejska zabudowa pierzejowa, wyznaczająca granice przestrzeni publicznych, zwłaszcza najważniejszej w postaci rynku. Brak tu też innych miejsc, które ze względu na swoją historię, walory estetyczne i położenie byłyby miejscem kształtującym lokalną tożsamość i sprzyjały nawiązywaniu kontaktów społecznych.

Ponadto, bliskość takiego miasta jak Brzeg sprawia, że miejscowość Skarbimierz-Osiedle pełni obecnie funkcję satelitarną, uzupełniającą. Zmiana w postaci nadania statusu miasta, mogłaby stworzyć sztuczną konkurencję, co w następstwie spowodowałoby zdublowanie funkcji oraz rozproszenie inwestycji i usług, a dalej zaburzenie spójności systemu osadniczego zamiast jego wzmocnienia.

W związku z powyższym wniosek rekomenduje się do negatywnego rozpatrzenia.

Konsultacje:

miejscowość Skarbimierz-Osiedle:

frekwencja: 31,94%, za: 71,04%, przeciw: 22,49%, wstrzymało się: 6,47%,

gmina Skarbimierz (bez miejscowości Skarbimierz-Osiedle):

frekwencja: 45,18%, za: 88,73%, przeciw: 6,83%, wstrzymało się: 4,44%.

Opinie i stanowiska:

pozytywna opinia Rady Gminy Skarbimierz,

negatywna opinia Wojewody Opolskiego.