UWAGI W RAMACH UZGODNIEŃ Z KOMISJĄ WSPÓLNĄ RZĄDU I SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO

Informacja o projekcie:

Tytuł	Projekt rozporządzenia w sprawie repozytorium interoperacyjności
Autor	Ministerstwo Cyfryzacji
Projekt z dnia	22 lipca 2026 r.

Informacje o zgłaszającym uwagi:

Urząd	
Organizacja samorządowa	Związek Powiatów Polskich
Osoba do kontaktu	Katarzyna Liszka-Michałka
e-mail	biuro@zpp.pl
tel.	184778600

Uwagi:

Lp.	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga (np. art., nr str., rozdział)	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko resortu	Odniesienie do stanowiska resortu
1.	§ 2 ust. 1 pkt 2	Brak doprecyzowania standardu API repozytorium.	W projekcie nie doprecyzowano takich kwestii jak: format, np. OpenAPI, wersjonowania czy mechanizmów autoryzacji, co utrudnia planowanie integracji po stronie urzędu.		
2.	§ 2 ust. 1	Brak określenia czy repozytorium będzie dostępne za pośrednictwem jak dotychczas ePUAP.	W uzasadnieniu projektu rozporządzenia wskazano, iż dokonano oceny stanu funkcjonowania repozytorium na ePUAP oraz dalszego rozwoju i rozbudowy repozytorium interoperacyjności. Wnioski z tej oceny nie wskazują jednak na konieczność dalszego utrzymania repozytorium na ePUAP, jak ma to miejsce obecnie, a przewidziane metody dostępu do informacji zawartych w repozytorium interoperacyjności nie wskazują na możliwość dostępu do tych danych przez ePUAP.		
3.	§ 2 ust. 2-3	Rygor „nie mogą być modyfikowane lub usunięte” przy jednoczesnym wersjonowaniu może być problematyczny przy korektach oczywistych błędów.	Warto doprecyzować tryb sprostowań/korekty metadanych/API, aby nie było wątpliwości jak poprawiać błędne informacje.		
4.	§ 3	Pomimo, że wymienione są kryteria wyszukiwania, to brakuje minimalnych	Utrudni to bieżące zarządzanie własnymi metadanymi/API.		

		wymagań ergonomii (filtrowanie po urzędzie, rejestrze, typie informacji, wsparcie masowych pobrań).			
5.	§ 4	Brak określenia kanałów subskrypcji (e-mail, webhooki, RSS, inne) oraz formatu powiadomień.	Utrudni to automatyczną integrację z systemami urzędowymi.		
6.	§ 5 w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2–3	Brak określenia terminów i trybu rozpatrywania zgłoszeń/propozycji urzędów (np. czas reakcji administratora repozytorium).	Może prowadzić do niejasności organizacyjnych.		
7.	§ 6 ust. 1–2	Brak jednoznacznego wskazania standardów opisu metadanych rejestrów (np. słowniki, relacje między rejestrami, nazewnictwo pól).	Grozi rozbieżnościami między urzędami.		
8.	§ 6 ust. 3	Statusy „planowany / istniejący / wycofany” nie są powiązane z konkretnymi etapami procesu legislacyjnego i wdrożeniowego.	Nie jest jasne, kiedy dokładnie rejestr jest „planowany”, a kiedy musi już mieć opublikowane metadane.		
9.	§ 7 ust. 1–2	Słusznie przewidziano przerwy serwisowe repozytorium, ale brak analogicznych regulacji dla awarii po stronie systemów urzędu (które muszą publikować dane w terminach).	Potrzebny jest jasny tryb „awaryjny” w odniesieniu do obowiązków z § 11–12.		
10.	§ 8	Złożona lista ról (zwykły użytkownik, reprezentant, akceptujący, administrator podmiotu, administrator repozytorium) bez określenia minimalnych wymogów kompetencyjnych każdej roli (np. czy akceptujący ma upoważnienie kierownika jednostki).	Taki zapis może utrudnić projektowanie procedur i zakresów odpowiedzialności.		
11.	§ 10 ust. 1	Wydaje się, że treści zapisu należałoby uzupełnić o informację kto zarządza użytkownikami, o roli zwykłego użytkownika, jakie warunki należy spełnić, żeby uzyskać tą rolę, jakie uprawnienia ma ta rola w kontekście form dostępu opisanych w § 2 ust 1. Pkt 1 oraz pkt 2 Projektu rozporządzenia.	Projekt nie przewiduje powszechnego dostępu do repozytorium, ale wyłącznie po uwierzytelnieniu. Jednocześnie projekt nie określa kto jest odpowiedzialny za zarządzanie uprawnieniami (nadawanie, odbieranie, autoryzację) zwykłego użytkownika oraz w jakim trybie można uzyskać tą rolę. Przywołanie w uzasadnieniu art. 220 ustawy z dnia 114 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1692) wskazuje że dostęp jest potrzebny dla wszystkich		

			podmiotów publicznych. Z kolei zapis Ustawy o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne w art. 13, który wejdzie od 23.02.2027, wskazuje na obowiązek przygotowania m.in. „dokumentację API, zawierającą w szczególności opis struktur dokumentów elektronicznych, formatów danych oraz protokołów komunikacyjnych i szyfrujących," która z kolei jest dokumentacją operacyjną SZBI zgodnie z art. 10 ust 3 pkt 4 Ustawy o krajowym systemie cyberbezpieczeństwa i podlega ograniczeniu dostępu zgodnie z art. 10 ust 6 pkt 1 tej ustawy. Biorąc pod uwagę powyższe potrzebne jest określenie odpowiedzialności za zarządzaniem uprawnieniami użytkowników, którzy mieliby dostęp do takiej dokumentacji.		
12.	§ 10 ust. 2–3	Sposób nadawania ról wymaga aktywności administratora podmiotu i administratora repozytorium, ale brakuje zapisów o terminach rozpatrywania wniosków urzędów oraz trybie odwoławczym.			
13.	§ 11 ust. 1	Wymóg publikacji „niezwłocznie, najpóźniej w terminie 7 dni" od powstania lub zmiany treści metadanych rejestru jest bardzo restrykcyjny.	Przyjęty termin nie uwzględnia złożoności procesu legislacyjnego i wdrożeniowego w urzędach (analiza, testy, zgody).		
14.	§ 11 ust. 3	Rozporządzenie nie precyzuje szczegółowych standardów (np. OpenAPI dla API, wersjonowanie, nazwy pól, słowniki), co utrudni standaryzację między urzędami.			
15.	§ 12 ust. 3	Brak precyzyjnej definicji w przypadku „braku dostępności API" i minimalnego zakresu informacji, które urząd ma opublikować (np. przewidywany czas usunięcia awarii, przyczyna, zakres dotkniętych usług).			
16.	§ 12 ust. 4	Przepis nie określa minimalnego zakresu metryk (liczba wywołań, błędy, czas odpowiedzi, dostępność) oraz nie			

		uwzględnia różnej skali urzędów (małe jednostki mogą mieć trudności).			
17.	§ 12 ust. 5	Do rozważenia zobowiązanie ministra do zapewnienia referencyjnych narzędzi.	Przesunięcie ciężaru możliwości tworzenia „zestawów narzędzi do tworzenia oprogramowania" na podmioty realizujące zadania publiczne dla wielu urzędów może okazać się niewykonalne.		
18.	§ 13 ust. 1	Sformułowanie „umożliwia pobieranie do repozytorium interoperacyjności" metadanych i informacji o API nie precyzuje modelu integracji (push/pull, częstotliwość, standardy, bezpieczeństwo).	Nie jest jasne czy na poziomie urzędu należy samodzielnie budować integracje, czy dostarczone zostaną gotowe mechanizmy/narzędzia.		
19.	§ 13 ust. 2	Brak powiązania tego mechanizmu z obowiązkami urzędów z § 12 (np. co się dzieje, gdy monitoring stwierdzi niedostępność, a urząd nie opublikował informacji).			
20.	§ 13 ust. 3	Brak określenia terminów na dostosowanie, konsekwencji braku dostosowania oraz trybu odwoławczego (np. możliwość zakwestionowania oceny jakości przez urząd).	Powstaje ryzyko dodatkowego, nie do końca uregulowanego „quasi nadzoru".		
21.	§ 14	Brak przewidzianego okresu przejściowego na dostosowanie systemów urzędowych, procedur i zasobów kadrowych do nowych obowiązków.	Przy tak szerokich obowiązkach (ciągłe publikacje metadanych/API, statystyki, informacje o niedostępności, integracje) potrzebny jest co najmniej kilkunastomiesięczny okres wdrożeniowy.		
22.	Uwaga ogólna	Brak jest szczegółowych regulacji bezpieczeństwa informacji o API i strukturach danych (zakres ujawniania endpointów, powiązanie z ustawą o ochronie informacji niejawnych, danymi osobowymi).			