

ZARZĄD

PREZES

Andrzej Płonka
POWIAT BIELSKI (woj. śląskie)

WICEPREZESI

Jan Grabkowski
POWIAT POZNAŃSKI

Jerzy Kolarz
POWIAT BUSKI

Adam Krzysztoń
POWIAT ŁANCUCKI

Krzysztof Lis
POWIAT SZCZECINECKI

Andrzej Nowicki
POWIAT PISKI

Andrzej Potępa
POWIAT BRZESKI

Sławomir Snarski
POWIAT BIELSKI (woj. podlaskie)

Zbigniew Szumski
POWIAT ŚWIEBODZIŃSKI

CZŁONKOWIE

Artur Adamski
POWIAT PŁOŃSKI

Sebastian Burdzy
POWIAT ŚREDZKI

Robert Godek
POWIAT STRZYŻÓWSKI

Mirosław Graczyk
POWIAT TORUŃSKI

Ewa Janczar
MIASTO NA PRAWACH POWIATU
m.st. WARSZAWA

Jan Kaluszkiewicz
POWIAT CIECHANOWSKI

Janusz Mielczarek
POWIAT ŁĘCZYCKI

Artur Pizoń
POWIAT JANOWSKI

Radosław Roszkowski
POWIAT PRUDNICKI

Piotr Rzeszotarski
POWIAT SIERPECKI

Marek Szczepański
POWIAT CHOJNICKI

Waldemar Trelka
POWIAT RADOMSKI

KOMISJA REWIZYJNA

PRZEWODNICZĄCY

Andrzej Szymanek
POWIAT WIERUSZOWSKI

Z-CA PRZEWODNICZĄCEGO

Artur Maruszczak
POWIAT KĘDZIERZYŃSKO-KOZIELSKI

Bogdan Zieliński
POWIAT WYSOKOMAZOWIECKI

CZŁONKOWIE

Piotr Babicki
POWIAT STARACHOWICKI

Leszek Bajon
POWIAT SŁUBICKI

Artur Bieliński
POWIAT ZGORZELECKI

Zdzisław Gamański
POWIAT CHEŁMIŃSKI

Sebastian Szaleniec
POWIAT BĘDZIŃSKI

Dariusz Szustek
POWIAT ŁUKOWSKI

DYREKTOR BIURA

Rudolf Borusiewicz

Or.A.0531/272/26

Warszawa, 24 sierpnia 2026 roku

Szanowny Pan
Dariusz Salamończyk
Zastępca Szefa
Kancelarii Sejmu RP

Szanowny Panie Ministrze,

w odpowiedzi na pismo z dnia 7 sierpnia 2026 r., w którym zwrócono się o opinię w sprawie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo ochrony środowiska (RPW/26658/2026, dalej jako „Projekt”) uprzejmie informuję, że Związek Powiatów Polskich kierunkowo opiniuje pozytywnie przedstawioną propozycję.

Rzeczywiście, słusznym wydaje się wprowadzenie możliwości ustalania odstępstw od okresowych wymogów hałasowych dla obiektów sportowych, gdzie odbywają się zawody o wysokiej randze.

Jednocześnie, zwracamy uwagę na dwa aspekty legislacyjne.

Po pierwsze, wydaje się warty przedyskutowania sens wyszczególniania „wykorzystania pojazdów silnikowych” w kontekście przesłanek z proponowanego art. 115a ust. 4a. Oczywiście, zdajemy sobie sprawę, że Projekt jest odpowiedzią na sytuację dotyczące wydarzeń organizowanych na Torze Poznań. Niemniej, takie legislacyjne wyróżnienie za pomocą sformułowania „w szczególności” prędzej czy później może spowodować wątpliwości interpretacyjne, czy przepis ma dotyczyć wyłącznie obiektów związanych ze współzawodnictwem w sportach motoryzacyjnych (np. nowy stadion żużlowy) czy także innych obiektów jak duże stadiony piłkarskie.

Po drugie, należy rozważyć systemowe powiązanie przepisów z art. 38a ustawy o sporcie, także biorąc pod uwagę, że w Sejmie toczą się prace nad projektami dotyczącymi nowelizacji właśnie tamtego przepisu w bardzo podobnym zakresie (druki nr 2647 i 2671) tj. stwierdzenia, że korzystanie z torów sportów motorowych będzie stanowić powszechne korzystanie ze środowiska w rozumieniu art. 4 ust. 1 Prawa ochrony środowiska.

Zwracamy również uwagę, że potencjalne zmiany dotychczasowych decyzji powodują obciążenie organów ochrony środowiska (w tej sytuacji – starostów), co nie jest uwzględnione w Deklarowanych Skutkach Regulacji. Brakuje wskazania skali potencjalnych decyzji.

Jako że art. 115a Prawa ochrony środowiska dotyczy kompetencji starostów jako organów ochrony środowiska, Związek Powiatów Polskich deklaruje gotowość do uczestnictwa przy dalszych pracach nad Projektem.

Z poważaniem

Prezes Zarządu
Związku Powiatów Polskich
Andrzej Płonka