

UWAGI W RAMACH UZGODNIEN Z KOMISJĄ WSPÓLNĄ RZĄDU I SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO

Informacja o projekcie:

Tytuł	Ustawa o zmianie ustawy o warunkach dopuszczalności powierzania pracy cudzoziemcom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej oraz niektórych innych ustaw
Autor	Minister Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej
Projekt z dnia	10 lipca 2026 r.

Informacje o zgłaszającym uwagi:

Urząd	-
Organizacja samorządowa	Związek Powiatów Polskich
Osoba do kontaktu	Bernadeta Skóbel
e-mail	bs@zpp.pl
tel.	18 477 86 00

Uwagi:

Lp.	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga (np. art., nr str., rozdział)	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko resortu	Odniesienie do stanowiska resortu
1.	Art. 1 pkt 1 lit a (dodawany pkt 1a lit. b w art. 2 ustawy nowelizowanej)	Uwaga legislacyjna – proponujemy rozważenie zmiany sformułowania „miejsce pobytu z zamiarem stałego przebywania” na „miejsce zamieszkania” albo „miejsce, w którym osoba ta przebywa z zamiarem stałego pobytu.”.	Odwołanie do definicji miejsca zamieszkania w rozumieniu k.c. (która jest stosowana w przypadku ustalenia właściwości w większości spraw administracyjnych) pozwoli na wykorzystanie doktryny i orzecznictwa przy ewentualnych sporach o właściwość pomiędzy organami.		
2.	Art. 1 pkt 1 lit. b (zmiana art. 2 pkt 4 ustawy nowelizowanej)	Na pewno szerszej dyskusji wymaga ustalenie czy podmiotem powierzającym pracę powinni być wspólnicy spółki cywilnej czy sama spółka cywilna. W przypadku niektórych działalności regulowanych (np. w transporcie drogowym) proponowana zmiana może skutkować problemami z	W orzecznictwie wskazuje się, że „prowadzenie działalności gospodarczej w oparciu o zawartą umowę spółki cywilnej cechuje pewna dwoistość, która wyraża się w tym, iż w stosunkach na zewnątrz wspólnicy występują zasadniczo jako odrębne podmioty, jednak dla celów wynikających ze szczególnych unormowań, a dotyczących identyfikacji podatkowej (NIP),		

		ciągłością innych decyzji administracyjnych.	odprowadzania podatku VAT od prowadzonej działalności, potrzeb statystycznych (REGON) oraz wreszcie w stosunkach z pracownikami podmiotowość będzie wykazywać sama spółka cywilna.” wyr. II GSK 28/08. Ponadto pytanie czy w przypadku spółki cywilnej wystarczającym będzie, aby podmiotem powierzającym pracę cudzoziemcowi był tylko jeden ze wspólników. Jeżeli zatem na gruncie prawa pracy, czy przepisów o ubezpieczeniu społecznym spółka cywilna występuje jako samoistny podmiot to pytanie, czy wybór przez autorów projektu, że podmiotem powierzającym pracę są poszczególni wspólnicy spółki jest optymalnym rozwiązaniem.		
3.	Art. 1 pkt 2 lit. d (dodawany w art. 3 ust. 7a ustawy nowelizowanej)	Dodać na końcu przepisu „i bez oświadczenia o powierzeniu pracy cudzoziemcowi”.	Obecne brzmienie może rodzić wątpliwość, czy pomimo braku obowiązku posiadania zezwolenia nie będzie wymagane oświadczenie o powierzeniu pracy cudzoziemcowi wpisane do ewidencji oświadczeń?		
4.	Art. 1 pkt 5 ustawy nowelizującej w zakresie zmienianego art. 5a ustawy nowelizowanej w zw. art. 41 ustawy o wygaszeniu rozwiązań wynikających z	Od 5 marca 2026 r. art. 41 przewiduje odpowiednie stosowanie art. 5a do obywateli Ukrainy przebywających legalnie w Polsce, którzy nie korzystają z ochrony czasowej. Dotychczas Ministerstwo wskazywało, że osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą, posiadające wyłącznie	Wyjaśnienia wymaga, czy po zmianie przepisów osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą, posiadające wyłącznie zezwolenie na pobyt czasowy, będą mogły składać powiadomienia na podstawie art. 5a? Czy właściwość miejscową dla takich podmiotów należy ustalać na		

	ustawy o pomocy obywatelom Ukrainy	zezwolenie na pobyt czasowy, nie mogą składać powiadomień na podstawie art. 5a, ponieważ nie spełniają definicji „polskiego podmiotu powierzającego pracę cudzoziemcowi”. Projekt ustawy zastępuje pojęcie „polski podmiot powierzający pracę cudzoziemcowi” pojęciem „podmiot powierzający pracę cudzoziemcowi”, zmienia jego definicję oraz zasady ustalania właściwości miejscowej powiatowego urzędu pracy.	podstawie art. 5a ust. 6 lit. c, według głównego miejsca wykonywania pracy przez cudzoziemca?		
5.	Uwaga ogólna w zakresie art. 5a ust. 2, art. 8 ust. 2 i art. 61 ust. 1 ustawy nowelizowanej.	W ramach procedowanej nowelizacji proponujemy doprecyzować, że powiadomienia, oświadczenia, wnioski o wydanie zezwolenia, składa się za pomocą dedykowanego formularza.	Portal praca.gov.pl pozwala na złożenie ogólnego pisma do urzędu pracy. Zdarza się, że pracodawca do ww. ogólnego pisma załącza druk oświadczenia o powierzeniu wykonywania pracy cudzoziemcowi, albo w treści pisma wpisuje wymagane do oświadczenia dane. Oświadczenie złożone w taki sposób wymagałoby jego ręcznego dodania do właściwej zakładki w systemie, ponadto oświadczenie złożone w taki sposób utrudnia prawidłową wymianę korespondencji z pracodawcą za pośrednictwem systemu SyriuszSTD i praca.gov.pl. Odnotowuje się złożenie w ww. wadliwy sposób również powiadomień o powierzeniu pracy cudzoziemcowi oraz wniosków o wydanie zezwolenia na pracę sezonową. W odniesieniu do powiadomień o powierzeniu pracy cudzoziemcowi, w przypadku złożenia powiadomienia w ww. wadliwy sposób, w systemie brak		

			jakiegokolwiek możliwości technicznej do wprowadzenia powiadomienia do właściwej zakładki.		
6.	Uwaga ogólna w zakresie art. 5a	Pytanie czy byłaby możliwość prowadzenia procedury korekty powiadomienia bez konieczności wszczynania odrębnego postępowania.	W praktyce bardzo często dochodzi do omyłek pisarskich (data rozpoczęcia pracy, numer dokumentu pobytowego, PESEL).		
7.	Art. 1 pkt 5 lit. b (zmiana art. 5a ust. 4 pkt 2 lit. e ustawy nowelizowanej)	Nadać brzmienie: „e) tytuł pobytu, o którym mowa w art. 3 ust. 1 pkt 8 18, ust. 5 pkt 1-5 lub przepis wydany na podstawie art. 3 ust. 7 lub 7a, stanowiący podstawę prawną uprawnienia do wykonywania pracy bez zezwolenia na pracę lub oświadczenia o powierzeniu pracy cudzoziemcowi.”,	Jeżeli projektodawca nakłada obowiązek zgłoszenia powiadomienia o powierzeniu pracy cudzoziemcowi również względem cudzoziemców, których podstawa pobytu jest zawarta w art. 3 ust. 5 pkt 1-5, to proponuje się, aby przy wypełnianiu powiadomienia podmioty mogły wskazać właściwą podstawę prawną ich przebywania (np. Karta Polaka).		
8.	Art. 1 pkt 5 lit. c (zmiana ust. 5 w art. 5a)	Poza zmianą w wyliczeniu, w samym wprowadzaniu do wyliczenia w ust. 5 powinno zostać usunięte słowo „polski”.	Zapewnienie spójności językowej ze zmianą w ust. 1.		
9.	Art. 1 pkt 5 lit. d. (zmiana 5a ust. 6 ustawy nowelizowanej)	Po pierwsze oznaczenie powinno być w punktach a nie literach (uwaga legislacyjna). Po drugie prosimy o doprecyzowanie właściwości miejscowej PUP w przypadku wykonywania pracy zdalnej lub pracy w wielu lokalizacjach (dot. obecnej lit. c). Wyjaśnienia wymaga również, czy lit. c ma zastosowanie tylko wtedy, gdy nie można zastosować lit. a ani lit. b, czy też dotyczy wyłącznie określonej grupy podmiotów.	Projektodawca posługuje się pojęciem „głównego miejsca wykonywania pracy”, które może powodować rozbieżności interpretacyjne przy pracy mobilnej i zdalnej.		

10.	Art. 1 pkt 8 lit. a (zmiana art. 10 ust. 1 ustawy nowelizowanej) oraz Art. 1 pkt 31 lit. a (zmiana art. 63 ust. 1 ustawy nowelizowanej)	Projektowany przepis może okazać się nadmiernie rygorystyczny, ponieważ przewiduje pozostawienie wniosku bez rozpoznania wyłącznie z powodu braku opłaty, bez możliwości jej uzupełnienia.	Powstaje pytanie, jak należy postąpić w sytuacji, gdy opłata została prawidłowo wniesiona przed złożeniem wniosku i znajduje się na rachunku organu, jednak pracodawca nie dołączył potwierdzenia jej dokonania - czy w takim przypadku organ powinien pozostawić wniosek bez rozpoznania czy wezwać stronę do uzupełnienia braków, czy każdorazowo poszukiwać dowodu wniesienia opłaty? Należy dodać, że nadmierny rygor w tym zakresie może skutkować koniecznością ponownego składania wniosków, wydłużeniem postępowań oraz zwiększeniem obciążenia zarówno pracodawców, jak i powiatowych urzędów pracy.		
11.	Art. 1 pkt 9 lit. c (dodawany w art. 13 ust. 1 pkt 12 i 13 w ustawie nowelizowanej)	Powstaje pytanie w jaki sposób mają być badane nowe przesłanki dodawane w pkt 12 i 13.	Zachodzi wątpliwość, czy proponowana zmiana to ułatwienie czy nałożenie nowego obowiązku kontrolnego.		
12.	Art. 1 pkt 10 (uwaga ogólna dot. analogicznej regulacji dla oświadczeń o powierzeniu pracy)	Patrząc na uzasadnienie wprowadzenia przepisu, pytanie czy taki sam zapis nie powinien dotyczyć oświadczeń o powierzeniu pracy cudzoziemcowi w celu ujednolicenia zasad, zachowania spójności i jasności przy wszystkich formach zatrudniania cudzoziemców?			
13.	Art. 1 pkt 11 lit. b w zw. z art. 6 (dodawany art. art. 17 ust. 1a-1d ustawy nowelizowanej)	Potrzeba zapewnienia pełnej funkcjonalności systemu teleinformatycznego umożliwiającego przekazywanie	Obowiązek elektronicznego przekazywania umów zwiększy liczbę dokumentów wpływających do systemu i wymaga odpowiednich rozwiązań technicznych oraz		

		umów w dniu wejścia w życie przepisów.	organizacyjnych. Oczekiwanie 6 miesięcy na zmianę systemów teleinformatycznych to bardzo długi okres czasu.		
14.	Art. 1 pkt 11 lit. b (dodawane w art. 17 ust. 1b i 1c w ustawie nowelizowanej)	Wyrażenie „należy przekazać” zastąpić wyrażeniem "podmiot powierzający pracę cudzoziemcowi przekazuje”.	Należy doprecyzować, że to podmiot powierzający pracę cudzoziemcowi przekazuje, wskazane w dodawanych ustępach 1b i 1c dokumenty.		
15.	Art. 1 pkt 11 lit. b (dodawany w art. 17 ust. 1b w ustawie nowelizowanej)	Dodanie słów „w języku polskim” po „kopię umowy z cudzoziemcem”.	Proponowana zmiana ma charakter doprecyzowujący i polega na jednoznacznym wskazaniu, że obowiązek przekazania kopii umowy dotyczy umowy sporządzonej w języku polskim.		
16.	Art. 1 pkt 27 (zmiana art. 56 ust. 2 pkt 4 ustawy nowelizowanej)	Proponowana zmiana jest niespójna ze zmianą przewidzianą w art. 1 pkt 11.	Jeden z przepisów ma szerszy zakres, ponieważ obejmuje zarówno zwiększenie wymiaru czasu pracy, jak i zwiększenie liczby godzin pracy, podczas gdy pierwszy przepis odnosi się wyłącznie do zwiększenia wymiaru czasu pracy pracownika zatrudnionego w niepełnym wymiarze. Ponadto należy zwrócić uwagę, że ograniczenie projektowanego przepisu wyłącznie do przypadków zwiększenia wymiaru czasu pracy cudzoziemca zatrudnionego na podstawie umowy o pracę może prowadzić do nieuzasadnionych ograniczeń w zakresie stosowania tej regulacji wobec podmiotów powierzających pracę sezonową na podstawie umów cywilnoprawnych. W praktyce wykonywania prac sezonowych, w szczególności w rolnictwie, sadownictwie i ogrodnictwie, pracodawca nie jest w stanie z odpowiednim		

			wyprzedzeniem przewidzieć rzeczywistej wielkości plonów przeznaczonych do zbioru ani zapotrzebowania na liczbę godzin pracy. Wielkość zbiorów uzależniona jest od wielu czynników niezależnych od pracodawcy, takich jak warunki atmosferyczne, tempo dojrzewania upraw czy jakość plonów. W konsekwencji w trakcie obowiązywania zezwolenia na pracę sezonową może zaistnieć potrzeba zwiększenia liczby godzin pracy cudzoziemca wykonującego pracę na podstawie umowy cywilnoprawnej, przy jednoczesnym proporcjonalnym zwiększeniu jego wynagrodzenia. Wyłączenie takiej możliwości lub brak jednoznacznego uregulowania tej kwestii może skutkować koniecznością uzyskiwania nowego zezwolenia na pracę sezonową albo powstaniem wątpliwości interpretacyjnych co do legalności powierzenia pracy w zwiększonym wymiarze godzin, mimo zachowania zasady proporcjonalnego wzrostu wynagrodzenia.		
17.	Art. 1 pkt 29 (propozycja zmiany art. 60 ust. 4 w ustawie nowelizowanej)	Modyfikacja treści art. 60 ust. 4 ustawy w kierunku nałożenia na podmiot powierzający obowiązkowi przekazania informacji o uchyleniu decyzji.	Podmiot powierzający pracę ma kontakt z cudzoziemcem i posiada dane adresowe, które umożliwiają przekazanie uchylenia zezwolenia w wersji elektronicznej.		
18.	Art. 1 pkt 30 lit. a tiret 2 (uchylenie lit. e w art. 62 ust. 1 pkt 2 ustawy nowelizowanej)	Wnosimy o ponowne rozważenie projektowanej zmiany polegającej na wykreśleniu art. 62 ust. 1 pkt 2 lit. e., w zakresie przewidywanego sposobu wykorzystania	Projektowana zmiana może osłabić mechanizmy kontroli legalności powierzania pracy cudzoziemcom oraz zwiększyć ryzyko wykorzystywania procedury wpisu		

		oświadczenia o powierzeniu prac cudzoziemcowi wpisanego do ewidencji oświadczeń. Usunięcie tej przesłanki może znacząco ograniczyć możliwość dokonania przez powiatowe urzędy pracy pełnej analizy podmiotu powierzającego pracę cudzoziemcowi, w szczególności w zakresie legalności prowadzonej działalności oraz rzeczywistej intencji zatrudnienia cudzoziemca.	oświadczenia do celów niezwiązanych z faktycznym zatrudnieniem. Zmiana ta ograniczy możliwość stosowania art. 13 ust. 1 pkt 1 lit. n ustawy, ponieważ organ zostanie pozbawiony istotnego narzędzia pozwalającego ocenić, czy podmiot prowadzi działalność uzasadniającą zatrudnienie cudzoziemca oraz czy procedura nie jest wykorzystywana w sposób sprzeczny z jej celem.		
19.	Art. 1 pkt 30 (dodatkowo propozycja zmiany art. 62 ust. 3 pkt 1 ustawy nowelizowanej)	Propozycja zmiany brzmienia przepisu na: „oświadczenie podmiotu powierzającego pracę cudzoziemcowi, czy zachodzą okoliczności, o których mowa w art. 13 ust. 1 pkt 1 lit. c–g, art. 65 ust.1 pkt 4 zgodne ze stanem faktycznym w dniu złożenia oświadczenia o powierzeniu pracy cudzoziemcowi”.	Proponowana zmiana polega na rozszerzeniu zakresu oświadczenia podmiotu powierzającego pracę cudzoziemcowi o informację dotyczącą okoliczności, o których mowa w art. 65 ust. 1 pkt 4 ustawy. Umożliwi to organowi uzyskanie od podmiotu powierzającego pracę jednoznacznego oświadczenia co do występowania tej przesłanki już na etapie składania oświadczenia o powierzeniu pracy cudzoziemcowi. Zmiana usprawni weryfikację przesłanki odmowy wpisu oświadczenia do ewidencji oświadczeń oraz przyczyni się do zwiększenia sprawności i efektywności prowadzonego postępowania. Dodatkowo obowiązek złożenia oświadczenia w tym zakresie będzie miał walor informacyjny i prewencyjny. Zwróci uwagę podmiotów powierzających pracę na to, że okoliczności określone w art. 65 ust. 1 pkt 4 stanowią przesłankę odmowy wpisu oświadczenia do ewidencji		

			oświadczeń, a tym samym mogą skutkować brakiem możliwości powierzania pracy cudzoziemcom w tej procedurze. Rozwiązanie to przyczyni się do zwiększenia świadomości prawnej podmiotów powierzających pracę oraz będzie sprzyjało przestrzeganiu przepisów regulujących zatrudnianie cudzoziemców.		
20.	Art. 1 pkt 32 lit. b (oddawany w art. 65 ust. 1a ustawy nowelizowanej)	Wątpliwość dotycząca zakresu podmiotowego badania przesłanek do odmowy wydania oświadczenia o powierzeniu pracy cudzoziemcowi występująca w związku z brzmieniem art. 65 ust. 1a oraz wyjaśnieniami zawartymi w uzasadnieniu projektu ustawy na str. 15–16.	Z projektowanych przepisów wynika, że przesłanką odmowy może być ukaranie osoby fizycznej, która jest podmiotem powierzającym pracę cudzoziemcowi, również w związku z działalnością prowadzoną w innym podmiocie. W przypadku osób prawnych, np. spółek z ograniczoną odpowiedzialnością, należy doprecyzować, czy organ powinien badać karalność wszystkich członków zarządu, czy wyłącznie osoby składającej wniosek, która jest uprawniona do reprezentowania spółki zgodnie z zasadami ujawnionymi w Krajowym Rejestrze Sądowym. W praktyce mogą wystąpić sytuacje, w których spółkę może reprezentować samodzielnie jeden członek zarządu lub ustanowiony prokurent, natomiast budzi wątpliwość czy pozostali członkowie zarządu również powinni składać oświadczenie o niekaralności. Brak jednoznacznego wskazania zakresu osób podlegających weryfikacji może prowadzić do rozbieżności w praktyce stosowania przepisów przez organy. Jaka będzie możliwość		

			techniczna weryfikacji oświadczenia o niekaralności? Co prawda istnieje możliwość weryfikacji w zakresie osoby będącej reprezentantem podmiotu składającego wniosek, jednak w przypadku karalności związanej z działalnością prowadzoną w innym podmiocie system nie posiada takiej funkcjonalności.		
21.	Art. 1 pkt 36 (uzupełnienie regulacji o zmianę art. 68 ust. 1 pkt 2 ustawy nowelizowanej)	Proponuje się zmianę obowiązującego zapisu z: „przekazanie organowi, który wpisał oświadczenie o powierzeniu wykonywania pracy cudzoziemcowi do ewidencji oświadczeń, kopii umowy z cudzoziemcem... przed powierzeniem pracy cudzoziemcowi” na: „przekazanie organowi, który wpisał oświadczenie o powierzeniu wykonywania pracy cudzoziemcowi do ewidencji oświadczeń, kopii umowy z cudzoziemcem... w terminie 7 dni od dnia rozpoczęcia pracy przez cudzoziemca.”	Proponowana zmiana ułatwi pracodawcom realizację obowiązku przekazania kopii umowy z cudzoziemcem, ograniczy ryzyko naruszenia terminu wynikającego z okoliczności organizacyjnych związanych z rozpoczęciem zatrudnienia.		
22.	Art. 1 pkt 39 (uzupełnienie regulacji w art. 72 ust. 3 pkt 3)	Proponujemy dodanie punktu „da) adres miejsca zameldowania na pobyt stały, jeżeli posiada,”.	Proponowana zmiana polega na uzupełnieniu katalogu danych podawanych przez osobę fizyczną prowadzącą działalność gospodarczą przy zakładaniu indywidualnego konta o adres miejsca zameldowania na pobyt stały, jeżeli taki adres posiada. Dodanie tej informacji jest uzasadnione koniecznością zapewnienia prawidłowego ustalania właściwości miejscowej organu właściwego do prowadzenia spraw dotyczących legalizacji pracy cudzoziemców. W przypadku osoby		

			fizycznej prowadzącej działalność gospodarczą właściwość organu ustalana jest z uwzględnieniem miejsca pobytu stałego podmiotu powierzającego pracę, a w przypadku określonym w art. 62 ust. 2 ustawy – gdy podmiot nie posiada miejsca pobytu stałego na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej – według stałego miejsca wykonywania działalności gospodarczej. Pozyskanie danych o adresie miejsca zameldowania na pobyt stały już na etapie zakładania indywidualnego konta w systemie teleinformatycznym, o którym mowa w art. 26 ust. 1 pkt 7 lit. b ustawy o rynku pracy i służbach zatrudnienia, umożliwi ich ponowne wykorzystanie przy składaniu wniosków i oświadczeń oraz ograniczy konieczność każdorazowego uzupełniania tych danych przez podmiot. Rozwiązanie to usprawni ustalanie właściwości miejscowej organu, zmniejszy liczbę przypadków wymagających dodatkowych czynności wyjaśniających oraz przyczyni się do sprawniejszej obsługi spraw prowadzonych w systemie teleinformatycznym.		
23.	Art. 5 w zakresie art. 41 ustawy o wygaszeniu rozwiązań wynikających z ustawy o pomocy obywatelom Ukrainy w związku z	Istnieją wątpliwości dotyczące relacji pomiędzy art. 41 ustawy nowelizowanej a art. 5a ustawy o warunkach dopuszczalności powierzania pracy cudzoziemcom.	Z wyjaśnień wynika, że celem projektodawcy nie jest objęcie obowiązkiem składania powiadomienia na podstawie art. 5a wszystkich obywateli Ukrainy przebywających legalnie w Polsce, którzy nie mają swobodnego dostępu do rynku pracy.		

	konfliktem zbrojnym na terytorium tego państwa oraz o zmianie niektórych innych ustaw		Wnosimy o potwierdzenie, czy prawidłowe jest rozumienie, że obowiązek złożenia powiadomienia wynika bezpośrednio z art. 5a ustawy o warunkach dopuszczalności powierzania pracy cudzoziemcom i art. 41 ustawy z dnia 23 stycznia 2026 r. jedynie umożliwia stosowanie art. 5a do określonej grupy obywateli Ukrainy. Wątpliwości budzi również projektowane brzmienie art. 41, które wyłącza osoby „o których mowa w art. 3 ust. 1 lub 2”. Takie odwołanie obejmuje także osoby wskazane w art. 3 ust. 1 pkt 8–18, czyli kategorie cudzoziemców, do których odnosi się art. 5a ust. 1.		
24.	Dodatkowe uwagi – propozycja zmiany art. 7 ust. 2 ustawy nowelizowanej	Proponuje się rozszerzenie tej zasady również na wpisanie oświadczenia o powierzeniu pracy cudzoziemcowi do ewidencji oświadczeń (o właściwości decydowałby stan według dnia złożenia wniosku).			
25.	Dodatkowe uwagi – propozycja zmiany art. 47 ustawy nowelizowanej	Usunięcie z art. 47 pkt 1 ustawy o warunkach dopuszczalności powierzania pracy cudzoziemcom na terytorium RP zapisu "datę wjazdu cudzoziemca na terytorium państw obszaru Schengen".	Data ta w przypadku, gdy cudzoziemiec nie przebywa na terytorium RP będzie wymagana dopiero na późniejszym etapie. Jak również nie jest wymagana w przypadku, gdy cudzoziemiec przebywa na terytorium RP, gdyż przepis art. 54 ust. 1 oraz ust. 3 odnosi się tylko do podstawy pobytu cudzoziemca, z którą może wiązać się uprawnienie do wykonywania pracy, jednak nie dłużej niż na okres 9 miesięcy w ciągu roku		

			kalendarzowego liczonego łącznie z okresami określonymi w poprzednio wydanych zezwoleniach na pracę sezonową dla tego cudzoziemca.		
26.	Dodatkowe uwagi – propozycja zmiany w art. 51 ust. 2 ustawy nowelizowanej	Dodanie do art. 51 ust. 2 ustawy o warunkach dopuszczalności powierzania pracy cudzoziemcom na terytorium RP pkt 3a) w brzmieniu „datę wjazdu cudzoziemca na terytorium państw obszaru Schengen” lub zapis dotyczący wymogu złożenia oświadczenia cudzoziemca określającego datę jego wjazdu na terytorium państw obszaru Schengen.	Przepis art. 51 ust. 1 ustawy zobowiązuje polski podmiot powierzający pracę cudzoziemcowi do przedstawienia potwierdzenia daty wjazdu cudzoziemca na terytorium państwa obszaru Schengen w celu wykonywania pracy sezonowej, jednak z uwagi na zauważalny obecnie brak stempli w paszportach cudzoziemców nie ma możliwości pozyskania ich cyfrowego odwzorowania. Aktualnie cudzoziemcy spisują oświadczenia, przy czym często mijają się z prawdą. Kiedy dana osoba wjeżdża przez tutejsze granice, jest to widoczne w raporcie z SG, jednak gdy wjedzie przez inne państwo, to nie ma pewności kiedy wjechała, ile czasu spędziła i do kiedy ma legalny pobyt jeżeli chodziłoby o procedurę krajową. Również pracodawcy skarżą się na brak wiedzy, do kiedy pobyt takiej osoby jest legalny. Zasadne wydaje się udostępnienie w raporcie z SG odmowy wjazdów, które również nie są widoczne, oraz informacji na temat deklaracji celu wjazdu cudzoziemca do Polski – jako że wjazd w ramach ruchu bezwizowego w celu wykonywania pracy sezonowej nie jest jednoznaczny. Dodatkowo wnosimy o dodanie informacji czy jest możliwe przyjęcie oświadczenia o zgłoszeniu się		

			cudzoziemca do pracy sezonowej wcześniej niż okres zadeklarowany na zaświadczeniu, który został wskazany we wniosku.		
27.	Dodatkowe uwagi – propozycja zmiany w art. 54 ust. 2 ustawy nowelizowanej	Doprecyzowanie treści art. 54 ust. 2 ustawy poprzez uzupełnienie go (w końcowej części) o słowa „w związku z wnioskiem”.	Aktualnie zdarza się, że pod uwagę brany jest pierwszy wjazd cudzoziemca, który tak naprawdę nie miał związku z wnioskiem.		