

U S T A W A

z dnia..... 2026 r.

o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych, ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych oraz ustawy o zryczałtowanym podatku dochodowym od niektórych przychodów osiąganych przez osoby fizyczne

Art. 1. W ustawie z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (Dz. U. z 2026 r. poz. 592, 779, 846, 1079 i 1098) wprowadza się następujące zmiany:

- 1) w art. 26:
 - a) w ust. 1:
 - uchyla się pkt 6a,
 - w pkt 9 lit. c otrzymuje brzmienie:

„c) krwiodawstwa realizowanego przez honorowych dawców krwi na podstawie ustawy z dnia 22 sierpnia 1997 r. o publicznej służbie krwi, w wysokości iloczynu podwojonej kwoty rekompensaty określonej przepisami wydanymi na podstawie art. 11 ust. 2 tej ustawy i liczby litrów oddanej krwi lub jej składników,
 - b) uchyla się ust. 6h;
- 2) uchyla się art. 26gb;
- 3) w art. 26i w ust. 1 we wprowadzeniu do wyliczenia skreśla się wyrazy „art. 26gb”;
- 4) w art. 52jb:
 - a) po ust. 2 dodaje się ust.2a w brzmieniu:

„2a. W przypadku środków trwałych i wartości niematerialnych i prawnych podlegających amortyzacji, za koszty uzyskania przychodów poniesione na robotyzację uznaje się dokonywane w danym roku podatkowym, zaliczane do kosztów uzyskania przychodów, odpisy amortyzacyjne od tych środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych.”,
 - b) w ust. 5 wyrazy „w latach 2022–2026” zastępuje się wyrazami „w latach 2022–2036”,
 - c) uchyla się ust. 5a.

Art. 2. W ustawie z dnia 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych (Dz. U. z 2026 r. poz. 554, 779, 846, 912 i 1123) wprowadza się następujące zmiany:

- 1) uchyla się art. 18eb;
- 2) w art. 38eb:
 - a) dodaje się ust. 2a w brzmieniu:

„2a. W przypadku środków trwałych i wartości niematerialnych i prawnych podlegających amortyzacji, za koszty uzyskania przychodów poniesione na robotyzację uznaje się dokonywane w danym roku podatkowym, zaliczane do kosztów uzyskania przychodów, odpisy amortyzacyjne od tych środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych.”,
 - b) w ust. 5 wyrazy „w latach 2022–2026” zastępuje się wyrazami „w latach 2022–2036”,
 - c) uchyla się ust. 5a.”.

Art. 3. W ustawie z dnia 20 listopada 1998 r. o zryczałtowanym podatku dochodowym od niektórych przychodów osiąganych przez osoby fizyczne (Dz. U. z 2025 r. poz. 843 oraz z 2026 r. poz. 779 i 1098) w art. 11:

- 1) w ust. 1 wyrazy „art. 26 ust. 1 pkt 2, 2a, 2b, 2c, 5–6a i 9” zastępuje się wyrazami „art. 26 ust. 1 pkt 2, 2a, 2b, 2c, 5, 6 i 9”;
- 2) w ust. 2 wyrazy „art. 26 ust. 5–7h, 13b, 13c i 15” zastępuje się wyrazami „art. 26 ust. 5, 6, 6b–6g, 7–7h, 13b, 13c i 15”.

Art. 4. 1. Przepisy ustaw zmienianych w art. 1–3, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, mają zastosowanie do dochodów (przychodów) uzyskanych od dnia 1 stycznia 2027 r.

2. Podatnicy podatku dochodowego od osób prawnych, których rok podatkowy rozpoczął się przed dniem 1 stycznia 2027 r., a zakończy się po dniu 31 grudnia 2026 r., stosują do końca przyjętego przez siebie roku podatkowego przepisy ustawy zmienianej w art. 2, w brzmieniu dotychczasowym.

Art. 5. 1. Podatnik, który w zeznaniu podatkowym składanym za 2026 r., po raz pierwszy skorzystał z odliczenia, o którym mowa w art. 26 ust. 1 pkt 6a ustawy zmienianej w art. 1, zachowuje prawo do tego odliczenia w zeznaniu składanym za 2027 r. na zasadach określonych w art. 26 ust. 1 pkt 6a i ust. 6h ustawy zmienianej w art. 1.

2. Przepis ust. 1 stosuje się odpowiednio do podatników, którzy skorzystali z odliczenia, o którym mowa w art. 26 ust. 1 pkt 6a ustawy zmienianej w art. 1, na podstawie art. 11 ust. 1 ustawy zmienianej w art. 3, w brzmieniu dotychczasowym.

Art. 6. Podatnicy, którzy skorzystali lub mieli prawo skorzystać z odliczenia określonego w art. 26gb ustawy zmienianej w art. 1 albo art. 18eb ustawy zmienianej w art. 2:

- 1) ustalają spełnienie warunku zwiększenia lub osiągnięcia w okresie 2 kolejno następujących po sobie lat podatkowych przychodów ze sprzedaży produktów zgodnie z przepisami dotychczasowymi, a w przypadku ustalenia niespełnienia tego warunku są obowiązani do odpowiedniego doliczenia kwoty uprzednio odliczonej na zasadach określonych w tych przepisach;
- 2) mają prawo dokonania tego odliczenia w zeznaniach za kolejno następujące po sobie sześć lat podatkowych na zasadach określonych w przepisach dotychczasowych.

Art. 7. Podatnicy, którzy skorzystali lub mieli prawo skorzystać z odliczenia określonego w art. 52jb ustawy zmienianej w art. 1, w brzmieniu dotychczasowym, albo art. 38eb ustawy zmienianej w art. 2, w brzmieniu dotychczasowym, mają prawo dokonania tego odliczenia w zeznaniach za kolejno następujące po sobie sześć lat podatkowych na zasadach określonych w przepisach dotychczasowych.

Art. 8. Ustawa wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2027 r.

ZA ZGODNOŚĆ POD WZGLĘDEM PRAWNYM,
LEGISLACYJNYM I REDAKCYJNYM

Renata Łucko
Zastępca Dyrektora
Departamentu Prawnego w Ministerstwie Finansów
/- podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/

UZASADNIENIE

I. Cel i zakres projektowanej regulacji.

Przedkładany projekt ustawy zawiera zmiany dostosowujące katalog ulg podatkowych w podatku dochodowym od osób fizycznych i w podatku dochodowym od osób prawnych do aktualnych realiów społeczno-gospodarczych oraz priorytetów polityki państwa.

Projekt ustawy wprowadza zmiany w:

- ustawie z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (Dz. U. z 2026 r. poz. 592, z późn. zm.), zwanej dalej: „**ustawą o PIT**”,
- ustawie z dnia 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych (Dz. U. z 2026 r. poz. 554, z późn. zm.), zwanej dalej: „**ustawą o CIT**”,
- ustawie z dnia 20 listopada 1998 r. o zryczałtowanym podatku dochodowym od niektórych przychodów osiąganych przez osoby fizyczne (Dz. U. z 2025 r. poz. 843, z późn. zm.), zwanej dalej „**ustawą o ryczałcie**”.

Wprowadzane przedłożonym projektem zmiany przewidują:

- przedłużenie przepisów dotyczących tzw. ulgi na robotyzację na okres kolejnych 10 lat podatkowych oraz doprecyzowanie niektórych kwestii dotyczących ww. przepisów (zmiany w ustawie o PIT i ustawie o CIT),
- likwidację ulgi na Internet z zachowaniem rocznych praw nabytych dla osób, które po raz pierwszy skorzystały z tego odliczenia w rozliczeniu podatku PIT za rok poprzedzający rok wejścia w życie projektowanej ustawy (zmiana w ustawie o PIT i ustawie o ryczałcie),
- zwiększenie limitu odliczenia ulgi podatkowej z tytułu krwiodawstwa (zmiana w ustawie o PIT),
- uchylenie przepisów regulujących tzw. ulgę na ekspansję (zmiany w ustawie o PIT i ustawie o CIT).

II. Omówienie poszczególnych zmian (według kolejności ich występowania w projekcie ustawy)

1. Uchylenie ulgi z tytułu użytkowania sieci Internet – art. 26 ust. 1 pkt 6a i ust. 6h ustawy o PIT oraz art. 11 ust. 1 i 2 ustawy o ryczałcie – **art. 1 pkt 1 lit. a tiret pierwsze, lit. b oraz art. 3 projektowanej ustawy**

Ulga na Internet została wprowadzona w 2005 r. w okresie ograniczonego dostępu do usług cyfrowych. Ulga ta miała na celu przeciwdziałanie wykluczeniu cyfrowemu oraz upowszechnienie dostępu do sieci internetowej, a także zrekompensowanie uchylonego z dniem 1 marca 2005 r. ustawą z dnia 16 grudnia 2004 r. o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług oraz ustawy o zasadach ewidencji i identyfikacji podatników i płatników (Dz. U. z 2005 r. poz. 113) zwolnienia w podatku od towarów i usług na:

- usługi transmisji danych i wiadomości świadczonych na rzecz uczniów, studentów, szkół zakładów kształcenia nauczycieli, placówek oświatowych, szkół wyższych, wyższych szkół zawodowych i placówek naukowych Polskiej Akademii Nauk oraz na rzecz państwowych i samorządowych instytucji kultury,
- usługi na dostęp wdzwaniany i szerokopasmowy do sieci Internet dla użytkowników indywidualnych nieprowadzących działalności gospodarczej na dostęp szerokopasmowy.

Zatem wprowadzona w 2005 r. ulga na Internet miała zrekompensować opodatkowanie usług dostarczania Internetu stawką podstawową (wówczas 22%) w miejsce istniejącego wówczas zwolnienia.

Ulga ta jest skierowana do podatników podatku PIT, rozliczających podatek według skali podatkowej lub ryczałtem od przychodów ewidencjonowanych. Podatnicy mogą odliczać od dochodu (przychodu) wydatki z tytułu użytkowania sieci Internet do wysokości limitu 760 zł rocznie. Od rozliczenia podatku PIT za 2013 r. z ulgi tej podatnicy mogą korzystać wyłącznie przez dwa kolejne lata podatkowe.

Obecnie dostęp do Internetu ma charakter powszechny. Potwierdza to informacja sygnałna z 21.10.2025 r. z Głównego Urzędu Statystycznego z której wynika, że w 2025 r. dostęp do Internetu posiadało aż 96,2% gospodarstw domowych¹.

¹ <https://stat.gov.pl/obszary-tematyczne/nauka-i-technika-spoleczenstwo-informacyjne/spoleczenstwo-informacyjne/spoleczenstwo-informacyjne-w-polsce-w-2025-r-2,15.html>

Wobec powyższego, w obecnych uwarunkowaniach, ulga ta utraciła swoje pierwotne uzasadnienie, a jej dalsze funkcjonowanie nie przyczynia się do realizacji zakładanych celów. Obecnie, konstrukcja tej ulgi stwarza możliwość jej wykorzystywania w sposób wykraczający poza intencje ustawodawcy. Jej utrzymywanie nie realizuje już celu stymulowania cyfryzacji społeczeństwa, a jednocześnie powoduje uszczuplenie dochodów budżetu państwa.

Z uwagi na obowiązujący obecnie w ustawie o PIT dwuletni maksymalny okres korzystania z odliczenia projekt przewiduje likwidację tej ulgi z zachowaniem rocznych praw nabytych dla osób, które po raz pierwszy skorzystają z tego odliczenia w rozliczeniu podatku PIT za rok poprzedzający rok wejścia w życie projektowanej ustawy (dla zachowania dwuletniego okresu korzystania z ulgi).

Odpowiednie zmiany o charakterze dostosowawczym zostały wprowadzone również w ustawie o ryczałcie (art. 11 ust. 1 i 2 ustawy o ryczałcie). Również podatnicy korzystający z opodatkowania ryczałtem od przychodów ewidencjonowanych zachowają prawa nabyte do tej ulgi.

2. Zwiększenie limitu odliczenia ulgi podatkowej z tytułu krwiodawstwa - art. 26 ust. 1 pkt 9 lit. c ustawy o PIT - **art. 1 pkt 1 lit. a tiret drugie projektowanej ustawy.**

Obecnie, podatnik będący honorowym dawcą krwi ma prawo do odliczenia od podstawy opodatkowania kwot darowizn przekazanych na cele krwiodawstwa realizowanego przez honorowych dawców krwi na podstawie ustawy z dnia 22 sierpnia 1997 r. o publicznej służbie krwi (Dz. U. z 2024 r. poz. 1782). Kwotę odliczenia oblicza się, mnożąc litry oddanej krwi lub jej składników przez kwotę rekompensaty określonej przepisami wydanymi na podstawie art. 11 ust. 2 ustawy o publicznej służbie krwi. Obecnie kwota ta wynosi 130 zł.

Tak ustalona wartość darowizny podlega odliczeniu od dochodu opodatkowanego skalą podatkową lub od przychodu opodatkowanego ryczałtem od przychodów ewidencjonowanych, przy czym odliczenie nie może przekroczyć odpowiednio 6% rocznego dochodu (przychodu).

Wysokość darowizny przekazanej na cele honorowego krwiodawstwa ustala się zgodnie z art. 26 ust. 7 pkt 3 ustawy o PIT, tj. na podstawie zaświadczenia jednostki organizacyjnej realizującej zadania w zakresie pobierania krwi o ilości bezpłatnie oddanej krwi lub jej składników przez krwiodawcę.

Obliczając dla celów rocznego rozliczenia podatkowego wartość honorowo oddanej krwi, podatnik posiłkuje się obiektywnym wskaźnikiem określonym nie w przepisach podatkowych, a w przepisach właściwych dla danej dziedziny, tj. w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia

6 lutego 2017 r. w sprawie określenia rzadkich grup krwi, rodzajów osocza i surowic diagnostycznych (Dz. U. z 2025 r. poz. 196), których uzyskanie wymaga przed pobraniem krwi lub jej składników wykonania zabiegu uodpornienia dawcy lub innych zabiegów, oraz wysokości rekompensaty.

Zwiększenie ulgi podatkowej z tytułu krwiodawstwa poprzez podwyższenie o 100% wysokości odliczenia za oddaną krew i jej składniki stanowi instrument wsparcia tej działalności poprzez wzmocnienie motywacji oraz aktywności dawców do oddawania krwi. Preferencja ta pełni nie tylko funkcję fiskalną, lecz także społeczną, wyrażając uznanie państwa dla osób angażujących się w działania na rzecz ochrony zdrowia i życia.

Wprowadzenie proponowanego rozwiązania może przyczynić się do zwiększenia liczby honorowych dawców krwi oraz ilości oddawanej krwi i jej składników, co w konsekwencji wpłynie na poprawę bezpieczeństwa zdrowotnego obywateli.

3. Uchylenie przepisów regulujących tzw. ulgę na ekspansję - art. 26gb ustawy o PIT i art. 18eb ustawy o CIT – **art. 1 pkt 2 i 3 i art. 2 pkt 1 projektowanej ustawy**

Przepisy poświęcone tzw. uldze na ekspansję, zawarte w art. 18eb ustawy o CIT oraz w art. 26gb ustawy o PIT, stanowiły część pakietu rozwiązań podatkowych wprowadzonych do systemu prawnego z początkiem 2022 r. Regulacje te zostały zaprojektowane jako fiskalne narzędzie wsparcia działalności gospodarczej, mające stanowić rodzaj podatkowej zachęty do podejmowania działań ukierunkowanych na zwiększenie konkurencyjności polskich przedsiębiorców poprzez wejście na nowe rynki lub rozszerzenie oferty produktowej.

Uchwaleniu tych przepisów towarzyszył szczególny kontekst społeczno-gospodarczy. Ustawodawca, realizując powinność wprowadzania rozwiązań stanowiących odpowiedź na wyzwania, z jakimi musieli mierzyć się przedsiębiorcy prowadzący działalność gospodarczą w czasach pandemii COVID-19, zaproponował instytucje podatkowe, których zadaniem było zneutralizowanie części dotkliwych skutków pandemii oraz ułatwienie wychodzenia z kryzysu przez nią wywołanego. Nadzwyczajne okoliczności społeczne i gospodarcze wywołane pandemią COVID-19 ustały, gdyż stan pandemii nie obowiązuje. Jednym z celów omawianej ulgi było zapewnienie wsparcia szczególnie małym podmiotom podejmującym ryzyko związane z ekspansją na zagraniczne rynki. Podkreślić należy, że omawiana preferencja podatkowa jedynie w ograniczonym stopniu pozwoliła na realizację wyznaczonych celów, skorzystały z niej podmioty, które i tak miały w planach ekspansję gospodarczą na rynki

zagraniczne. Preferencja ta jedynie zatem w bardzo ograniczonym stopniu pozwoliła na realizację wyznaczonych jej celów.

Istotą i praktycznym wymiarem omawianego mechanizmu preferencyjnego jest stworzenie podatnikom możliwości dwukrotnego uwzględnienia w rozliczeniu podatkowym określonych kategorii wydatków, które w zamyśle ustawodawcy wskazywały na ekspansywny charakter działalności podatnika, a więc służyły rozwojowi prowadzonego przedsiębiorstwa. W pierwszej kolejności podatnik jest uprawniony do rozpoznania nakładów poniesionych na nabycie określonych towarów bądź usług (np. kosztów uczestnictwa w targach, działań promocyjnych, przygotowania dokumentacji czy certyfikacji) jako kosztów uzyskania przychodów na zasadach ogólnych, co pomniejsza dochód do opodatkowania. Jednocześnie ten sam wydatek – na mocy przepisów ustanawiających ulgę na ekspansję – podlega ponownemu odliczeniu od podstawy opodatkowania, co prowadzi do wtórnego zmniejszenia obciążenia podatkowego przedsiębiorcy. W założeniu konstrukcja ta miała obniżyć koszty inwestycji nakierowanych na zdobywanie nowych rynków zbytu oraz ożywienie koniunktury gospodarczej.

Nieosiągnięcie założonego celu w postaci stworzenia instrumentu stymulacji inwestycji sprawia, że ulga na ekspansję traci swoje pierwotne uzasadnienie społeczno-gospodarcze. W konsekwencji jej dalsze funkcjonowanie staje się nieuzasadnione z perspektywy fiskalnej, stanowiąc nieefektywny i nieznajdujący pokrycia w rezultatach sposób rezygnacji z dochodów budżetowych.

Dotychczasowe doświadczenia ujawniły istotne mankamenty konstrukcyjne samej ulgi, które obniżają jej efektywność i uzasadniają konieczność wycofania tego mechanizmu z systemu podatkowego.

Zasadniczą słabością ulgi na ekspansję pozostaje sposób ukształtowania warunku, od którego uzależnione zostało zachowanie prawa do odliczenia. Wystarczającym tytułem do skorzystania z ulgi jest osiągnięcie wzrostu przychodów ze sprzedaży produktów w relacji do przychodów ustalonych na ostatni dzień roku podatkowego poprzedzającego rok poniesienia kosztów. Przepisy nie określają przy tym ani progu istotności takiego wzrostu, ani minimalnej jego dynamiki. W konsekwencji przesłanka ustawowa zostaje formalnie spełniona również wówczas, gdy przyrost przychodów ma wymiar symboliczny i pozostaje bez jakiegokolwiek znaczenia dla skali oraz zasięgu prowadzonej działalności.

Przepisy nie wymagają wykazania związku przyczynowego pomiędzy poniesionym wydatkiem kwalifikowanym a osiągniętym rezultatem. Odliczenie przysługuje niezależnie od tego, czy wzrost przychodów rzeczywiście stanowi następstwo działań promocyjnych lub informacyjnych sfinansowanych przez podatnika, czy też jest wynikiem okoliczności całkowicie od niego niezależnych – ogólnej koniunktury gospodarczej, wzrostu poziomu cen bądź zdarzeń o charakterze losowym.

Tak ukształtowany warunek w praktyce nie różnicuje podatników według kryterium rzeczywistego wysiłku rozwojowego. Preferencja obejmuje zatem swoim zakresem również te stany faktyczne, w których do ekspansji gospodarczej - wbrew nazwie używanej powszechnie dla określenia ulgi - w ogóle nie doszło. W efekcie ulga na ekspansję w znacznej mierze subsydiuje działania, które przedsiębiorcy i tak podejmowaliby w ramach zwykłego toku prowadzenia biznesu, nie generując przy tym nowej wartości dodanej dla gospodarki. Mechanizm ten tworzy automatyzm przyznawania preferencji w sytuacjach, w których nie dochodzi do realnego zwiększenia potencjału gospodarczego podatnika. Funkcjonowanie ulgi skutkuje angażowaniem środków publicznych na sfinansowanie przedsięwzięć, które i tak zostałyby zrealizowane, co odpowiada zjawisku określanemu w literaturze przedmiotu mianem efektu jałowej straty (*deadweight effect*), stanowiąc przykład nieefektywności instrumentu wsparcia. Brak oczekiwanego bodźca proinwestycyjnego sprawia, że ulga na ekspansję traci zatem swoje pierwotne uzasadnienie społeczno-gospodarcze, a jej dalsze utrzymywanie staje się nieuzasadnione z perspektywy fiskalnej, stanowiąc nieefektywny i nieznajdujący pokrycia w rezultatach sposób rezygnacji z dochodów budżetowych.

W tym kontekście należy podkreślić, że wszelkie ulgi podatkowe – stanowiąc odstępstwo od mającej wymiar konstytucyjny zasady powszechności opodatkowania – wymagają dla swojego istnienia silnego, aksjologicznego i merytorycznego uzasadnienia. Państwo, rezygnując z części dochodów budżetowych, musi działać w ważnym interesie społecznym, gwarantując, że ubytek we wpływach podatkowych zostanie zrekompensowany osiągnięciem wymiernych celów gospodarczych. Obowiązywanie każdej z ulg podatkowych musi być więc ściśle skorelowane z realizacją wyjątkowych celów społeczno-gospodarczych. Natomiast stanowiący immamentną właściwość wszelkich regulacji o charakterze ulg podatkowych uszczerbek wpływów budżetowych powinien zostać zrekompensowany urzeczywistnieniem przesłanek leżących u podstaw ich wprowadzenia.

Niezadowolająca korzyść z funkcjonowania omawianej preferencji podatkowej determinuje podjęcie działań prawodawczych w kierunku jej uchylecia. Proponowana zmiana nie dokona

się jednak z uszczerbkiem dla działań państwa ukierunkowanych na wsparcie rozwoju i konkurencyjności krajowych przedsiębiorstw. Jej istotą jest korekta tego wsparcia i przeniesienie akcentu z instrumentów o niskiej skuteczności na narzędzia oddziałujące na obszary o wyższej wartości dodanej i trwalszym wpływie na potencjał gospodarki. Zatrzymane w wyniku likwidacji ulgi na ekspansję środki publiczne mogą być lepiej dystrybuowane, co przyczyni się do pełniejszego urzeczywistnienia obowiązków spoczywających na ustawodawcy w zakresie poszanowania zasad sprawiedliwości i równości podatkowej, z uwzględnieniem wymogu zachowania równowagi i stabilności finansów publicznych. Wyrazem tych działań jest stanowiąca przedmiot projektu ustawy propozycja przedłużenia obowiązywania preferencji, o której mowa w art. 52jb ustawy o PIT oraz art. 38eb ustawy o CIT, określanej mianem ulgi na robotyzację.

Rezygnacja z nieefektywnego subsydiowania podatników w ramach ulgi na ekspansję pozwoli na skoncentrowanie wsparcia dla tych sfer aktywności gospodarczej, które mogą przyczynić się do wzrostu konkurencyjności polskich przedsiębiorstw w kolejnej dekadzie.

4. Przedłużenie przepisów dot. ulgi na robotyzację – art. 52jb ust. 5 ustawy o PIT oraz art. 38eb ust. 5 ustawy o CIT – **art. 1 pkt 4 oraz art. 2 pkt 2 projektowanej ustawy**

Przepisy regulujące tzw. ulgę na robotyzację, tj. art. 52jb ustawy o PIT oraz art. 38eb ustawy o CIT zostały wprowadzone do polskiego systemu podatkowego ustawą z dnia 29 października 2021 r. o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych oraz niektórych innych ustaw².

W obecnym stanie prawnym, ulga ta ma charakter epizodyczny, to znaczy, że prawo do jej wykorzystania można nabyć w latach 2022–2026. Istota omawianej ulgi polega na możliwości odliczenia przez podatnika od podstawy obliczenia podatku kwoty stanowiącej do 50% kosztów uzyskania przychodów poniesionych w roku podatkowym na robotyzację.

Zmiana w art. 52jb ust. 5 ustawy o PIT ma na celu przedłużenie przepisów dot. ulgi na robotyzację na kolejne 10 lat podatkowych. Dzięki powyższej zmianie podatnicy nadal będą mogli skorzystać z odliczenia od podstawy obliczenia podatku kwoty stanowiącej do 50% kosztów uzyskania przychodów poniesionych w roku podatkowym na robotyzację.

Wsparcie rozwoju polskich firm w obszarze robotyzacji, realizowane m.in. poprzez narzędzia polityki gospodarczej, takie jak ww. ulga podatkowa, pośrednio wpływa na wzrost

² Dz. U. z 2021 r. poz. 2105, z późn. zm.

produktywności i konkurencyjności gospodarki. Ponadto, badania dla Niemiec wskazują, że zachęty fiskalne związane z robotyzacją mogą również prowadzić do wzrostu zatrudnienia³. OECD wskazuje, że państwa konkurują poziomem stosowanych ulg, a liderami względem wsparcia są m. in. Islandia, Wielka Brytania i Portugalia. Systemy ulg stają się coraz szersze (dostępne dla MŚP) i zautomatyzowane w stosowaniu, co oznacza presję na utrzymanie konkurencyjności systemów podatkowych. W odróżnieniu od dotacji, ulgi podatkowe są bardziej stabilne, działają automatycznie (bez konkursów) i są rzadziej ograniczane w sytuacjach kryzysowych⁴.

Proponowane przedłużenie obowiązywania przepisów o kolejne 10 lat podatkowych, w odróżnieniu od 5, jak w przypadku wprowadzenia przepisów w roku 2021, stanowi odpowiedź na potrzebę planowania przez podatników inwestycji w średniookresowej/dłuższej perspektywie. Równocześnie, pozostawienie ulgi w charakterze rozwiązania epizodycznego pozostawia możliwość ewaluacji oraz dostosowania rozwiązania do dynamicznie zmieniających się warunków gospodarczych.

Analogiczne zmiany proponowane są w przypadku podatników podatku dochodowego od osób prawnych. W odniesieniu do podatników podatku CIT odliczenie ma zastosowanie do kosztów uzyskania przychodów poniesionych na robotyzację od początku roku podatkowego, który rozpoczął się w 2022 r., do końca roku podatkowego, który rozpoczął się w roku 2026. Po wejściu w życie proponowanych zmian będzie miało ono zastosowanie do kosztów uzyskania przychodów poniesionych na robotyzację do końca roku podatkowego, który rozpoczął się w roku 2036.

Przepisy podatkowe, takie jak regulacje dot. ulgi na robotyzację, zawierające elementy o charakterze technicznym stanowią rzadkość w ustawach podatkowych. Najwięcej wątpliwości wzbudza definicja kosztu nabycia jako kosztu kwalifikowanego. Dlatego też zasadne jest rozstrzygnięcie tej wątpliwości poprzez interwencję legislacyjną (art. 1 pkt 4 lit. a oraz art. 2 pkt 2 lit. a projektowanej ustawy). Istota sporu w tym zakresie sprowadza się do odpowiedzi na pytanie, czy kosztem kwalifikowanym jest w tym przypadku cena nabycia środka trwałego, czy też kwota dokonywanych od niego odpisów amortyzacyjnych. Stanowisko Ministerstw Finansów jest w tej sprawie niezmiennie od początku obowiązywania przepisów regulujących ulgę na robotyzację. W ocenie MF prawidłowym jest uznanie za koszt

³ Lerche, A. (2025, 08). Direct and Indirect Effects of Investment Tax Incentives. *American Economic Review*, 115(8), strony 2781-2818.

⁴ Uchmańska, U. i Lemczak, S. (2025, 09 16). *CRIDO*. Pobrano 03.19.2026r., <https://crido.pl/blog-business/ulgi-podatkowe-jako-dominujace-narzedzie-wsparcia-dzialalnosci-br-w-swietle-danych-oecd/>.

kwalifikowany kwoty dokonywanych odpisów amortyzacyjnych. Obecnie przepisy odwołują się do kosztów uzyskania przychodów. W przypadku środków trwałych kosztem uzyskania przychodów są co do zasady odpisy amortyzacyjne, a nie cena nabycia środka trwałego. Ze względu jednak na istniejące wątpliwości interpretacyjne zasadne jest jednoznaczne określenie zasad odliczenia. Proponuje się dodanie przepisu, zgodnie z którym w przypadku środków trwałych i wartości niematerialnych i prawnych podlegających amortyzacji, za koszty uzyskania przychodów poniesione na robotyzację uznaje się dokonywane w danym roku podatkowym, zaliczane do kosztów uzyskania przychodów, odpisy amortyzacyjne od tych środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych (art. 1 pkt 4 lit. a oraz art. 2 pkt 2 lit. a projektu). Powyższa zmiana może prowadzić do zwiększenia popularności ulgi poprzez zwiększenie pewności prawa oraz zmniejszenie liczby potencjalnych sporów czy korekt deklaracji.

Wprowadzenie ulgi na robotyzację stanowiło realizację kamienia milowego A27G *Wejście w życie nowej ustawy wspierającej automatyzację/cyfryzację i innowacje w przedsiębiorstwach poprzez wprowadzenie ulg podatkowych w zakresie robotyzacji* w ramach Krajowego Planu Odbudowy i Zwiększania Odporności (dalej: KPO). W związku z powyższym niezbędne było zapewnienie zgodności regulacji z klauzulą DNSH (*Do No Significant Harm*), czyli zasadą „nie czyni poważnych/znaczących szkód” środowisku. Zapewnienie zgodności z klauzulą DNSH zostało zrealizowane poprzez normy prawne zawarte w art. 52jb ust. 5a ustawy o PIT oraz odpowiednio art. 38eb ust. 5a ustawy o CIT. DNSH oznacza niewspieranie ani nieprowadzenie działalności gospodarczej, która czyni poważne szkody dla któregokolwiek z celów środowiskowych, w stosownych przypadkach, w rozumieniu art. 17 *Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2020/852 z dnia 18 czerwca 2020r. w sprawie ustanowienia ram ułatwiających zrównoważone inwestycje, zmieniające rozporządzenie (UE) 2019/2088*⁵. Realizacja kamienia milowego A27G zakładała czasowy charakter obowiązywania regulacji, w związku z czym po upływie przewidzianego okresu, warunek ten może zostać uchylony. Horyzont czasowy obowiązywania przepisów dotyczących ulgi na robotyzację zaproponowany w projekcie ustawy wykracza poza wynikający z realizacji kamienia milowego A27G, w związku z czym proponuje się usunięcie art. 52jb ust. 5a ustawy o PIT oraz art. 38eb ust. 5a ustawy o CIT.

⁵ Dz.U. L 198 z 22.6.2020.

Art. 3 projektowanej ustawy zawiera przepisy dostosowawcze w ustawie o ryczałcie związane z omówionym na wstępie uchyleniem ulgi na Internet w ustawie o PIT.

III. Przepisy przejściowe i końcowe

Art. 4 Przepis zawarty w **ust. 1** określa do jakich dochodów (przychodów), tj. od kiedy uzyskanych, mają zastosowanie przepisy zmieniane we wszystkich trzech ustawach. Zmienione przepisy będą miały zatem zastosowanie – co do zasady – do dochodów (przychodów) uzyskanych od 1 stycznia 2027, czyli od dnia wejścia ustawy w życie. Z kolei **ust. 2** reguluje szczególną sytuację, gdy rok podatkowy w podatku dochodowym od osób prawnych zaczął się przed 1 stycznia 2027 ale skończy już w 2027 (po wejściu w życie ustawy).

Art. 5 ust. 1 i ust. 2 projektowanej ustawy stanowią o zachowaniu przy uldze na Internet wspomnianego już, a obowiązującego obecnie, dwuletniego okresu korzystania z odliczenia. Przepis zachowuje zatem roczne prawa nabyte dla osób, które po raz pierwszy skorzystają z tego odliczenia w rozliczeniu podatku PIT (zarówno na podstawie ustawy o PIT, jak i ustawy o ryczałcie), w rozliczeniu podatku za rok poprzedzający rok wejścia w życie projektowanej ustawy.

Art. 6 Przepisy art. 18eb ustawy o CIT i 26gb ustawy o PIT przestaną obowiązywać od 1 stycznia 2027 r. Podatnicy, którzy przed dniem 1 stycznia 2027 r. ponieśli koszty uzyskania przychodów w celu zwiększenia przychodów ze sprzedaży produktów, o których mowa w art. 26gb ust. 1 ustawy o PIT oraz w art. 18eb ust. 1 ustawy o CIT, w dotychczasowym brzmieniu, będą stosować uchylane przepisy na dotychczasowych zasadach. Czyli będą obowiązani wypełnić warunki odliczenia przedmiotowej ulgi, jak i uprawnieni kontynuować odliczenie nieodliczonej w poprzednich latach ulgi ze względu na brak dochodu.

Art. 7 Zgodnie z tym artykułem, Ci podatnicy, którzy już ponieśli koszty kwalifikowane w ramach ulgi na robotyzację, będą kontynuować rozliczanie tych konkretnych (już poniesionych) kosztów na dotychczasowych zasadach – tj. z ograniczeniem DNSH.

Art. 8 Zgodnie z tym przepisem ustawa wejdzie w życie z dniem 1 stycznia 2027 r.

IV. Informacje dodatkowe

Projekt ustawy:

- 1) jest zgodny z prawem Unii Europejskiej i nie podlega obowiązkowi przedstawienia właściwym instytucjom Unii Europejskiej, w tym Europejskiemu Bankowi Centralnemu, w celu uzyskania opinii, dokonania powiadomienia, konsultacji albo uzgodnienia;
- 2) nie zawiera przepisów technicznych, w związku z czym nie podlega procedurze notyfikacji na zasadach przewidzianych w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. poz. 2039, z późn. zm.);
- 3) nie określa zasad podejmowania, wykonywania lub zakończenia działalności gospodarczej;
- 4) nie stwarza zagrożeń korupcyjnych;
- 5) podlega udostępnieniu w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Rządowego Centrum Legislacji, w serwisie Rządowy Proces Legislacyjny – stosownie do postanowień art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2025 r. poz. 677, z późn. zm.) oraz § 52 ust. 1 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów (M.P. z 2026 r. poz. 404).

Nazwa projektu Projekt ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych, ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych oraz ustawy o zryczałtowanym podatku dochodowym od niektórych przychodów osiąganych przez osoby fizyczne Ministerstwo wiodące i ministerstwa współpracujące Ministerstwo Finansów Osoba odpowiedzialna za projekt w randze Ministra, Sekretarza Stanu lub Podsekretarza Stanu Jarosław Neneman Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Kontakt do opiekuna merytorycznego projektu Jarosław Szatański Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych w Ministerstwie Finansów, tel. 22 694-33-26 e-mail: sekretariat.dd@mf.gov.pl	Data sporządzenia 2026-08-27 Źródło: Inicjatywa własna Nr w Wykazie prac legislacyjnych i programowych Rady Ministrów UD461
--	---

OCENA SKUTKÓW REGULACJI

1. Jaki problem jest rozwiązywany?

Celem projektu jest dostosowanie katalogu ulg podatkowych w podatku dochodowym od osób fizycznych i w podatku dochodowym od osób prawnych do aktualnych realiów społeczno-gospodarczych oraz priorytetów polityki państwa.

Jednym z regulowanych nim rozwiązań jest przedłużenie przepisów dotyczących tzw. ulgi na robotyzację. Przepisy regulujące tzw. ulgę na robotyzację, tj. art. 38eb ustawy z dnia 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych (dalej: ustawa o CIT)¹ oraz art. 52jb ustawy z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (dalej: ustawa o PIT)², zostały wprowadzone do polskiego systemu podatkowego ustawą z dnia 29 października 2021 r. o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych, ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych oraz niektórych innych ustaw³. Istota omawianej ulgi polega na możliwości odliczenia przez podatnika od podstawy opodatkowania (w przypadku podatników PIT - od podstawy obliczenia podatku) kwoty stanowiącej do 50% kosztów uzyskania przychodów poniesionych w roku podatkowym na „robotyzację”. Ulga ta ma charakter epizodyczny, to znaczy, że prawo do jej wykorzystania można nabyć w latach 2022–2026. W odniesieniu do podatników podatku dochodowego od osób prawnych odliczenie ma zastosowanie do kosztów uzyskania przychodów poniesionych na robotyzację od początku roku podatkowego, który rozpoczął się w 2022 r., do końca roku podatkowego, który rozpoczął się w roku 2026. Wsparcie rozwoju polskich firm w obszarze robotyzacji, realizowane m.in. poprzez narzędzia polityki gospodarczej, takie jak ww. ulga podatkowa, pośrednio wpływa na wzrost produktywności i konkurencyjności gospodarki.

Planowane jest przedłużenie ulgi na robotyzację o kolejne 10 lat podatkowych, bez zmiany obecnego poziomu odliczenia. Ponieważ prawo do ulgi można nabyć tylko do końca roku podatkowego 2026, konieczne jest przeprowadzenie odpowiednich zmian legislacyjnych jeszcze w 2026 r.

W projekcie przewiduje się także doprecyzowanie niektórych kwestii związanych z ulgą na robotyzację, które budzą największe wątpliwości interpretacyjne. Wątpliwości występują w zakresie, czy kosztem kwalifikowanym jest cena nabycia środka trwałego, czy też kwota dokonywanych od niego odpisów amortyzacyjnych. Stanowisko Ministerstwo Finansów jest w tej sprawie niezmiennie od początku obowiązywania przepisów wprowadzających ulgę na robotyzację. W ocenie projektodawców prawidłowym jest uznanie za koszt kwalifikowany kwoty dokonywanych odpisów amortyzacyjnych. Rozstrzygnięcie tej wątpliwości poprzez interwencję legislacyjną (doprecyzowanie brzmienia przepisów w sposób, który nie pozostawi wątpliwości, co do definicji kosztu kwalifikowanego w ramach ulgi na robotyzację) będzie prowadzić do zmniejszenia ryzyka potencjalnych sporów sądowych oraz może prowadzić do zmniejszenia liczby wniosków o interpretację indywidualną.

Zrealizowanie celu wprowadzenia w podatku PIT ulgi na Internet oraz wzmocnienie instrumentów wspierających honorowe krwiodawstwo, poprzez zwiększenie wysokości ulgi z tego tytułu, tj.:

- „ulga na Internet”, wprowadzona w 2005 r. w okresie ograniczonego dostępu do usług cyfrowych, która miała na celu przeciwdziałanie wykluczeniu cyfrowemu oraz upowszechnienie dostępu do sieci internetowej. Jej celem było złagodzenie obciążeń podatkowych ponoszonych przez osoby korzystające z usług dostępu do Internetu w warunkach wysokich kosztów usług telekomunikacyjnych oraz zrekompensowanie opodatkowania stawką podstawową (22%) usług na Internet, w miejsce uchylanych zwolnień (więcej na ten temat w części 6 w pkt 3). Obecnie dostęp do Internetu

¹ Dz.U z 2026 r. poz. 554, z późn. zm.

² Dz.U. z 2026 r. poz. 592, z późn. zm.

³ Dz. U. poz. 2105, z późn. zm.

ma charakter powszechny. Potwierdza to informacja sygnałowa z 21.10.2025 r. z Głównego Urzędu Statystycznego z której wynika, że w 2025 r. dostęp do Internetu posiadało aż 96,2% gospodarstw domowych (link: <https://stat.gov.pl/obszary-tematyczne/nauka-i-technika-spoleczenstwo-informacyjne/spoleczenstwo-informacyjne/spoleczenstwo-informacyjne-w-polsce-w-2025-r-2,15.html>). Wobec powyższego, w obecnych uwarunkowaniach, ulga ta utraciła swoje pierwotne uzasadnienie, a jej dalsze funkcjonowanie nie przyczynia się do realizacji zakładanych celów. Obecnie, konstrukcja tej ulgi stwarza możliwości jej wykorzystywania w sposób wykraczający poza intencje ustawodawcy. Jej utrzymywanie nie realizuje już celu stymulowania cyfryzacji społeczeństwa, a jednocześnie powoduje uszczuplenie dochodów budżetu państwa,

- ulga podatkowa dla honorowych dawców krwi obecnie uregulowana jest w art. 26 ust. 1 pkt 9 lit. c ustawy o PIT. Z treści tego przepisu wynika, że podatnik będący honorowym dawcą krwi ma prawo do odliczenia od podstawy opodatkowania kwot darowizn przekazanych na cele krwiodawstwa realizowanego przez honorowych dawców krwi na podstawie ustawy z dnia 22 sierpnia 1997 r. o publicznej służbie krwi (Dz. U. z 2024 r. poz. 1782). Kwotę odliczenia oblicza się, mnożąc litry oddanej krwi lub jej składników przez kwotę rekompensaty określonej przepisami wydanymi na podstawie art. 11 ust. 2 ustawy o publicznej służbie krwi. Obecnie kwota ta wynosi 130 zł.

Obecnie, tak ustalona wartość darowizny podlega odliczeniu od dochodu opodatkowanego skalą podatkową lub od przychodu opodatkowanego ryczałtem od przychodów ewidencjonowanych, przy czym odliczenie nie może przekroczyć odpowiednio 6% rocznego dochodu (przychodu).

Wysokość darowizny przekazanej na cele honorowego krwiodawstwa ustala się zgodnie z art. 26 ust. 7 pkt 3 ustawy o PIT, tj. na podstawie zaświadczenia jednostki organizacyjnej realizującej zadania w zakresie pobierania krwi o ilości bezpłatnie oddanej krwi lub jej składników przez krwiodawcę.

Zwiększenie dwukrotnie ulgi podatkowej z tytułu krwiodawstwa poprzez podwyższenie o 100% wysokości odliczenia za oddaną krew i jej składniki stanowi instrument wsparcia tej działalności poprzez wzmocnienie motywacji oraz aktywności dawców do oddawania krwi. Preferencja ta pełni nie tylko funkcję fiskalną, lecz także społeczną, wyrażając uznanie państwa dla osób angażujących się w działania na rzecz ochrony zdrowia i życia.

Wprowadzenie zmian w uldze z tytułu krwiodawstwa może przyczynić się do zwiększenia liczby honorowych dawców krwi oraz ilości oddawanej krwi i jej składników, co w konsekwencji wpłynie na poprawę bezpieczeństwa zdrowotnego obywateli.

Projekt przewiduje również uchylenie przepisów dotyczących tzw. ulgi na ekspansję, uregulowanej w art. 18eb ustawy o CIT oraz art. 26gb ustawy o PIT. Ulga ta, wprowadzona z początkiem 2022 r. jako element pakietu preferencji podatkowych stanowiących odpowiedź na wyzwania okresu pandemii COVID-19, miała stanowić zachętę do zwiększania konkurencyjności polskich przedsiębiorców poprzez wejście na nowe rynki lub rozszerzenie oferty produktowej.

Doświadczenia płynące z prawie pięcioletniego okresu funkcjonowania ulgi na ekspansję wskazują, że preferencja ta nie zapewniła skutecznej realizacji celów, które uzasadniały jej wprowadzenie. Niezależnie od powyższego, funkcjonowanie omawianej ulgi prowadzi do powstania tzw. efektu jałowej straty (*deadweight effect*), polegającego na finansowaniu ze środków publicznych przedsięwzięć, które i tak zostałyby zrealizowane przez przedsiębiorców w ramach zwykłego toku prowadzonej działalności, niezależnie od istnienia zachęty podatkowej. W takich przypadkach preferencja nie pełni funkcji bodźca skłaniającego do podjęcia dodatkowej aktywności gospodarczej, lecz jedynie obniża obciążenia podatkowe działań już zaplanowanych, nie generując przy tym nowej wartości dodanej dla gospodarki.

Wobec powyższego ulga na ekspansję utraciła swoje pierwotne uzasadnienie a jej dalsze utrzymywanie – jako odstępstwo od konstytucyjnej zasady powszechności opodatkowania – jest nieuzasadnione z perspektywy fiskalnej i stanowi nieefektywny sposób przeznaczenia dochodów budżetowych.

2. Rekomendowane rozwiązanie, w tym planowane narzędzia interwencji, i oczekiwany efekt

Omawiany projekt obejmuje następujące rozwiązania:

1. Przedłużenie w ustawie o CIT i ustawie o PIT przepisów regulujących tzw. ulgę na robotyzację na okres kolejnych 10 lat podatkowych, przy pozostawieniu odliczenia na obecnie obowiązującym poziomie.
2. Doprecyzowanie przepisów regulujących ulgę na robotyzację budzących wątpliwości interpretacyjne, w szczególności w odniesieniu do pojęcia kosztu kwalifikowanego.
3. W podatku PIT uchylenie ulgi na Internet z zachowaniem rocznych praw nabytych dla osób, które po raz pierwszy skorzystały z tego odliczenia w rozliczeniu podatku PIT za rok poprzedzający rok wejścia w życie projektowanej ustawy. Wynika to z konstrukcji ulgi, która umożliwia odliczenie w dwóch kolejno następujących po sobie latach podatkowych.
4. Zwiększenie w podatku PIT o 100% limitu odliczenia ulgi podatkowej z tytułu krwiodawstwa.
5. Uchylenie przepisów regulujących tzw. ulgę na ekspansję w ustawie o PIT i ustawie o CIT. Likwidacja preferencji wyeliminuje mechanizm wsparcia o ograniczonej skuteczności, niepowiązany w dostateczny sposób z rzeczywistym rezultatem działań ekspansyjnych, oraz ograniczy finansowanie ze środków publicznych wydatków, które podatnicy

ponosiliby także bez ulgi. Oczekiwanym efektem jest racjonalizacja systemu ulg podatkowych oraz poprawa efektywności wykorzystania środków publicznych. Pozwoli to skoncentrować wsparcie na instrumentach o wyższej wartości dodanej i trwalszym wpływie na konkurencyjność gospodarki, przy jednoczesnym wzmocnieniu stabilności finansów publicznych i pełniejszej realizacji zasady sprawiedliwości podatkowej.

3. Jak problem został rozwiązany w innych krajach, w szczególności krajach członkowskich OECD/UE?

W zakresie podatków bezpośrednich każde państwo członkowskie UE może realizować własną politykę podatkową. Kwestie regulowane projektem ustawy nie podlegają też żadnej formie harmonizacji na szczeblu UE czy umów międzynarodowych. Unia Europejska nie narzuca swoim członkom jednolitego systemu podatków bezpośrednich. Poszczególne państwa członkowskie mogą więc ustalać zakres opodatkowania według własnego uznania.

4. Podmioty, na które oddziałuje projekt

Grupa	Wielkość	Źródło danych	Oddziaływanie
Podatnicy korzystający z ulgi na robotyzację	447 podatników, w tym 301 podatników CIT i 146 podatników PIT	Dane z rozliczeniu podatników CIT i PIT za 2024 r.	Pozytywne - przedłużenie przepisów regulujących tzw. ulgę na robotyzację
Podatnicy korzystający z ulgi na ekspansję	615 podatników, w tym 315 podatników CIT i 300 podatników PIT	Dane z rozliczeniu podatników CIT i PIT za 2024 r.	Negatywne - likwidacja ulgi na ekspansję
Podatnicy korzystający z ulgi na Internet	465 tys. podatników PIT	Dane z rozliczeniu podatników PIT za 2024 r.	Negatywne - likwidacja ulgi na Internet
Podatnicy korzystający z odliczenia darowizn na cele krwiodawstwa	ok. 200 tysięcy	Dane z rozliczeniu podatników PIT za 2024 r.	Pozytywne –wzmocnienie motywacji oraz aktywności dawców do oddawania krwi
Organy Krajowej Administracji Skarbowej	416	IAS i US (https://www.gov.pl/web/kas/struktura-kas)	Pozytywne – zmniejszenia liczby prowadzonych czynności sprawdzających.
Ministerstwo Finansów	1		Konieczność dostosowania systemów informatycznych oraz formularzy podatkowych.

5. Informacje na temat zakresu, czasu trwania i podsumowanie wyników konsultacji

W odniesieniu do projektu nie były prowadzone konsultacje poprzedzające jego przygotowanie, tzw. pre-konsultacje publiczne.

Stosownie do art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa (Dz.U. z 2026 r. poz. 936) oraz stosownie do § 52 ust. 1 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów (M.P. z 2026 r. poz. 404, z późn. zm.) projekt ustawy podlega udostępnieniu w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Rządowego Centrum Legislacji, w serwisie Rządowy Proces Legislacyjny.

W ramach konsultacji publicznych projekt zostanie przekazany następującym organizacjom:

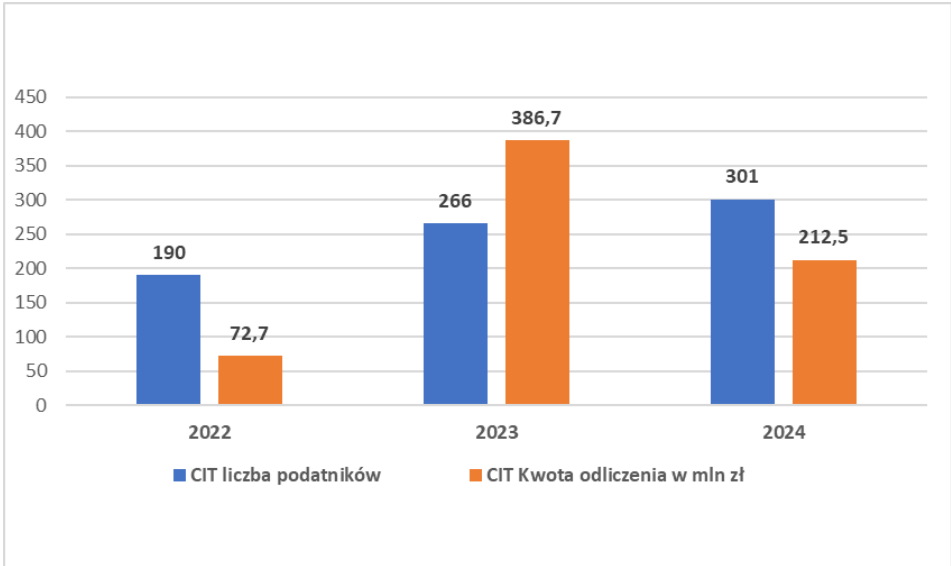
1. Business Centre Club
2. Konfederacja „Lewiatan”
3. Związek Przedsiębiorców i Pracodawców
4. Pracodawcy RP
5. Krajowa Rada Doradców Podatkowych
6. Stowarzyszenie Księgowych w Polsce – Zarząd Główny
7. Krajowa Izba Gospodarcza
8. Polska Rada Biznesu
9. Fundacja Małych i Średnich Przedsiębiorstw
10. Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości
11. Polska Fundacja Rozwoju

Propozycje zmian pozostaną bez wpływu na wydatki sektora finansów publicznych.

Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń

1. i 2. Przedłużenie okresu funkcjonowania ulgi na robotyzację

I. Dane nt. stosowania ulgi na robotyzację za lata 2022-2024 w zakresie:
1) podatku dochodowego od osób prawnych (CIT)



Tab.1 Odliczenie z tytułu kosztów uzyskania przychodów poniesionych na robotyzację deklarowane w CIT-8/O, CIT/PGK

Rok	Liczba podatników	Kwota odliczenia w mln zł
2022	190	72,7
2023	266	386,7
2024	301	212,5

Źródło: dane wg stanu na 10 lutego 2026 r.

Wykres 1. Odliczenie z tytułu kosztów uzyskania przychodów poniesionych na robotyzację

Tab.2 Koszty kwalifikowane, o których mowa w art. 38eb ust. 1 i 2 ustawy CIT

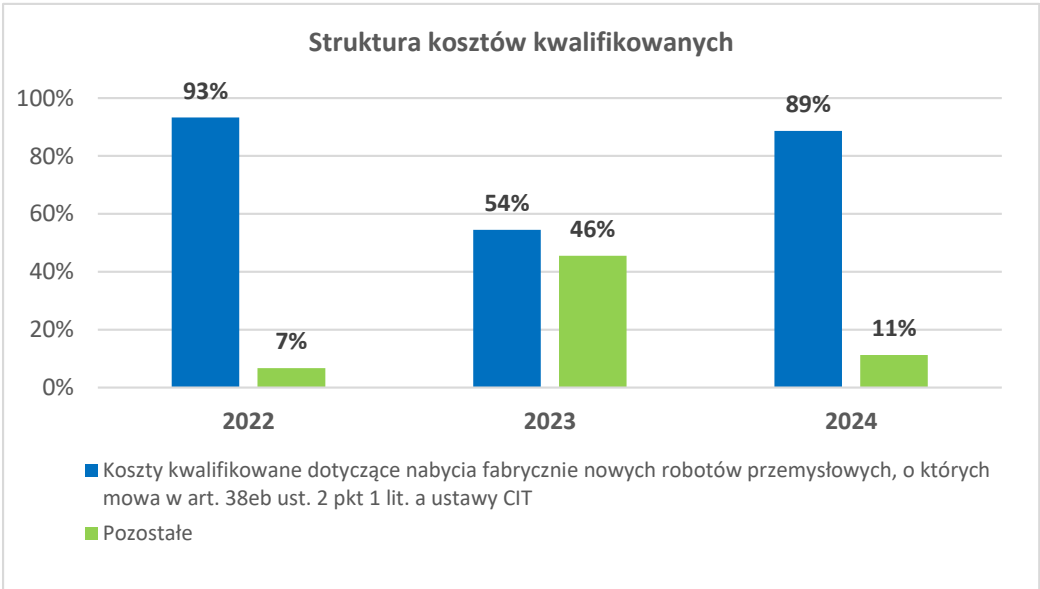
Rodzaj kosztów kwalifikowanych	2022		2023		2024	
	Liczba podatników	Kwota w mln zł	Liczba podatników	Kwota w mln zł	Liczba podatników	Kwota w mln zł
Koszty nabycia fabrycznie nowych robotów przemysłowych (art. 38eb ust. 2 pkt 1 lit. a ustawy o CIT)	156	126,3	241	417,4	287	371,4
Koszty nabycia fabrycznie nowych maszyn i urządzeń peryferyjnych do robotów przemysłowych funkcjonalnie z nimi związanych (art. 38eb ust. 2 pkt 1 lit. b ustawy o CIT)	33	5,8	54	131,5	65	35,4
Koszty nabycia fabrycznie nowych maszyn, urządzeń oraz innych rzeczy, funkcjonalnie związanych z robotami przemysłowymi, służących zapewnieniu ergonomii oraz bezpieczeństwa pracy w odniesieniu do stanowisk pracy, gdzie	13	0,9	22	55,0	22	3,6

zachodzi interakcja człowieka z robotem przemysłowym (art. 38eb ust. 2 pkt 1 lit. c ustawy o CIT)						
Koszty nabycia fabrycznie nowych maszyn, urządzeń lub systemów służących do zdalnego zarządzania, diagnozowania, monitorowania lub serwisowania robotów przemysłowych (art. 38eb ust. 2 pkt 1 lit. d ustawy o CIT)	13	0,7	16	106,6	17	4,1
Koszty nabycia fabrycznie nowych urządzeń do interakcji pomiędzy człowiekiem a maszyną do robotów przemysłowych (art. 38eb ust. 2 pkt 1 lit. e ustawy o CIT)	1	0,0	4	52,2	2	0,7
Koszty nabycia wartości niematerialnych i prawnych niezbędnych do poprawnego uruchomienia i przyjęcia do używania robotów przemysłowych oraz innych środków trwałych (art. 38eb ust. 2 pkt 2 ustawy o CIT)	7	0,6	12	1,1	14	1,0
Koszty nabycia usług szkoleniowych dotyczących robotów przemysłowych oraz innych środków trwałych lub wartości niematerialnych i prawnych (art. 38eb ust. 2 pkt 3 ustawy o CIT)	14	0,3	13	0,3	12	0,2
Koszty opłat ustalonych w umowie leasingu, dotyczącej robotów przemysłowych oraz innych środków trwałych (art 38eb ust. 2 pkt 4 o ustawy CIT)	9	0,8	14	1,9	11	2,3
Razem koszty kwalifikowane	165	135,4	257	766,1	303	418,7

Tab.3 Struktura kosztów kwalifikowanych

Rodzaj kosztów kwalifikowanych	2022	2023	2024
Koszty nabycia fabrycznie nowych robotów przemysłowych (art. 38eb ust. 2 pkt 1 lit. a ustawy o CIT)	93%	54%	89%
Koszty nabycia fabrycznie nowych maszyn i urządzeń peryferyjnych do robotów przemysłowych funkcjonalnie z nimi związanych (art. 38eb ust. 2 pkt 1 lit. b ustawy o CIT)	4%	17%	8%
Koszty nabycia fabrycznie nowych maszyn, urządzeń oraz innych rzeczy, funkcjonalnie związanych z robotami przemysłowymi, służących zapewnieniu ergonomii oraz bezpieczeństwa pracy w odniesieniu do stanowisk pracy, gdzie zachodzi interakcja człowieka z robotem przemysłowym (art. 38eb ust. 2 pkt 1 lit. c ustawy o CIT)	1%	7%	1%
Koszty nabycia fabrycznie nowych maszyn, urządzeń lub systemów służących do zdalnego zarządzania, diagnozowania, monitorowania lub serwisowania robotów przemysłowych (art. 38eb ust. 2 pkt 1 lit. d ustawy o CIT)	1%	14%	1%
Koszty nabycia fabrycznie nowych urządzeń do interakcji pomiędzy człowiekiem a maszyną do robotów przemysłowych (art. 38eb ust. 2 pkt 1 lit. e ustawy o CIT)	0%	7%	0%
Koszty nabycia wartości niematerialnych i prawnych niezbędnych do poprawnego uruchomienia i przyjęcia do używania robotów przemysłowych oraz innych środków trwałych (art. 38eb ust. 2 pkt 2 ustawy o CIT)	0%	0%	0%
Koszty nabycia usług szkoleniowych dotyczących robotów przemysłowych oraz innych środków trwałych lub wartości niematerialnych i prawnych (art. 38eb ust. 2 pkt 3 ustawy o CIT)	0%	0%	0%
Koszty opłat ustalonych w umowie leasingu, dotyczącej robotów przemysłowych oraz innych środków trwałych (art 38eb ust. 2 pkt 4 ustawy o CIT)	1%	0%	1%
Razem koszty kwalifikowane	100%	100%	100%

Wykres 2. Struktura kosztów kwalifikowanych



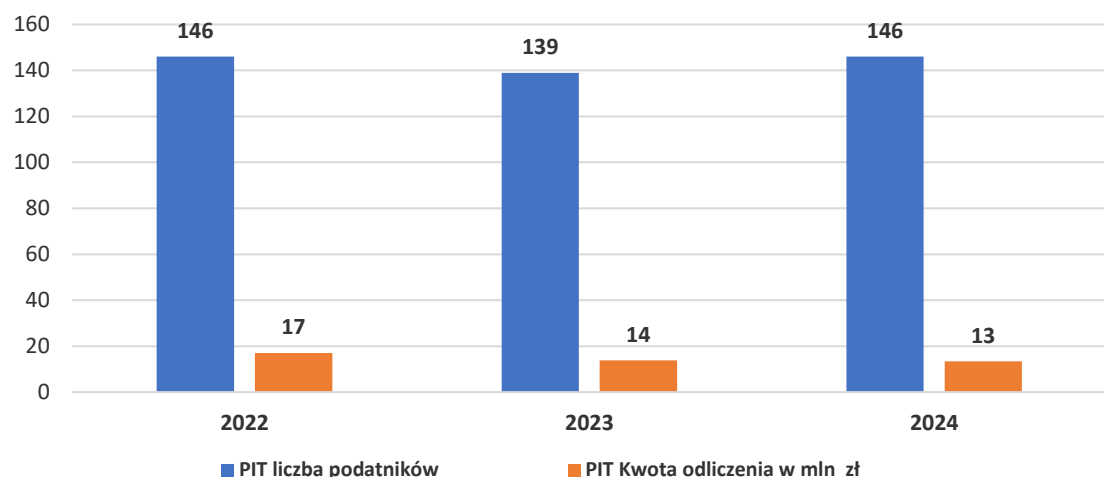
2) podatku dochodowego od osób fizycznych (PIT)

Tab. 4 Odliczenie z tytułu kosztów uzyskania przychodów poniesionych na robotyzację deklarowane w PIT-36, PIT-36L, PIT-36LS

Rok	Liczba podatników	Kwota odliczenia w mln zł
2022	146	17,1
2023	139	13,9
2024	146	13,4

Źródło: dane wg stanu na 10 lutego 2026 r.

Wykres 3. Odliczenie z tytułu kosztów uzyskania przychodów poniesionych na robotyzację



Tab. 5 Koszty kwalifikowane, o których mowa w art. 52jb ust. 1 i 2 ustawy o PIT

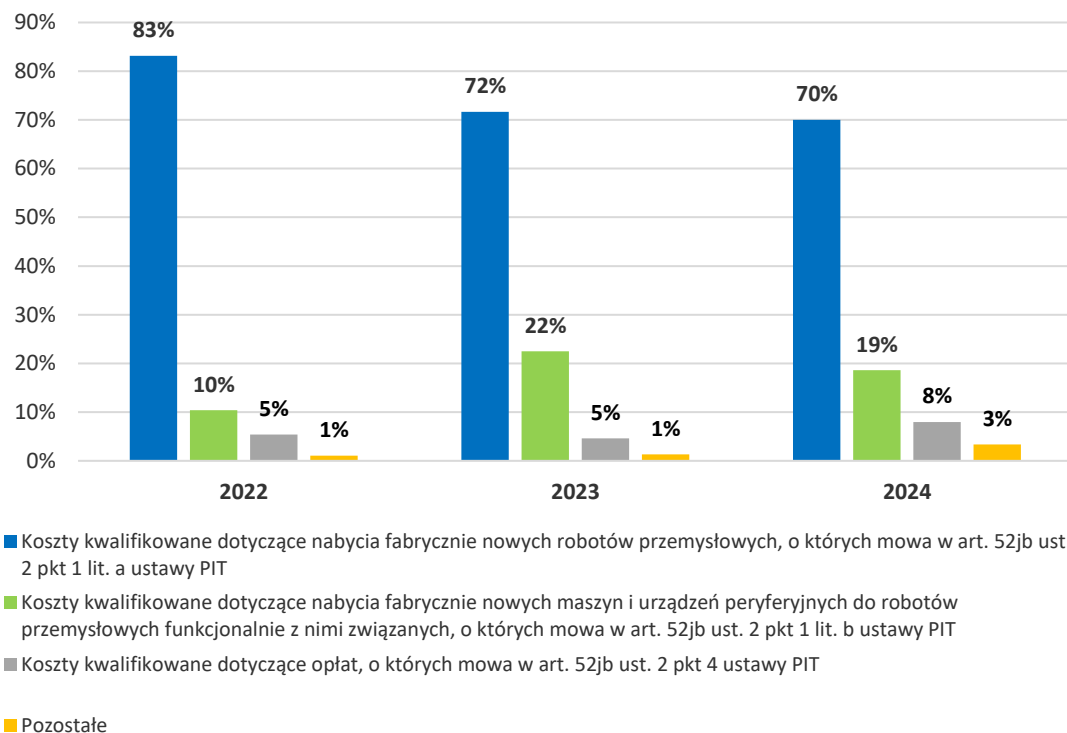
Rodzaj kosztów kwalifikowanych	2022		2023		2024	
	Liczba podatników	Kwota w mln zł	Liczba podatników	Kwota w mln zł	Liczba podatników	Kwota w mln zł
Koszty nabycia fabrycznie nowych robotów przemysłowych, o których mowa (art. 52jb ust. 2 pkt 1 lit. a ustawy o PIT)	102	25,5	101	19,4	105	21,2
Koszty nabycia fabrycznie nowych maszyn i urządzeń peryferyjnych do robotów przemysłowych funkcjonalnie z nimi związanych, o których mowa (art. 52jb ust. 2 pkt 1 lit. b ustawy o PIT)	28	3,2	24	6,1	24	5,6
Koszty nabycia fabrycznie nowych maszyn, urządzeń oraz innych rzeczy, funkcjonalnie związanych z robotami przemysłowymi, służących zapewnieniu ergonomii oraz bezpieczeństwa pracy w odniesieniu do stanowisk pracy, gdzie zachodzi interakcja człowieka z robotem przemysłowym (art. 52jb ust. 2 pkt 1 lit. c ustawy o PIT)	11	0,3	8	0,2	9	0,1
Koszty nabycia fabrycznie nowych maszyn, urządzeń lub systemów służących do zdalnego zarządzania, diagnozowania, monitorowania lub serwisowania robotów przemysłowych (art. 52jb ust. 2 pkt 1 lit. d ustawy o PIT)	3	0,0	1	0,0	1	0,2
Koszty nabycia fabrycznie nowych urządzeń do interakcji pomiędzy człowiekiem a maszyną do robotów przemysłowych (art. 52jb ust. 2 pkt 1 lit. e ustawy o PIT)		0,0		0,0		0,0

Koszty nabycia wartości niematerialnych i prawnych, niezbędnych do poprawnego uruchomienia i przyjęcia do używania robotów przemysłowych oraz innych środków trwałych (art. 52jb ust. 2 pkt 2 ustawy o PIT)	2	0,0	3	0,1	1	0,2
Koszty nabycia usług szkoleniowych dotyczących robotów przemysłowych oraz innych środków trwałych lub wartości niematerialnych i prawnych (art. 52jb ust. 2 pkt 3 ustawy o PIT)	2	0,0	4	0,1	8	0,5
Koszty opłat ustalonych w umowie leasingu, dotyczącej robotów przemysłowych oraz innych środków trwałych (art. 52jb ust. 2 pkt 4 ustawy o PIT)	15	1,7	11	1,2	8	2,4
Razem koszty kwalifikowane	115	30,7	118	27,1	124	30,2
Łączne koszty kwalifikowane podlegające odliczeniu w roku podatkowym na podstawie (art. 52jb ust. 1 i 2 ustawy o PIT)	115	15,3	118	13,5	124	15,1
Koszty kwalifikowane nieodliczone w poprzednich latach podlegające odliczeniu w roku podatkowym na podstawie (art. 52jb ust. 8 ustawy o PIT)	3	0,1	8	0,9	5	0,7
Koszty kwalifikowane do odliczenia w roku podatkowym (art. 52jb ustawy o PIT)	84	10,4	79	8,5	79	7,2

Tab.6 Koszty kwalifikowane, o których mowa w art. 52jb ust. 1 i 2 ustawy o PIT

Struktura kosztów kwalifikowanych	2022	2023	2024
Koszty nabycia fabrycznie nowych robotów przemysłowych, o których mowa (art. 52jb ust. 2 pkt 1 lit. a ustawy o PIT)	83%	72%	70%
Koszty nabycia fabrycznie nowych maszyn i urządzeń peryferyjnych do robotów przemysłowych funkcjonalnie z nimi związanych, o których mowa (art. 52jb ust. 2 pkt 1 lit. b ustawy o PIT)	10%	22%	19%
Koszty nabycia fabrycznie nowych maszyn, urządzeń oraz innych rzeczy, funkcjonalnie związanych z robotami przemysłowymi, służących zapewnieniu ergonomii oraz bezpieczeństwa pracy w odniesieniu do stanowisk pracy, gdzie zachodzi interakcja człowieka z robotem przemysłowym (art. 52jb ust. 2 pkt 1 lit. c ustawy o PIT)	1%	1%	0%
Koszty nabycia fabrycznie nowych maszyn, urządzeń lub systemów służących do zdalnego zarządzania, diagnozowania, monitorowania lub serwisowania robotów przemysłowych (art. 52jb ust. 2 pkt 1 lit. d ustawy o PIT)	0%	0%	1%
Koszty nabycia fabrycznie nowych urządzeń do interakcji pomiędzy człowiekiem a maszyną do robotów przemysłowych (art. 52jb ust. 2 pkt 1 lit. e ustawy o PIT)	0%	0%	0%
Koszty nabycia wartości niematerialnych i prawnych, niezbędnych do poprawnego uruchomienia i przyjęcia do używania robotów przemysłowych oraz innych środków trwałych (art. 52jb ust. 2 pkt 2 ustawy o PIT)	0%	0%	1%
Koszty nabycia usług szkoleniowych dotyczących robotów przemysłowych oraz innych środków trwałych lub wartości niematerialnych i prawnych (art. 52jb ust. 2 pkt 3 ustawy o PIT)	0%	0%	2%
Koszty opłat ustalonych w umowie leasingu, dotyczącej robotów przemysłowych oraz innych środków trwałych (art. 52jb ust. 2 pkt 4 ustawy o PIT)	5%	5%	8%
Razem koszty kwalifikowane	100%	100%	100%

Wykres 4. Struktura kosztów kwalifikowanych



Szacuje się, że pierwszy skutek wystąpi w 2028 r. (z rozliczenia za 2027 r.) w kwocie minus (-) 51,7 mln zł.

3. Likwidacja ulgi na Internet

Podatnicy PIT (rozliczający się na skali podatkowej i w formie ryczału od przychodów ewidencjonowanych) mogą odliczyć w ramach ulgi na Internet wydatki z tytułu użytkowania sieci, w wysokości nieprzekraczającej w roku podatkowym kwoty 760 zł. Z ulgi można skorzystać przez dwa lata.

Wprowadzona ulga miała rekompensować uchylone z dniem 1 marca 2005 r. ustawą z dnia 16 grudnia 2004 r. o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług oraz ustawy o zasadach ewidencji i identyfikacji podatników i płatników (Dz. U. z 2005 r. poz. 113) zwolnienie w podatku od towarów i usług na:

- usługi transmisji danych i wiadomości świadczone na rzecz uczniów, studentów, szkół zakładów kształcenia nauczycieli, placówek oświatowych, szkół wyższych, wyższych szkół zawodowych i placówek naukowych Polskiej Akademii Nauk oraz na rzecz państwowych i samorządowych instytucji kultury,
- usługi na dostęp wdzwaniany i szerokopasmowy do sieci Internet dla użytkowników indywidualnych nieprowadzących działalności gospodarczej na dostęp szerokopasmowy.

Obecnie dostęp do Internetu ma charakter powszechny, a konkurencja na rynku firm dostarczających Internet spowodowała obniżenie opłat za Internet.

W rozliczeniu PIT za 2024 r.:

- z ulgi skorzystało 465 tys. podatników,
- łączne odliczenie od dochodu/przychodu wyniosło 298 mln zł.

Uwzględniając zachowanie rocznych praw nabytych dla osób, które po raz pierwszy skorzystały z tego odliczenia w rozliczeniu podatku PIT za rok 2026, szacuje się, że pierwszy skutek wystąpi w 2028 r. (z rozliczenia za 2027 r.) w kwocie około + 25,9 mln zł.

4. Zwiększenie o 100% limitu odliczenia ulgi podatkowej z tytułu krwiodawstwa (art. 26 ust. 1 pkt 9 lit. c ustawy o PIT).

Z odliczenia darowizny na cele krwiodawstwa w rozliczeniu za 2024 r. skorzystało 196 tysięcy podatników rozliczających się na skali podatkowej i w formie ryczału od przychodów

	ewidencjonowanych, zmniejszając tym samym swoje zobowiązanie podatkowe w łącznej wysokości 6,6 mln zł. Powyższa kwota stanowiła podstawę do wyliczenia skutków finansowych proponowanej zmiany. Pierwszy skutek finansowy regulacji wystąpi w 2028 r. (z rozliczenia za 2027 r.) w kwocie „minus” 6,6 mln zł. 5. Likwidacja ulgi na ekspansję W zeznaniach podatkowych za 2024 r.: • w rozliczeniu PIT ulgę tę wykazało 300 podatników w kwocie 43,1 mln zł (odliczenie od dochodu) • w rozliczeniu CIT 315 podatników w kwocie 136,1 mln zł. Pierwszy skutek finansowy wystąpi w 2028 r. (z rozliczenia za 2027 r.) w kwocie + 41 mln zł
--	--

7. Wpływ na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców oraz na rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe

		Skutki						
Czas w latach od wejścia w życie zmian		0	1	2	3	5	10	Łącznie (0-10)
W ujęciu pieniężnym (w mln zł, ceny stałe z r.)	duże przedsiębiorstwa	0	0	10,8	11,4	12,6	16,3	120,9
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw							
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe	0	0	-19,3	-48	-53,4	-70,8	-489,8
W ujęciu niepieniężnym	duże przedsiębiorstwa	Przedłużenie przepisów regulujących tzw. ulgę na robotyzację. Zmiana ma na celu przedłużenie przepisów dot. ulgi na robotyzację na kolejne 10 lat podatkowych. Dzięki tej zmianie podatnicy nadal będą mogli skorzystać z odliczenia od podstawy obliczenia podatku kwoty stanowiącej do 50% kosztów uzyskania przychodów poniesionych w roku podatkowym na robotyzację. Projekt przewiduje również uchylenie przepisów dotyczących tzw. ulgi na ekspansję. Ulga ta, wprowadzona z początkiem 2022 r. jako element pakietu preferencji podatkowych stanowiących odpowiedź na wyzwania okresu pandemii COVID-19, miała stanowić zachętę do zwiększania konkurencyjności polskich przedsiębiorców poprzez wejście na nowe rynki lub rozszerzenie oferty produktowej. Nadzwyczajne okoliczności społeczne i gospodarcze wywołane pandemią COVID-19 ustały, gdyż stan pandemii nie obowiązuje. Jednym z celów omawianej ulgi było zapewnienie wsparcia szczególnie małym podmiotom podejmującym ryzyko związane z ekspansją na zagraniczne rynki. Podkreślić należy, że omawiana preferencja podatkowa jedynie w ograniczonym stopniu pozwoliła na realizację wyznaczonych celów, gdyż nie stanowiła bezpośredniej zachęty do ekspansji, a jedynie zapewniła wsparcie tym podmiotom, które wejście na nowe rynki miały już w planach rozwoju, w zakresie typowo wykonywanych czynności gospodarczych. Funkcjonowanie omawianej ulgi prowadzi do powstania tzw. efektu jałowej straty (<i>deadweight effect</i>), polegającego na finansowaniu ze środków publicznych przedsięwzięć, które i tak zostałyby zrealizowane przez przedsiębiorców w ramach zwykłego toku prowadzonej działalności, niezależnie od istnienia zachęty podatkowej. W takich przypadkach preferencja nie pełni funkcji bodźca skłaniającego do podjęcia dodatkowej aktywności gospodarczej, lecz jedynie obniża obciążenia podatkowe działań już zaplanowanych, nie generując przy tym nowej wartości dodanej dla gospodarki.						
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw							
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe	Ulga na Internet została wprowadzona w 2005 r. w okresie ograniczonego dostępu do usług cyfrowych. Ulga ta miała na celu przeciwdziałanie wykluczeniu cyfrowemu oraz upowszechnienie dostępu do sieci internetowej. Obecnie dostęp do Internetu ma charakter powszechny. Potwierdza to informacja z 21 października 2025 r. z Głównego Urzędu Statystycznego z której wynika, że w 2025 r. dostęp do Internetu posiadało aż 96,2%						

		gospodarstw domowych (link: https://stat.gov.pl/obszary-tematyczne/nauka-i-technika-spoleczenstwo-informacyjne/spoleczenstwo-informacyjne/spoleczenstwo-informacyjne-w-polsce-w-2025-r-,2,15.html). Zwiększenie limitu odliczenia ulgi podatkowej z tytułu krwiodawstwa, będzie miało pozytywny wpływ na obywateli, gdyż przyczyni się lepszemu ukierunkowaniu preferencji podatkowych na działania o istotnym znaczeniu społecznym i zdrowotnym.
Niemierzalne	(dodaj/usuń)	
	(dodaj/usuń)	
Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń	Omówiono w pkt 6 do OSR	
8. Zmiana obciążeń regulacyjnych (w tym obowiązków informacyjnych) wynikających z projektu		
☐ nie dotyczy		
Wprowadzane są obciążenia poza bezwzględnie wymaganymi przez UE (szczegóły w odwróconej tabeli zgodności).	☐ tak ☐ nie ☒ nie dotyczy	
☒ zmniejszenie liczby dokumentów ☐ zmniejszenie liczby procedur ☐ skrócenie czasu na załatwienie sprawy ☐ inne:	☐ zwiększenie liczby dokumentów ☐ zwiększenie liczby procedur ☐ wydłużenie czasu na załatwienie sprawy ☐ inne:	
Wprowadzane obciążenia są przystosowane do ich elektronizacji.	☒ tak ☐ nie ☐ nie dotyczy	
Komentarz:		
9. Wpływ na rynek pracy		
Proponowane regulacje nie mają bezpośredniego wpływu na rynek pracy.		
10. Wpływ na pozostałe obszary		
☐ środowisko naturalne ☐ sytuacja i rozwój regionalny ☐ sądy powszechne, administracyjne lub wojskowe	☐ demografia ☐ mienie państwowe ☐ inne:	☐ informatyzacja ☒ zdrowie
Omówienie wpływu	Projektowane zmiany w kontekście likwidacji ulgi na Internet będą wymagały zmiany formularza PIT-O, i co za tym idzie dostosowania systemów informatycznych. Zwiększenie limitu odliczenia ulgi podatkowej z tytułu krwiodawstwa może przyczynić się do zwiększenia liczby honorowych dawców krwi oraz ilości oddawanej krwi i jej składników, co w konsekwencji wpłynie na poprawę bezpieczeństwa zdrowotnego obywateli.	
11. Planowane wykonanie przepisów aktu prawnego		
Przepisy ustawy wejdą w życie, co do zasady, z dniem 1 stycznia 2027 r.		
12. W jaki sposób i kiedy nastąpi ewaluacja efektów projektu oraz jakie mierniki zostaną zastosowane?		
Nie przewiduje się przeprowadzania ewaluacji efektów wszystkich projektowanych rozwiązań. Ewaluacja, w zakresie przedłużenia przepisów dotyczących ulgi na robotyzację przewidywana jest po 8 latach, od wejścia w życie przepisów przedłużających tę preferencję.		

Dane w zakresie korzystania przez podatników z odliczenia ulgi podatkowej z tytułu krwiodawstwa na podstawie zeznań za rok podatkowy.
Wpływy z tytułu podatku dochodowego od osób fizycznych jak i podatku dochodowego od osób prawnych są na bieżąco monitorowane.

13. Załączniki (istotne dokumenty źródłowe, badania, analizy itp.)