

UWAGI W RAMACH UZGODNIENIA Z KOMISJĄ WSPÓLNĄ RZĄDU I SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO

Informacja o projekcie:

Tytuł	Projekt rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji w sprawie służby w obronie cywilnej oraz Ewidencji Obrony Cywilnej (nr w wykazie prac MSWiA: 1333)
Autor	Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji
Projekt z dnia	30.07.2026 r., przekazany do członków KWRIST 04.08.2026

Informacje o zgłaszającym uwagi:

Organizacja samorządowa	Związek Powiatów Polskich
Osoba do kontaktu	Adrian Pokrywczyński
e-mail	biuro@zpp.pl
tel.	+48 18 477 86 00

Uwagi:

Lp.	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga (np. art., nr str., rozdział)	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko resortu	Odniesienie do stanowiska resortu
1.	§ 5 ust. 3	Skreślić słowo „ministrowi”.	Wnioski są kierowane także do wojewodów. Z projektowanego brzmienia wynika, że wnioskujący do wojewody ma wskazywać preferowane miejsce ministrowi, podczas gdy część wniosków będzie rozpatrywać właśnie wojewoda. Do zachowania sensu wystarczy skreślić słowo „ministrowi” skoro i tak wzór wniosku przewiduje rubrykę na wskazanie preferowanego miejsca pełnienia służby.		
2.	§ 6 ust. 1 § 10 ust. 1	Sformułowanie jest niejasne. Wynika z niego, że organy ochrony ludności składają wnioski według	Sformułowanie ma zastąpić obecne, które wskazuje, że wniosek składa się do wojewody		

		siedziby podmiotów ochrony ludności. Podmiot ochrony ludności ma tymczasem swoje znaczenie ustawowe. Brzmi to jak skrót myślowy autorów Projektu. Dodatkowo prosimy o wyjaśnienie co w sytuacji, gdy miejsce pełnienia służby w OC będzie inne niż województwo, do którego kieruje się wniosek (sytuacja zapewne rzadka, ale nie niemożliwa do wyobrażenia).	właściwego dla miejsca, gdzie miałyby odbywać się służba (w domyśle – osoby powołanej do służby w OC). Jednak wprowadza zamieszanie znaczeniowe, ponieważ podmiot ochrony ludności to ustawowa kategoria podmiotów. Wyklucza to więc takie rozumienie sformułowania w przepisie o składaniu wniosków. Z kontekstu ciężko wywnioskować jednak, czy chodzi o podmiot lub instytucję kierowaną przez organ (np. urząd gminy przez wójta), czy podmioty prywatne wnioskujące do starosty/wójta o przydziały, czy podmiot, w którym ma być docelowo pełniona służba przez osobę wskazaną we wniosku (to nie zawsze będą te same miejsca). Tożsamą uwagę można skierować wobec § 10 ust. 1. W zakresie drugiego akapitu - zgodnie z § 12 wojewoda dostarcza wezwanie według podwójnej właściwości - miejsca pełnienia służby i swojej właściwości miejscowej, ale ma to robić za pośrednictwem kierownika podmiotu, który wystąpił z wnioskiem o przydział. Do czego odnosi się właściwość miejscowa?		
3.	§ 6 ust. 4	Nadal podtrzymujemy naszą uwagę z prac nad poprzednio obowiązującym rozporządzeniem,	Wymogi pisemności (w rozumieniu dokumentu papierowego) nie		

		że powinna być możliwość składania wniosków drogą elektroniczną.	sprzyjają szybkości postępowania i cyfryzacji administracji publicznej.		
4.	§ 8 + załącznik nr 2	W nawiązaniu do uwagi nr 3 – karta przydziału również powinna być przede wszystkim w formie elektronicznej (podtrzymujemy uwagi z poprzedniej wersji).	Karta pełni funkcję głównie informacyjną – realnie ważniejszym dokumentem jest wezwanie. Potwierdzeniem odbioru karty przydziału byłby odbiór w systemie doręczeń elektronicznych. Nie trzeba do tego podpisu własnoręcznego (czytelnego).		
5.	§ 8	Ponawiamy nasze uwagi dotyczące przekazywania karty przydziału przez kierowników podmiotów sporządzających wnioski (w tym organów). Zamiast wzywania do organu po bezpośredni odbiór należy wprowadzić trzy opcje: 1) Przekazanie pracownikom organu, jeżeli mają pełnić służbę w urzędzie; obsługującym dany organ 2) Doręczenie elektroniczne; 3) Przekazanie karty listem poleconym za zwrotnym potwierdzeniem odbioru.	Po co nadmiernie biurokratyzować system doręczeń wymagając bezpośredniego przekazania przez podmiot wnioskujący (domyślnie w siedzibie podmiotu), skoro wojewoda/minister może wysłać to bezpośrednio do danej osoby (adres korespondencyjny jest we wniosku). Jedyna sytuacja, gdzie przekazanie bezpośrednie jest efektywne i szybkie to przekazanie swojemu pracownikowi organu karty przydziału, jeśli będzie on pełnić służbę w urzędzie obsługującym organ ochrony ludności. Przy czym i tak większość urzędników zapewne będzie posiadać adres do doręczeń elektronicznych. Dlatego postulujemy, by wprowadzić domyślną formę doręczeń elektronicznych, a w przypadku braku adresu –		

			przekazanie bezpośrednio listem poleconym.		
6.	§ 12	W obecnym stanie prawnym przepis, który nakłada pośrednictwo kierowników podmiotów sporządzających wnioski, jest sprzeczny z ustawą. Zgodnie z nią, odpowiedzialnym za dostarczanie wezwań jest bezpośrednio wojewoda i tylko on.	Art. 13 ust. 1 pkt 13 uOLiOC mówi wprost, że to wojewoda dostarcza wezwania do służby w obronie cywilnej. Natomiast art. 139 ust. 3 mówi o organizacji dostarczania przez wojewodę. Nie przewiduje się rozdzielania tego zadania na inne organy czy podmioty. Przepisy dotyczące wójta i starosty nie przewidują ich udziału w dostarczaniu wezwań do służby w OC. To druga próba przerzucenia części zadania na samorządy bez stwierdzenia ustawowego, że jest to zadanie zlecone z zakresu administracji rządowej. W poprzedniej wersji rozporządzenia, po uwagach korporacji samorządowych, ustalono, że to wojewoda jest odpowiedzialny za dostarczanie wezwań. Wydaje się to też odpowiednie w kontekście organizacyjnym – szybkości działania. Nadal też stoimy na stanowisku, że kierunkowo jest dobrym pomysłem dostarczenie kierownikom urzędów wezwań dla ich pracowników, którzy mieliby pełnić służbę OC właśnie w ich urzędzie. Ale bezpośrednio wezwania dla całej reszty		

			powołanych do służby powinny być przeprowadzane przez wojewodę.		
7.	Załącznik nr 4 – część „Adnotacje o służbie”	Pamiętając o wyjaśnieniach przy poprzedniej wersji rozporządzenia i załącznika dotyczącego wezwań, zwracamy ponownie uwagę, że część dotycząca adnotacji powinna być opisana normatywnie w przepisach merytorycznych rozporządzenia – a dokładnie co powinno lub może się w tej części znaleźć.	Nie wiadomo czy ta część formularza jest obowiązkowa, a jeśli tak, to co powinno się w niej znaleźć. Wyjaśnienia z toku konsultacji projektu nie są najłatwiej dostępnym sposobem ustalania obowiązków lub fakultatywnych działań organów.		