

Nazwa projektu Ustawa o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych	Data sporządzenia 10.08.2026 r.
Ministerstwo wiodące i ministerstwa współpracujące Urząd Zamówień Publicznych	Źródło: Inicjatywa własna
Osoba odpowiedzialna za projekt w randze Ministra, Sekretarza Stanu lub Podsekretarza Stanu Agnieszka Olszewska – Prezes Urzędu Zamówień Publicznych	Upoważnienie Ministra Finansów i Gospodarki z 30.04.2026 r. (MRiT/83-UM/26)
Kontakt do opiekuna merytorycznego projektu Izabela Fundowicz – Dyrektor Departamentu Prawnego, Urząd Zamówień Publicznych; e-mail: izabela.fundowicz@uzp.gov.pl, tel. (22) 458 77 05 Brygida Brańko – Zastępca Dyrektora Departamentu Prawnego, Urząd Zamówień Publicznych; e-mail: brygida.branko@uzp.gov.pl, tel. (22) 458 77 05	Nr w wykazie prac legislacyjnych Prezesa Rady Ministrów: UD 409

OCENA SKUTKÓW REGULACJI

1. Jaki problem jest rozwiązywany?

Celem projektu jest poprawa efektywności udzielania zamówień publicznych przez przyspieszenie procesu zakupowego zmierzającego do zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego głównie poprzez usprawnienie procesu rozpatrywania odwołań. Planowane są przede wszystkim zmiany przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2026 r. poz. 793), zwanej „ustawą Pzp”, ukierunkowane na ograniczenie stale rosnącej liczby odwołań wnoszonych do Krajowej Izby Odwoławczej (dalej: „KIO” lub „Izba”) oraz przepisów mających wpływ na ograniczenia w szybkości procesu rozpatrywania odwołań.

Z analiz Urzędu Zamówień Publicznych (dalej „UZP”) wynika, że każdego roku znacząco wzrasta liczba odwołań wnoszonych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej (dalej „Prezes KIO” lub „Prezes Izby”). W 2019 r. do Prezesa KIO wniesiono 2695 odwołań. W kolejnych latach wpływ ten utrzymywał się na coraz wyższym poziomie: w 2022 r. wniesiono 3537 odwołań, w 2023 r. 3963, w 2024 r. 5060, a w 2025 r. 5986. Oznacza to, że w latach 2021–2025 nastąpił wzrost liczby odwołań o ok. 60%. W związku z wnoszonymi odwołaniami w UZP w 2020 r. były obsługiwane 27 424 pisma przychodzące i 32 396 pism wychodzących. W 2025 r. liczba ta wzrosła do ok. 47,8 tys. pism przychodzących i 57,7 tys. pism wychodzących. Znaczący i postępujący wzrost liczby odwołań oraz konieczność obsługi rosnącej ilości korespondencji w związku z odwołaniami powoduje przeciążenie organizacyjne po stronie UZP w toku obsługi spraw odwoławczych, czego konsekwencją jest ograniczenie szybkości rozpatrywania odwołań m.in. poprzez wydłużanie się etapu przygotowawczego poprzedzającego merytoryczne rozpoznanie sprawy przez Izbę. M.in. spadł odsetek spraw rozpoznawanych w terminie 15 dni wynikającym z art. 544 ustawy Pzp: z około 78% w 2023 r. do około 32% w 2024 r. i około 11% w 2025 r.

Prawo wykonawców do wnoszenia odwołań jest istotnym elementem systemu zamówień publicznych. Jednak stale zwiększanie się liczby wnoszonych odwołań stanowi na tym tle zjawisko systemowo niepożądane, oddziałujące negatywnie na coraz większą liczbę postępowań o udzielenie zamówienia publicznego poprzez ich spowalnianie i w konsekwencji - oddalanie w czasie udzielania zamówień publicznych. Przeprowadzona analiza czynników prowadzących do opisanego stanu prowadzi do wniosku, że rokroczny wzrost liczby odwołań wiąże się nie tyle z merytoryczną zasadnością tych odwołań co z innymi czynnikami, w szczególności ze stosunkowo niskim poziomem wpisów od odwołania, realnie obniżającym się rokrocznie ze względu na inflację. Od 2010 r. do dnia dzisiejszego, wysokość wpisów od odwołania pozostaje na niezmiennym poziomie (tj. dla dostaw i usług: poniżej progów UE – 7500 zł, powyżej progów UE – 15000 zł; - dla robót budowlanych: poniżej progów UE 10000 zł; powyżej progów UE – 20000 zł). W związku z powyższym, uzasadnione jest zwaloryzowanie wysokości wpisów od odwołania - adekwatnie do poziomu wynikającego z inflacji, jak również podniesienie wysokości wpisu dla zamówień lub konkursów o bardzo wysokich wartościach tj. od wartości równej lub przekraczającej wyrażoną w złotych równowartość kwoty odpowiednio 15 000 000 euro albo 50 000 000 euro.

Ponadto, analiza orzecznictwa KIO z ostatnich lat prowadzi do wniosku, że utrzymuje się tendencja rosnąca dotycząca zarzutów odwołań odnoszących się bardziej do kwestii formalnych, niż do istoty prawidłowości czynności zamawiającego dotyczącej wyboru najkorzystniejszej oferty. Dotyczy przede wszystkim zarzutów odwołań z obszaru tzw. rażąco niskiej ceny oferty, przez którą rozumie się taką cenę, za którą wykonawca nie może wykonać zamówienia w sposób zgodny z przedmiotem zamówienia, rzetelny i prawidłowy.

W 2024 r. na 5060 wniesionych odwołań zostało rozstrzygniętych przez KIO merytorycznie (wyroki) 2151 odwołań, w tym uwzględnionych zostało 777, a oddalonych 1374. Zarzuty dotyczące rażąco niskiej ceny wystąpiły w 603 przypadkach

odwołań (pozostałe najczęściej podnoszone zarzuty to zarzuty dotyczące: oferty niezgodnej z warunkami zamówienia – 635, warunków udziału w postępowaniu – 509, dokumentów zamówienia – 189, czynu nieuczciwej konkurencji – 160, tajemnicy przedsiębiorstwa – 154, informacji wprowadzających zamawiającego w błąd – 119, unieważnienia postępowania – 149, fakultatywnych przesłanek wykluczenia – 111).

W 2025 r. na 5986 wniesionych odwołań zostały rozstrzygnięte przez KIO merytorycznie (wyroki) 2433 odwołania, w tym uwzględnionych zostało 814, a oddalonych 1619. W odwołaniach zarzuty dotyczące rażąco niskiej ceny wystąpiły w 657 przypadkach (pozostałe najczęściej podnoszone zarzuty to zarzuty dotyczące: oferty niezgodnej z warunkami zamówienia – 587, warunków udziału w postępowaniu – 505, dokumentów zamówienia – 221, czynu nieuczciwej konkurencji – 160, tajemnicy przedsiębiorstwa – 175, informacji wprowadzających zamawiającego w błąd – 131, unieważnienia postępowania – 114, fakultatywnych przesłanek wykluczenia – 110). W zakresie zarzutów odnoszących się do rażąco niskiej ceny zauważalny jest wzrost liczby odwołań, w których zarzuty odnoszą się do sposobu udzielania wyjaśnień i odpowiedzi na pytania zamawiającego związane z podejrzeniem rażąco niskiej ceny nie zaś do realnego braku możliwości realizacji przez wykonawcę zamówienia.

Problemem, który wymaga podjęcia działań jest również kwestia rozbieżności w orzecznictwie KIO, które prowadzą do wzrostu liczby odwołań.

W związku z rosnącą liczbą odwołań i powstającymi na tym tle obciążeniami organizacyjnymi związanymi z obsługą wnoszonych odwołań, obszarem wymagającym zmian stał się obowiązujący sposób pozyskiwania przez Izbę informacji niezbędnych zwłaszcza do weryfikacji formalnej odwołań w celu ustalenia możliwości dopuszczenia odwołań do rozpatrywania przez Izbę i obiegu pism w postępowaniu odwoławczym, podczas gdy ze względu na istniejący obowiązek wzajemnego przekazywania sobie pism przez strony i uczestników postępowania zamawiający mogliby przekazywać informacje do Prezesa KIO oraz informacje o przystępujących do innych uczestników postępowania bez potrzeby kierowania przez Prezesa KIO do zamawiających wezwań w tym zakresie. Ponadto niezbędne jest wprowadzenie dalszych zmian w kierunku elektronicznej postępowania odwoławczych umożliwiających przekazywanie dokumentów przez Izbę stronom i uczestnikom postępowania odwoławczego przy pomocy środków komunikacji elektronicznej.

Dodatkowo, w celu usprawnienia procesu udzielania zamówień niezbędne jest przyjęcie rozwiązań legislacyjnych zmierzających do ujednolicenia stosowania przepisów ustawy Pzp, zwłaszcza w związku z sygnalizowaną przez wykonawców nadmierną ilością informacji, które są zmuszeni zamieszczać w ramach jednolitego europejskiego dokumentu zamówienia w odniesieniu do niektórych podstaw wykluczenia z udziału w postępowaniu, co wynika z niejednorodności interpretacji w tym zakresie w orzecznictwie, a w konsekwencji - prowadzi do problemów na tym tle oraz braku pewności prawa w postępowaniach odwoławczych.

Problemem wymagającym rozwiązania w projekcie ustawy jest również niejednorodność interpretacji przepisów ustawy Pzp, zwłaszcza wśród różnych instytucji kontroli udzielania zamówień publicznych. Wpływa to negatywnie na kwestie związane z przebiegiem postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, m.in. w obszarze wydatkowania środków publicznych, zwłaszcza w przypadku odmiennych, własnych interpretacji przepisów ustawy Pzp stosowanych przez poszczególne organy lub instytucje uprawnione do dokonywania kontroli prawidłowości udzielania zamówień publicznych.

Ponadto problemem rozwiązywanym w projektowanej ustawie powinna być kwestia rosnącej liczby postępowań o udzielenie zamówienia publicznego objętych obligatoryjną kontrolą uprzednią dotyczącą zamówień współfinansowanych ze środków Unii Europejskiej prowadzoną przez Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych (dalej „Prezesa UZP”).

Liczba wniosków o kontrolę uprzednią, które wpłynęły do Prezesa UZP w ostatnich latach kształtowała się następująco:

- 2023 r. - 73 wnioski o kontrolę uprzednią, które procedowano (w 2023 roku nie było odstępień od przeprowadzenia kontroli);
- 2024 r. - 116 wniosków o kontrolę uprzednią, które procedowano (w 2024 roku również nie było odstępień od przeprowadzenia kontroli);
- 2025 r. - 184 wnioski o kontrolę uprzednią, z czego 128 procedowano (w zakresie pozostałych 56 Prezes UZP podjął decyzję o odstąpieniu od przeprowadzania kontroli na podstawie art. 615 ust. 3 ustawy Pzp).

Statystyki dotyczące liczby wnoszonych odwołań do KIO (w tym także statystyki: w odniesieniu do całkowitej liczby zamówień, odwołań w podziale na kategorie: poniżej progów uniijnych oraz powyżej, na dostawy i usługi oraz na roboty budowlane) znajdują się w załączniku Nr 2 do OSR

2. Rekomendowane rozwiązanie, w tym planowane narzędzia interwencji, i oczekiwany efekt

Pierwszym przewidywanym obszarem interwencji legislacyjnej są zmiany w przepisach ustawy Pzp służące ograniczeniu stałego wzrostu liczby odwołań. Projektowane zmiany odnoszą się przede wszystkim do tych przepisów, które stanowią najczęściej podstawę zarzutów podnoszonych w odwołaniach tj. do kwestii obowiązku wyjaśniania tzw. rażąco niskiej ceny lub kosztu oferty. W tym zakresie projektowane zmiany dotyczą uchylecia obowiązku wzywania wykonawcy przez zamawiającego do wyjaśnień, jeżeli oferta jest tańsza o 30 % od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert lub wartości zamówienia powiększonej o VAT (uchylenie obecnego ust. 2 w art. 224 ustawy Pzp). Nowe regulacje w tym

zakresie mają służyć odformalizowaniu procedury udzielania zamówienia i są spójne z regulacjami prawa Unii Europejskiej związanych z wyjaśnianiem rażąco niskiej ceny lub kosztu. Dyrektywy z zakresu zamówień publicznych nie prowadzą progu „uruchamiającego” procedurę wyjaśniania rażąco niskiej ceny lub kosztu. W zdecydowanej większości państw członkowskich UE regulacje dotyczące udzielania zamówień publicznych również nie zawierają takiego progu. Wprowadzana elastyczność w zakresie oceny okoliczności prowadzących do obowiązku żądania od wykonawcy wyjaśnień w zakresie ceny lub kosztu w ofercie nie będzie ograniczać przy tym zamawiających w pomocniczym kierowaniu się, odpowiednio do potrzeb, dotychczasowym procentowym wyznacznikiem różnicy cenowej lub kosztowej w stosunku do innych ofert lub wartości zamówienia, jeżeli mógłby on mieć w tym przypadku zastosowanie. Jednocześnie wprowadzana zmiana pozwoli uniknąć wzywania wykonawców do wyjaśnień, gdy np. różnice cenowe między ofertami są większe, ale jest to uzasadnione realiami rynkowymi w przypadku danego przedmiotu zamówienia. Tylko wówczas, gdy zamawiający poweźmie wątpliwości co do ceny lub kosztu i uzna, że mogą one być rażąco niskie, będzie zobligowany do ich wyjaśnienia, biorąc pod uwagę okoliczności konkretnego postępowania. W związku z tą zmianą przewiduje się również doprecyzowanie ust. 1 art. 224 ustawy Pzp, tak aby nie było wątpliwości w jakich okolicznościach zamawiający powinien żądać wyjaśnień od wykonawcy co do rażąco niskiej ceny lub kosztu w ofercie.

Ponadto w projektowanej ustawie przewiduje się doprecyzowanie, w jakich okolicznościach oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp jako oferta z rażąco niską ceną (art. 224 ust. 6 ustawy Pzp). Przewiduje się, że odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem będzie podlegała oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub gdy udzielone wyjaśnienia, w tym złożone dowody, w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, nie będą wystarczające dla uznania, że zaoferowana cena lub koszt nie są rażąco niskie, w szczególności jeżeli nie będą one potwierdzać, że zaoferowana cena lub koszt umożliwią wykonanie przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów.

W projekcie proponuje się również zmiany regulacji dotyczących ciężaru dowodu w zakresie rażąco niskiej ceny lub kosztu w postępowaniu odwoławczym w kierunku wyraźnego wskazania na kim spoczywa ciężar dowodu w przypadku odwołania zawierającego zarzut zaniechania odrzucenia oferty jako zawierającej rażąco niską cenę lub koszt. Proponuje się, aby w takiej sytuacji ciężar dowodu, spoczywał na odwołującym oraz uczestniku postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie odwołującego. Jednak wtedy, kiedy wyjaśnienia składane przez wykonawcę w ramach badania przez zamawiającego czy oferta zawiera rażąco niską cenę lub koszt albo inne informacje mające wpływ na cenę lub koszt, nie zostały udostępnione wykonawcy jako informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa lub będą stanowić inne informacje podlegające ochronie na podstawie odrębnych przepisów, ciężar dowodu, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu, będzie spoczywać odpowiednio na: 1) wykonawcy, który ją złożył, jeżeli jest uczestnikiem postępowania odwoławczego; 2) zamawiającym, jeżeli wykonawca, który złożył ofertę, nie jest uczestnikiem postępowania odwoławczego. Analogiczna konstrukcja prawna została zaproponowana w projekcie w przypadku skargi, której przedmiotem jest zaniechanie odrzucenia oferty jako zawierającej rażąco niską cenę lub koszt. W takiej sytuacji ciężar dowodu, że oferta zawiera rażąco niską cenę lub koszt, będzie spoczywał na stronie, która wniosła skargę, a jeżeli wyjaśnienia składane przez wykonawcę w ramach badania czy oferta zawiera rażąco niską cenę lub inne informacje mające wpływ na cenę lub koszt, nie zostały udostępnione wykonawcy jako informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa lub stanowią inne informacje podlegające ochronie na podstawie odrębnych przepisów, ciężar dowodu, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu, będzie spoczywał odpowiednio na: 1) wykonawcy, który ją złożył, jeżeli jest stroną postępowania albo interwenientem; 2) zamawiającym, jeżeli wykonawca, który złożył ofertę, nie jest stroną postępowania albo interwenientem. Proponowane zmiany odzwierciedlają ogólną regułę dowodzenia obowiązującą w polskim prawie cywilnym, zgodnie z którą ciężar udowodnienia faktu spoczywa na osobie, która z tego faktu wywodzi skutki prawne, a więc na podmiocie, który powołuje się na twierdzenia, a nie na tym, który im zaprzecza (zmiany art. 537 i art. 586 ustawy Pzp). Zmiany te służyć mają ograniczeniu liczby sporów powstających na tle wyjaśniania przez zamawiających okoliczności prowadzących do ustalenia przez wykonawcę ceny lub kosztu na niskim poziomie, interpretowanych obecnie nadmiernie formalistycznie, a tym samym zmniejszyć liczbę odwołań bez ograniczania prawa do skutecznego korzystania ze środków ochrony prawnej.

W związku z planowaną waloryzacją wysokości wpisów od odwołań, jak również w związku z planowanym istotnym podniesieniem wysokości wpisu dla zamówień lub konkursów od wartości równej lub przekraczającej wyrażoną w złotych równowartość kwoty odpowiednio 15 000 000 euro albo 50 000 000 euro (tj. obecnie odpowiednio od kwot: 64 650 000 zł oraz 215 500 000 zł), niezbędna będzie zmiana przepisu art. 574 i 576 ustawy Pzp. W art. 574 proponuje się dodanie ust. 2 zawierającego wskazanie maksymalnych wysokości wpisu od odwołania. W szczególności proponowany jest zapis, że wpis nie może być wyższy niż: a) 12 000 złotych – w przypadku, gdy odwołanie dotyczy zamówienia na dostawy lub usługi lub konkursu, o wartości mniejszej niż progi unijne, b) 15 000 złotych – w przypadku, gdy odwołanie dotyczy zamówienia na roboty budowlane o wartości mniejszej niż progi unijne, c) 24 000 złotych – w przypadku, gdy odwołanie dotyczy zamówienia na dostawy lub usługi lub konkursu, o wartości równej lub przekraczającej progi unijne i mniejszej niż wyrażona w złotych równowartość kwoty 15 000 000 euro, a także zamówienia na dostawy lub usługi udzielanego w trybie negocjacji bez ogłoszenia lub zamówienia z wolnej ręki o wartości równej lub przekraczającej progi unijne oraz dopuszczenia do udziału w dynamicznym systemie zakupów lub systemie kwalifikowania wykonawców w odniesieniu do zamówienia na dostawy lub usługi d) 30 000 złotych – w przypadku gdy odwołanie dotyczy: zamówienia na roboty

budowlane o wartości równej lub przekraczającej progi unijne i mniejszej niż wyrażona w złotych równowartość kwoty 15 000 000 euro, zamówienia udzielanego w trybie negocjacji bez ogłoszenia lub zamówienia z wolnej ręki - o wartości równej lub przekraczającej progi unijne, a także dopuszczenia do udziału w dynamicznym systemie zakupów lub systemie kwalifikowania wykonawców w odniesieniu do zamówienia na roboty budowlane e) 50 000 złotych – w przypadku zamówienia na dostawy lub usługi lub konkursu o wartości równej lub przekraczającej wyrażoną w złotych równowartość kwoty 15 000 000 euro oraz w przypadku zamówienia na roboty budowlane o wartości równej lub przekraczającej wyrażoną w złotych równowartość kwoty 15 000 000 euro i mniejszej niż wyrażona w złotych równowartość kwoty 50 000 000 euro - z wyjątkiem przypadków odwołań dotyczących zamówień udzielanych w trybie negocjacji bez ogłoszenia lub zamówienia z wolnej ręki oraz dotyczących dynamicznego systemu zakupów lub systemu kwalifikowania wykonawców, f) 100 000 złotych – w przypadku zamówienia na roboty budowlane o wartości równej lub przekraczającej wyrażoną w złotych równowartość kwoty 50 000 000 euro, z wyjątkiem przypadków odwołań dotyczących zamówień na roboty budowlane udzielanych w trybie negocjacji bez ogłoszenia lub zamówienia z wolnej ręki oraz dotyczących dynamicznego systemu zakupów lub systemu kwalifikowania wykonawców. Zmiana powyższa ze względu na proponowane zróżnicowanie wysokości wpisów m.in. w zależności od trybu udzielenia zamówienia prowadzi do zmiany delegacji ustawowej do wydania przepisów wykonawczych (w art. 576 ustawy Pzp). W delegacji tej proponuje się również zmianę w zakresie maksymalnej wysokości wynagrodzenia oraz wydatków pełnomocnika.

W związku z planowaną waloryzacją wysokości wpisów od odwołań, jak również w związku z planowanym istotnym podniesieniem wysokości wpisu dla zamówień lub konkursów o wartości równej lub przekraczającej wyrażoną w złotych równowartość kwoty odpowiednio 15 000 000 euro albo 50 000 000 euro, planowana jest również zmiana w ustawie z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (w art. 34 ust. 1). Proponuje się, aby od skargi na orzeczenie Krajowej Izby Odwoławczej była pobierana opłata stała w wysokości dwukrotności, nie jak dotychczas trzykrotności, wpisu wniesionego od odwołania w sprawie, której dotyczy skarga, przy czym opłata ta nie może być wyższa niż 100 000 złotych. Najwyższa kwota wpisu od odwołania wynosi obecnie 20 000 złotych, w związku z czym przy ustalonej opłacie sądowej na poziomie trzykrotności wpisu wnoszonego od odwołania kwota opłaty sądowej nie sięga obecnie 100 000 złotych. Ponieważ jednak wysokość opłaty sądowej jest powiązana z wysokością wpisu od odwołania, przy projektowanej zmianie wysokości wpisów wprowadzenie ograniczenia w postaci kwotowej górnej granicy opłaty sądowej na poziomie 100 000 złotych stało się niezbędne, gdyż w przypadku braku takiego ograniczenia zwłaszcza w sprawach, których dotyczą najwyższe wartości wpisu od odwołania opłata od skargi mogłaby stanowić istotną barierę w dostępie do sądu zamówień publicznych. Zaproponowana maksymalna wysokość opłaty sądowej odpowiada maksymalnej wartości opłaty sądowej w sprawach cywilnych. Zgodnie z art. 13 ust. 2 ustawy z dnia 28 lipca 2005 roku o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, w sprawach o prawa majątkowe przy wartości sporu lub wartości przedmiotu zaskarżenia ponad 20 000 złotych pobiera się od pisma opłatę stosunkową wynoszącą 5% tej wartości, nie więcej jednak niż 100 000 złotych.

Zmiany w zakresie delegacji do wydania rozporządzenia będą skutkowały potrzebą wydania nowego rozporządzenia regulującego m.in. inne niż obecnie wysokości wpisu od odwołania, jak również rodzaje kosztów postępowania odwoławczego oraz limity kosztów, w tym niezbędna będzie zmiana w zakresie ponoszenia kosztów w przypadku wycofania odwołania. W związku z planowanymi zmianami wysokości wpisu od odwołania niezbędne jest także dokonanie w ustawie Pzp zmian wynikowych, związanych z nałożeniem na zamawiających obowiązku przekazywania wykonawcom w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznej informacji niezbędnej do ustalenia przez wykonawców odpowiedniej wysokości wpisu od odwołania, tj. czy wartość zamówienia lub konkursu jest równa lub przekracza wyrażoną w złotych równowartość kwoty 15 000 000 euro, a w przypadku zamówienia na roboty budowlane, informacji czy wartość zamówienia jest równa lub przekracza wyrażoną w złotych równowartość kwoty 50 000 000 euro (zmiany w art. 134 ust. 1, art. 156 ust. 1 i art. 333 ust. 2 ustawy Pzp). W zakresie pozostałych wartości kwotowych istotnych dla wyliczenia wpisu od odwołania informacje będą dostępne na podstawie obowiązujących przepisów ustawy Pzp.

Planowana w akcie wykonawczym zmiana wysokości wpisów ma mieć charakter jednorazowy i polegać będzie przede wszystkim na dostosowaniu obecnych stawek wpisów do realiów gospodarczych, a więc będzie to korekta o czynnik inflacyjny, i na dostosowaniu do wartości postępowań. Nie przewiduje się natomiast wprowadzenia automatycznego, cyklicznego mechanizmu waloryzacji wpisów od odwołania opartego na wskaźnikach CPI, PPI albo innym wskaźniku statystycznym.

W projekcie przewidywana jest również rezygnacja z obowiązku przesyłania przez zamawiającego odwołania albo jego kopii innym wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu o udzielenie zamówienia w celu wezwania do przystąpienia do postępowania odwoławczego, jeżeli odwołanie dotyczy treści ogłoszenia o zamówieniu lub dokumentów zamówienia (zmiana art. 524 ust. 1). Pozostaje w tym zakresie, tak jak dotychczas, obowiązek zamawiającego zamieszczenia tych dokumentów na stronie internetowej, na której jest zamieszczone ogłoszenie o zamówieniu lub są udostępniane dokumenty zamówienia. Rozwiązanie to pozwoli na zmniejszenie zaangażowania zamawiającego, przy zachowaniu celu regulacji, tj. umożliwienia skorzystania zainteresowanym wykonawcom z przystąpienia do postępowania odwoławczego. Jednocześnie proponuje się dodanie w ustawie Pzp regulacji mających na celu usprawnienie procesu rozpoznawania odwołań, co w szczególności dotyczy wprowadzenia obowiązku przekazywania przez zamawiającego do KIO, bez wezwania, istotnych informacji służących weryfikacji przesłanek formalnych wniesienia odwołania (zmiana w art. 524 ustawy Pzp poprzez dodanie ust. 2). Zamawiający niezwłocznie, nie później niż w terminie 2 dni roboczych od dnia otrzymania odwołania albo jego kopii, przekazywałby Prezesowi KIO: 1) informację potwierdzającą, czy wartość zamówienia jest równa lub

przekracza progi unijne, w tym informację czy wartość zamówienia jest równa lub przekracza wyrażoną w złotych równowartość kwoty 15 000 000 euro, a w przypadku zamówienia na roboty budowlane, informację czy wartość zamówienia jest równa lub przekracza wyrażoną w złotych równowartość kwoty 50 000 000 euro; 2) informację o terminie wykonania czynności lub zaniechaniu, o którym mowa w art. 513, oraz sposobie przekazania informacji stanowiących podstawę wniesienia odwołania; 3) informację o terminie i sposobie przekazania odwołania albo jego kopii innym wykonawcom; 4) adres strony internetowej, na której udostępniono dokumenty zamówienia bezpośrednio związane z postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego, jeżeli ustawa przewiduje obowiązek udostępniania dokumentów zamówienia na stronie internetowej prowadzonego postępowania; 5) numer ogłoszenia o zamówieniu, jeżeli postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego zostało wszczęte ogłoszeniem o zamówieniu; oraz 6) adres do doręczeń elektronicznych oraz adres poczty elektronicznej, wskazane jako adresy korespondencyjne zamawiającego. Zamawiający ma przekazywać wskazane informacje wyłącznie Prezesowi KIO, ponieważ są to informacje związane z obsługą wniesionego odwołania w KIO, a więc wyłączone w tym zakresie będzie stosowanie art. 507 ustawy Pzp. Przekazanie tych informacji do KIO w ww. terminie odpowiada obecnej praktyce przekazywania informacji przez zamawiających w związku z wniesionym odwołaniem, przy czym obecnie przekazanie to następuje na skutek wezwania skierowanego przez Prezesa KIO. Planowane rozwiązanie wpłynie na znaczne zmniejszenie ilości korespondencji ze strony KIO kierowanej do stron oraz uczestników postępowania odwoławczego oraz przyspieszy proces rozpatrzenia wniesionego odwołania, co leży przede wszystkim w interesie zamawiającego. Planowane rozwiązanie umożliwia wcześniejszą weryfikację formalną odwołania, w tym ew. usunięcie braków formalnych, dzięki czemu rozprawa będzie mogła być wyznaczona wcześniej.

W celu usprawnienia obiegu korespondencji w postępowaniu odwoławczym, w szczególności w zakresie ograniczenia do minimum przypadków ponownego wysyłania korespondencji przez KIO pod adres korespondencyjny inny niż pierwotnie wskazywany w toku wymiany korespondencji ze stroną lub uczestnikiem postępowania, projekt przewiduje również zmianę polegającą na doprecyzowaniu, że strona lub uczestnik postępowania odwoławczego wskazuje odpowiednio: w odwołaniu, w pierwszym piśmie przekazanym do Izby przez zamawiającego lub w zgłoszeniu przystąpienia do postępowania odwoławczego, tylko jeden adres do doręczeń elektronicznych oraz tylko jeden adres poczty elektronicznej (zmiana w art. 508 ustawy Pzp). W konsekwencji projektowana jest również zmiana polegająca na doprecyzowaniu przepisu odnoszącego się do informacji podawanych w odwołaniu w ten sposób, że obok imion i nazwisk lub nazwy odwołującego oraz przedstawiciela (przedstawicieli), miejsca zamieszkania albo siedziby odwołującego, podany powinien być wraz z numerem telefonu tylko jeden adres do doręczeń elektronicznych oraz tylko jeden adres poczty elektronicznej odwołującego albo jego przedstawiciela, a więc jeden adres do doręczeń elektronicznych oraz tylko jeden adres poczty elektronicznej, niezależnie od tego czy odwołujący będzie działał samodzielnie czy przez pełnomocnika, jeżeli taki pełnomocnik będzie wyznaczony (zmiana art. 516 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp). Obecnie przepis art. 516 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp nakazuje podanie jedynie adresu poczty elektronicznej i tylko przez odwołującego, stąd w praktyce w odwołaniach nie jest wskazywany adres korespondencyjny do doręczeń elektronicznych. Dodatkowo w odwołaniach nie ma obowiązku podawania danych korespondencyjnych pełnomocnika, przez co powstaje problem prawidłowości i skuteczności doręczania korespondencji przez KIO do stron i uczestników postępowania odwoławczego skutkujący koniecznością zwracania się przez Prezesa KIO do odwołującego o uzupełnienie danych. Proponowane w projekcie rozwiązanie w zakresie podawania ww. danych korespondencyjnych, w szczególności przy odwołaniu, powinno wpłynąć znacząco na zmniejszenie ilości korespondencji przetwarzanej w KIO i wpłynąć przez to pozytywnie na usprawnienie procedury rozpatrywania odwołania.

Inną regulacją mającą na celu usprawnienie obiegu pism w postępowaniu odwoławczym, którą proponuje się w projekcie jest wprowadzenie obowiązku przekazywania przez zamawiającego wykonawcom, którzy zgłosili przystąpienie do postępowania odwoławczego, informacji o innych wykonawcach, którzy również zgłosili takie przystąpienie albo odpowiednio, jeżeli odwołanie dotyczy treści ogłoszenia o zamówieniu lub dokumentów zamówienia, zamieszczanie takiej informacji na stronie internetowej, na której jest zamieszczone ogłoszenie o zamówieniu lub są udostępniane dokumenty zamówienia (dodawany ust. 2a w art. 525 ustawy Pzp).

Celem wszystkich powyższych zmian w zakresie usprawnienia procesu rozpoznawania odwołań jest ograniczenie liczby czynności następczych - wezwań i uzupełnień oraz skrócenie etapu przygotowawczego rozprawy.

W celu usprawnienia czynności dotyczących wysyłania korespondencji z KIO związanej z rozpatrywaniem odwołań, w związku z możliwością wydawania orzeczeń KIO w formie elektronicznej, przewiduje się również w projekcie zmiany uwzględniające możliwość przekazywania pism (sprostowanego orzeczenia wraz z postanowieniem o sprostowaniu oraz prawomocnego orzeczenia o nałożeniu kary finansowej) przez KIO stronom i uczestnikom postępowania drogą elektroniczną (zmiany art. 519 ust. 3 oraz art. 561 ust. 1 ustawy Pzp).

Wśród regulacji mających na celu usprawnienie procesu rozpoznawania odwołań w projekcie przewiduje się także:

1) odstąpienie od możliwości osobistego stawiennictwa stron i uczestników postępowania, a także ich pełnomocników na posiedzeniach i rozprawach, które będą wyznaczane jako zdalne (zmiana art. 508a ust. 2 ustawy Pzp). Proponowane rozwiązanie ma na celu usprawnienie wyznaczania terminów posiedzeń i rozpraw zdalnych dzięki temu, że nie będzie konieczności zapewnienia w odniesieniu do rozpraw zdalnych warunków lokalowych takich samych jak przy rozprawach stacjonarnych, a jedynie konieczność zapewnienia połączeń zdalnych i elektronicznego obiegu korespondencji. Jednocześnie, należy mieć na względzie, że Prezes KIO, wyznaczając termin rozpoznania odwołania i zarządzając

przeprowadzenie zdalnej rozprawy lub zdalnego posiedzenia, kieruje się stopniem skomplikowania sprawy, w tym jej złożonością pod względem dowodowym (np. konieczność przedstawienia próbek). Tym samym, w celu zapewnienia prawidłowego toku postępowania oraz właściwej realizacji praw stron i uczestników postępowania odwoławczego, w przypadkach tego wymagających będą wyznaczane rozprawy stacjonarne;

2) zmianę określającą w art. 521 ust. 1 ustawy Pzp termin na złożenie przez zamawiającego odpowiedzi na odwołanie. Zgodnie z projektowanym przepisem, zamawiający będzie obowiązany wnieść do Prezesa Izby odpowiedź na odwołanie w terminie 7 dni od dnia przekazania mu odwołania albo jego kopii przez odwołującego, przy czym mając na względzie wymagania art. 514 ustawy Pzp dotyczące przekazania odwołania, termin na wniesienie odpowiedzi na odwołanie liczony będzie od dnia, w którym odwołanie wpłynęło do zamawiającego. Uregulowanie terminu do wniesienia odpowiedzi na odwołanie na poziomie ustawy Pzp powinno przyczynić się do większej pewności działań podejmowanych przez zamawiających związanych z sporządzeniem odpowiedzi na odwołanie, a także do usprawnienia pracy KIO, w związku z wyeliminowaniem konieczności przekazywania zamawiającym dodatkowej korespondencji, w której wyznaczany jest termin na wniesienie odpowiedzi na odwołanie;

3) uproszczenie procesu przystąpienia do postępowania odwoławczego poprzez zmianę w art. 525 ust. 1 ustawy Pzp. Zgodnie z projektowanym brzmieniem tego przepisu wykonawca zgłaszając przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania odwołania albo jego kopii, a w przypadku odwołania zamieszczanego na stronie internetowej, o której mowa w art. 524 ust. 1 ustawy Pzp, w terminie 3 dni od dnia jego zamieszczenia, obowiązany będzie wskazać co najmniej stronę, do której przystępuje oraz interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje. Wykonawca nie będzie zobligowany do wskazania, wraz z przystąpieniem do postępowania, twierdzeń oraz dołączenia dowodów na poparcie swoich twierdzeń lub w celu odparcia twierdzeń powołanych w odwołaniu lub odpowiedzi na odwołanie. Zmiana przepisu art. 525 ust. 1 ustawy Pzp zakłada określenie minimalnych wymagań stawianych względem przystąpienia do postępowania odwoławczego;

4) zmianę art. 535 ust. 1 ustawy Pzp, w związku z wprowadzeniem zmiany w art. 525 ust. 1 ustawy Pzp ograniczającej wymagania stawiane względem przystąpienia do postępowania odwoławczego. Celem zmiany art. 535 ust. 1 ustawy Pzp jest również uściślenie wykładni tego przepisu, w zakresie w jakim odnosi się on do momentu zaistnienia skutku prekluzji dowodowej. Zgodnie z projektowanym brzmieniem art. 535 ust. 1 ustawy Pzp, dowody na poparcie swoich twierdzeń lub odparcie twierdzeń strony przeciwnej strony i uczestnicy postępowania odwoławczego przedstawiają najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, w którym wyznaczono termin rozprawy lub posiedzenia, o którym mowa w art. 545 ust. 1, pod rygorem utraty prawa powoływania dowodów w toku postępowania odwoławczego. Propozycja stanowi wyłącznie doprecyzowanie zmierzające do ujednolicenia interpretacji tej regulacji oraz jednoznaczne odzwierciedlenie intencji ustawodawcy, która towarzyszyła wprowadzeniu tego przepisu ustawą z dnia 21 maja 2025 r. o zmianie niektórych ustaw w celu deregulacji prawa gospodarczego i administracyjnego oraz doskonalenia zasad opracowywania prawa gospodarczego (Dz.U. z 2025 r. poz. 769). Zaproponowana redakcja prowadzi do podkreślania przez ten przepis najpóźniejszego momentu, do którego można przedstawić dowody przed rozprawą lub posiedzeniem w KIO, nie zaś rodzaju pisma, przy którym dowody takie mogą być przedstawione.

W związku z pojawiającymi się rozbieżnościami w orzecznictwie KIO, które prowadzą do wzrostu liczby odwołań, w projekcie proponowane jest dodanie w ustawie Pzp nowej regulacji przewidującej zwoływanie przez Prezesa KIO, jeżeli w orzecznictwie Izby ujawnią się rozbieżności, zgromadzenia ogólnego KIO w celu rozstrzygnięcia tych rozbieżności. Proponuje się by Prezes KIO zwoływał zgromadzenie ogólne KIO również na wniosek Prezesa UZP wskazujący na rozbieżności w orzecznictwie Izby. Uchwała zgromadzenia ogólnego Izby zawierająca rozstrzygnięcie rozbieżności podlegać ma publikacji na stronie internetowej UZP (dodawany art. 481a ustawy Pzp). Zmianie tej towarzyszyć ma rozszerzenie kompetencji Prezesa KIO o obowiązek czuwania nad jednolitością orzecznictwa (zmiana art. 479 ust. 2 ustawy Pzp). W związku z powyższą regulacją w projekcie przewidywane jest również uzupełnienie przepisu dotyczącego członków KIO przewidującego, że członek Izby przy orzekaniu jest niezawisły i związany wyłącznie przepisami obowiązującego prawa o treść, iż przy orzekaniu kieruje się uchwałami, o których mowa w art. 481a ust. 1, natomiast odstąpienie w orzeczeniu przez Izbę od uchwały będzie wymagało przedstawienia w uzasadnieniu orzeczenia okoliczności przemawiających za takim odstąpieniem (zmiana art. 475 ust. 2 i art. 559 ustawy Pzp). Ponadto w zakresie uprawnień członków KIO planowana jest zmiana przepisów regulujących zakaz podejmowania przez nich dodatkowych zajęć zarobkowych. Przewiduje się rozszerzenie obowiązującego wyjątku w tym zakresie dotyczącego zatrudnienia na stanowisku dydaktycznym, badawczym lub badawczo-dydaktycznym, w łącznym wymiarze nieprzekraczającym pełnego wymiaru czasu pracy pracowników zatrudnionych na tych stanowiskach, o możliwość wykonywania tego rodzaju zajęć na podstawie umowy zlecenia, umowy o dzieło lub innej umowy o podobnym charakterze, prowadzenia szkoleń na rzecz prawniczych samorządów zawodowych, a także opracowania i publikacji utworu w książkach, dziennikach lub czasopiśmie oraz rozpowszechniania takich utworów, jak też opracowania utworu na rzecz Urzędu. Wraz z powyższą zmianą projekt przewiduje wprowadzenie obowiązku informowania Prezesa KIO, albo odpowiednio, gdy podjęcie zajęcia dodatkowego dotyczy Prezesa Izby lub wiceprezesa Izby, ministra właściwego do spraw gospodarki, o zamiarze podjęcia takiego zajęcia dodatkowego z prawem wyrażenia sprzeciwu przez te podmioty w okolicznościach określonych ustawą (zmiana art. 476 poprzez dodanie ust. 3a i 3b ustawy Pzp). Ponadto przewidywana jest 1) - zmiana mająca na celu usprawnienie procesu rozpatrywania odwołań dzięki możliwości upoważnienia, przez Prezesa KIO, członka KIO do podejmowania w jego imieniu poszczególnych czynności objętych zadaniami, o których mowa w art. 479 ust. 2 pkt 1 i 3-

5 ustawy Pzp, przy czym upoważnienie takie będzie mogło być udzielone tylko na czas równoczesnej nieobecności Prezesa Izby i wiceprezesa Izby, 2) - jak również zmiana doprecyzowująca stanowiąca o stałym wykonywaniu zadań przez Prezesa KIO przy pomocy wiceprezesa KIO, nie tylko w czasie nieobecności Prezesa KIO (zmiany w art. 479 ustawy Pzp). Dodatkowo, w związku z z się rozbieżnościami w orzecznictwie, zwłaszcza w odniesieniu do skarg na postanowienia wydane przez Izbę i Prezesa Izby, w szczególności wobec zarysowującej się w ostatnim czasie linii orzeczniczej sądu zamówień publicznych polegającej na uchylaniu (w przypadku uwzględnienia skargi) takich postanowień formalnych, bez merytorycznego rozpoznania przez sąd odwołania, konieczna będzie zmiana doprecyzowująca w art. 588 ustawy Pzp, że w przypadku uwzględnienia skargi na postanowienie Izby albo postanowienie Prezesa Izby, o którym mowa w art. 519 ust. 1, sąd uchyla zaskarżone postanowienie i rozpoznaje odwołanie co do istoty sprawy, orzekając wyrokiem.

W projekcie przewiduje się również doprecyzowanie kompetencji Prezesa UZP w zakresie zapewniania jednolitego stosowania przepisów ustawy Pzp poprzez dodanie, że Prezes UZP w szczególności wydaje w zakresie tej kompetencji opinie lub objaśnienia prawne oraz może wydawać wytyczne określające kierunki i sposób działania przy udzielaniu zamówień publicznych (zmiana art. 469 pkt 6 ustawy Pzp). Jednocześnie w art. 471 ust. 1 ustawy Pzp przewiduje się doprecyzowanie, że wydawane przez Prezesa UZP na wniosek lub z urzędu opinie, w których przedstawia on interpretację przepisów ustawy Pzp, mają dotyczyć danego zagadnienia prawnego. Ponadto planowane jest dodanie nowej regulacji przewidującej możliwość wydawania przez Prezesa UZP z urzędu objaśnień prawnych obejmujących ogólne wyjaśnienie przepisów ustawy Pzp, dotyczących stosowania tych przepisów, jak również wydawanie takich objaśnień na wniosek organu kontroli, o którym mowa w art. 596 ust. 2 pkt 2-4 ustawy Pzp, o ile nie wymaga to oceny konkretnego stanu faktycznego w ramach postępowania prowadzonego przed organem kontroli (dodawany art. 471a ustawy Pzp). Przewiduje się dopełnienie tej regulacji poprzez dodanie w art. 601 ustawy Pzp ust. 3, który wprowadza obowiązek uwzględniania przez organy kontroli objaśnień prawnych, o których mowa w art. 471a ust. 1 ustawy Pzp, oraz stanowi, że zamawiający nie ponosi negatywnych skutków w zakresie, w jakim zastosował się do tych objaśnień prawnych. Objasnienia prawne oraz ich zmiany będą powszechnie dostępne - będą zamieszczane na stronie internetowej Urzędu wraz z oznaczeniem daty ich zamieszczenia.

W projekcie przewiduje się również dodanie nowego uprawnienia Prezesa UZP w postaci możliwości wydawania wytycznych dotyczących stosowania jednolitego europejskiego dokumentu zamówienia, określających sposób jego wypełniania (zmiana art. 125 ustawy Pzp, dodanie ust. 2a). Wytyczne Prezesa UZP będą miały walor praktyczny, instrukcyjny, nie będą zawierały norm prawnych o ogólnym charakterze. Przepisy prawa UE przewidują możliwość wydawania wytycznych, które mają być pomocą w wypełnianiu JEDZ. Zgodnie bowiem z załącznikiem I do rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) 2016/7 z dnia 5 stycznia 2016 r. ustanawiające standardowy formularz jednolitego europejskiego dokumentu zamówienia (Dz.Urz. UE. L Nr 3, str. 16): „Aby ułatwić wykonawcom czynność wypełniania jednolitego europejskiego dokumentu zamówienia, państwa członkowskie mogą wydawać wytyczne dotyczące stosowania tego dokumentu, na przykład w celu wyjaśnienia, które przepisy prawa krajowego są istotne w odniesieniu do sekcji A w części III 4), poinformowania, że w danym państwie członkowskim mogą nie być ustalone lub wydawane urzędowe wykazy zatwierdzonych wykonawców bądź równoważne zaświadczenia, lub wskazania, jakie dane referencyjne i informacje należy podać, aby umożliwić instytucjom zamawiającym lub podmiotom zamawiającym wyszukanie danego zaświadczenia w postaci elektronicznej.”.

Projektowane nowe rozwiązania w zakresie kompetencji Prezesa UZP powinny wpłynąć korzystnie na proces udzielania zamówień publicznych, w tym w szczególności zmniejszyć obciążenia administracyjne tak po stronie wykonawców jak i zamawiających związane z różnicami w interpretacji, w tym nadinterpretacją przepisów ustawy Pzp.

W kontekście zmian dotyczących kontroli uprzedniej prowadzonej przez Prezesa UZP w projekcie przewidziane jest zwaloryzowanie kwot określonych w art. 613 ustawy Pzp, od których zależy obowiązek przekazywania przez zamawiających po zakończonym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego dotyczącym zamówienia współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej, ale jeszcze przed zawarciem umowy, dokumentacji tego postępowania do Prezesa UZP w celu przeprowadzenia przez niego kontroli postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (kontrola uprzednia). Zmiana pozwoli na usprawnienie procesu udzielania zamówień publicznych, w tym przypadku współfinansowanych ze środków Unii Europejskiej, a tym samym na sprawniejsze wydatkowanie środków unijnych. Zwaloryzowanie wartości aktualnych progów kwotowych właściwych dla kontroli uprzedniej, od których powstaje obowiązek kontroli uprzedniej prowadzi do objęcia kontrolą uprzednią jedynie zamówień o największej wartości, w których może istnieć potencjalne ryzyko znacznych korekt finansowych.

Projektowane zmiany w zakresie postępowań odwoławczych oraz kontroli uprzedniej Prezesa UZP powinny przyczynić się do zwiększenia sprawności udzielania zamówień, co pośrednio może poprawić terminowość realizacji inwestycji i usług publicznych, a ponadto ograniczyć koszty pośrednie po stronie wykonawców związane z udziałem w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego oraz po stronie zamawiających związane z zarządzaniem harmonogramem projektów i ryzykiem opóźnień. Zmiany dotyczące obowiązków informacyjnych zamawiających powinny dodatkowo pozytywnie wpłynąć na przygotowanie spraw odwoławczych do rozpoznania, zmniejszyć liczbę braków i uzupełnień oraz skrócić czas obiegu informacji pomiędzy uczestnikami postępowania odwoławczego.

3. Jak problem został rozwiązany w innych krajach, w szczególności krajach członkowskich OECD/UE?

I. OPŁATY W ŚRODKACH OCHRONY PRAWNEJ

Niemcy

W Niemczech postępowania odwoławcze w sprawach zamówień publicznych są odpłatne.

W pierwszej instancji przed izbą ds. zamówień publicznych (Vergabekammer) opłata proceduralna wynosi od 2 500 EUR do 50 000 EUR, a w wyjątkowych przypadkach – przy szczególnie istotnym znaczeniu gospodarczym sprawy – może zostać podwyższona do 100 000 EUR (§ 182 ust. 2 GWB). Wysokość opłaty zależy od nakładu pracy organu oraz znaczenia ekonomicznego sprawy. Koszty postępowania ponosi co do zasady strona przegrywająca.

W drugiej instancji, przed senatem ds. zamówień publicznych przy Oberlandesgericht (Vergabesenat), opłaty sądowe ustalane są na podstawie wartości przedmiotu sporu (Streitwert) zgodnie z przepisami ustawy o kosztach sądowych (Gerichtskostengesetz). Wartość ta jest zazwyczaj określana jako procent wartości zamówienia. Również w tym przypadku obowiązuje zasada odpowiedzialności za wynik sprawy.

Link: <https://practiceguides.chambers.com/practice-guides/public-procurement-2025/germany/trends-and-developments>

Włochy

We włoskim systemie zamówień publicznych środki ochrony prawnej rozpoznawane są przez sądy administracyjne: w pierwszej instancji przez Tribunale Amministrativo Regionale (TAR), a w drugiej instancji przez Consiglio di Stato. Postępowanie regulowane jest przepisami Kodeksu postępowania administracyjnego (Legislative Decree No 104/2010) oraz Kodeksu zamówień publicznych (Legislative Decree No 36/2023).

Wniesienie odwołania do sądu administracyjnego wiąże się z obowiązkiem uiszczenia opłaty sądowej (contributo unificato), określonej w art. 13 Presidential Decree No 115 of 30 May 2002. Opłata ta ma charakter powszechnej opłaty sądowej stosowanej w postępowaniach administracyjnych, przy czym w sprawach z zakresu zamówień publicznych obowiązują podwyższone stawki.

Wysokość contributo unificato uzależniona jest od wartości przedmiotu sporu (co do zasady wartości zamówienia). Aktualnie stawki w pierwszej instancji (TAR) wynoszą:

- 2 000 EUR w sprawach o wartości do 200 000 EUR,
- 4 000 EUR w sprawach o wartości od 200 000 EUR do 1 000 000 EUR,
- 6 000 EUR w sprawach o wartości przekraczającej 1 000 000 EUR.

W drugiej instancji przed Consiglio di Stato opłaty są wyższe i wynoszą odpowiednio:

- 3 000 EUR,
- 6 000 EUR,
- 9 000 EUR.

Link: <https://cms.law/en/int/expert-guides/cms-expert-guide-to-public-procurement/italy>

Bulgaria

Zgodnie ze zmianami obowiązującymi od 1 stycznia 2019 r., opłaty państwowe pobierane za wniesienie odwołania do Komisji Ochrony Konkurencji (CPC – Commission for Protection of Competition), będącej organem właściwym do rozpoznawania odwołań w sprawach zamówień publicznych, są takie same jak opłaty pobierane za odwołanie od decyzji CPC przed Najwyższym Sądem Administracyjnym (SAC).

Wniesienie odwołania wiąże się z obowiązkiem uiszczenia opłaty państwowej, której wysokość uzależniona jest od wartości zamówienia.

Do 31 grudnia 2025 r., ponieważ od 1 stycznia 2026 r. Bułgaria przyjęła euro jako oficjalną walutę, która zastąpiła dotychczasową – lewa bułgarskiego -BGN, opłaty wynosiły:

- 850 BGN dla zamówień o wartości do 1 mln BGN,
- 1 700 BGN dla zamówień o wartości od 1 mln do 5 mln BGN,
- 4 500 BGN dla zamówień o wartości powyżej 5 mln BGN.

Takie same stawki obowiązują zarówno w postępowaniu przed CPC, jak i w postępowaniu kasacyjnym przed SAC (zmiana obowiązująca od 1 stycznia 2019 r.).

Z dostępnych statystyk wynika, że liczba odwołań w Bułgarii jest relatywnie stabilna i wynosi około 1 000–1 300 rocznie. W latach 2019–2023 liczba wniesionych odwołań wynosiła odpowiednio: 1 138 (2019), 1 034 (2020), 1 048 (2021), 966 (2022) oraz 1 344 (2023). W tym samym okresie liczba ogłoszonych postępowań wynosiła od około 12 tys. do 23 tys. rocznie, co oznacza, że odwołania stanowiły od 4% do 12% ogólnej liczby postępowań w danym roku.

Francja

We Francji obecnie nie pobiera się odrębnych opłat za wniesienie odwołania do sądów administracyjnych ani sądów powszechnych w sprawach z zakresu zamówień publicznych.

Najbardziej aktualne dostępne dane statystyczne pochodzą z 2022 r.:

- 5 342 sprawy dotyczące zamówień publicznych zostały wniesione do administracyjnych sądów pierwszej instancji (tribunaux administratifs),
- 698 spraw trafiło do administracyjnych sądów apelacyjnych (cours administratives d'appel),
- 228 spraw zostało wniesionych do Conseil d'État.

Nie są dostępne odrębne statystyki dotyczące sporów z zakresu zamówień publicznych rozpoznawanych przez sądy powszechne w odniesieniu do umów o charakterze prywatnoprawnym.

Holandia

Holandia nie przewiduje odrębnej, opłaty odwoławczej w systemie środków ochrony prawnej w zamówieniach publicznych. W praktyce środki ochrony prawnej, takie jak wnioski o środki tymczasowe (interim relief), są rozpoznawane w ramach ogólnych postępowań cywilnych i obciążane standardową opłatą sądową griffierecht w wysokości około 608 EUR. Sąd ma możliwość nakazać stronie przegrywającej poniesienie kosztów lub zwrot kosztów stronie wygrywającej.

Nie ma natomiast dostępnych, aktualnych statystyk liczby odwołań w zamówieniach publicznych publikowanych w holenderskich systemach danych.

Norwegia

W Norwegii system środków ochrony prawnej w zamówieniach publicznych ma charakter dwutorowy. W pierwszej kolejności wykonawcy mogą wnieść skargę do Klagemnda for offentlige anskaffelser (KOFA) – administracyjnej Komisji Odwoławczej do spraw Zamówień Publicznych. Wniesienie skargi do KOFA wiąże się co do zasady z obowiązkiem uiszczenia opłaty w wysokości 8 000 NOK. Opłata ta ma charakter administracyjny, nie jest uzależniona od wartości zamówienia i ma charakter ryczałtowy. W przypadku skarg dotyczących nielegalnego, bezpośredniego udzielenia zamówienia przewidziana jest niższa opłata w wysokości 1 000 NOK. Opłata podlega zwrotowi w sytuacji, gdy skarga zostanie uwzględniona przez KOFA. Postępowanie przed KOFA ma charakter administracyjny i co do zasady nie wiąże się z obowiązkiem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego stronie przeciwnej.

Alternatywnie lub równolegle spór może zostać skierowany do sądu powszechnego (tingrett). W postępowaniu sądowym nie obowiązuje odrębna opłata „odwoławcza” właściwa wyłącznie dla spraw zamówień publicznych. Zastosowanie znajduje ogólny system opłat sądowych określony w ustawie Rettsgebyrloven (ustawa o opłatach sądowych). Opłaty są ustalane jako wielokrotność podstawowej jednostki opłaty sądowej (rettsgebyr). Od 1 stycznia 2026 r. wartość 1 rettsgebyr wynosi 1 345 NOK. Wysokość opłaty zależy od rodzaju czynności procesowej (np. wniesienie pozwu, przeprowadzenie rozprawy) i jest określana jako określona wielokrotność tej jednostki.

W postępowaniu sądowym obowiązuje zasada odpowiedzialności za wynik sprawy – co do zasady strona przegrywająca ponosi koszty procesu, w tym koszty zastępstwa procesowego strony wygrywającej. Oznacza to, że ryzyko finansowe w postępowaniu sądowym jest istotnie wyższe niż w postępowaniu przed KOFA. Model norweski opiera się zatem na stałej, umiarkowanej opłacie administracyjnej w postępowaniu przed organem odwoławczym oraz na ogólnych zasadach kosztów sądowych w przypadku skierowania sporu na drogę sądową, bez uzależnienia opłat od wartości zamówienia.

Z danych publikowanych przez KOFA wynika, że liczba spraw rozpatrywanych rocznie utrzymuje się na relatywnie stabilnym poziomie. W latach 2021–2024 liczba wpływających skarg kształtowała się na poziomie około 140–180 spraw rocznie.

Na oficjalnej stronie KOFA można sprawdzić statystyki dot. ilości i czasu odwołań: <https://www.klagemndssekretariatet.no/klagenemnda-for-offentlige-anskaffelser-kofa/statistikk>

Link: <https://www.lexology.com/library/detail.aspx?g=b0442efb-73c9-442b-8630-e6ba2ce3f399>

Portugalia

W przypadku wniesienia skargi do sądu administracyjnego (tzw. postępowanie przedkontraktowe) pobierana jest opłata sądowa. Zgodnie z obowiązującymi regulacjami początkowa opłata w pierwszej instancji wynosi 204 EUR, niezależnie od wartości przedmiotu sporu. W przypadku wniesienia apelacji od orzeczenia sądu administracyjnego pobierana jest dodatkowa opłata o charakterze zmiennym, uzależniona od wartości roszczenia. W zakresie danych statystycznych wskazuje się, że

liczba spraw dotyczących zamówień publicznych utrzymuje się na relatywnie wysokim poziomie. W 2023 r. wniesiono prawie 500 odwołań dotyczących zamówień publicznych.

Link: <https://practiceguides.chambers.com/practice-guides/public-procurement-2025/portugal>

Hiszpania

W Hiszpanii środki ochrony prawnej w sprawach zamówień publicznych regulowane są ustawą Ley 9/2017, de Contratos del Sector Público (LCSP). Szczególne odwołanie w sprawach zamówień publicznych (recurso especial en materia de contratación) rozpoznawane jest przez wyspecjalizowane trybunały ds. zamówień publicznych o charakterze administracyjnym (centralne lub regionalne). Postępowanie to jest co do zasady nieodpłatne – za wniesienie odwołania nie pobiera się opłat administracyjnych ani opłat zależnych od wartości zamówienia. Brak jest również stałej opłaty sądowej właściwej wyłącznie dla tego środka ochrony prawnej.

Jednocześnie przepisy przewidują możliwość nałożenia przez organ rozpoznający odwołanie kary pieniężnej w wysokości od 1 000 do 30 000 EUR w przypadku stwierdzenia działania w złej wierze lub nadużycia prawa procesowego.

Dane za 2024 r. wskazują na znaczną skalę korzystania ze środków ochrony prawnej: Centralny Trybunał ds. Zamówień Publicznych rozpoznał 1 654 sprawy, trybunał Andaluzji – 670 spraw, a trybunał Wspólnoty Madrytu – 489 spraw.

Link: <https://practiceguides.chambers.com/practice-guides/public-procurement-2025/spain>

Rumunia

W Rumunii środki ochrony prawnej w zamówieniach publicznych regulowane są przede wszystkim ustawą nr 101/2016 o środkach odwoławczych oraz organizacji i funkcjonowaniu Krajowej Rady ds. Rozstrzygania Odwołań (Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor – CNSC). Wykonawcy mogą wybrać pomiędzy postępowaniem administracyjno-jurysdykcyjnym przed CNSC a postępowaniem sądowym przed właściwymi sądami krajowymi.

Postępowanie przed CNSC jest co do zasady nieodpłatne, jednak wniesienie skargi wymaga złożenia zabezpieczenia finansowego (security). Zabezpieczenie to wynosi 2% wartości szacunkowej zamówienia i podlega górnym limitom ustawowym, które różnią się w zależności od tego, czy wartość zamówienia przekracza progi unijne oraz czy skarga została wniesiona przed czy po upływie terminu składania ofert. W przypadku zamówień powyżej progów unijnych maksymalna wysokość zabezpieczenia może sięgać nawet 2 mln RON (ok. 402 000 EUR) w odniesieniu do skarg wnoszonych po terminie składania ofert.

Alternatywnie wykonawca może wnieść skargę bezpośrednio do sądu. Postępowanie sądowe wiąże się z obowiązkiem uiszczenia opłaty sądowej w wysokości 2% wartości szacunkowej zamówienia, przy czym przewidziany jest maksymalny pułap opłaty (do 100 mln RON).

Z danych CNSC wynika, że w 2023 r. do Rady wpłynęło 3 668 skarg w sprawach zamówień publicznych, natomiast średni czas rozpoznania sprawy wynosił około 33 dni.

Link: <https://practiceguides.chambers.com/practice-guides/public-procurement-2025/romania>

Wielka Brytania

W Wielkiej Brytanii środki ochrony prawnej w zamówieniach publicznych realizowane są wyłącznie w drodze postępowania sądowego przed High Court, na podstawie Procurement Act 2023. Nie funkcjonuje wyspecjalizowany organ administracyjny rozpoznający odwołania w zakresie zamówień publicznych. Wniesienie skargi wiąże się z uiszczeniem ogólnych opłat sądowych zależnych od wartości roszczenia (co do zasady 5% wartości roszczenia, do maksymalnego pułapu 10 000 GBP). System oparty jest na zasadzie odpowiedzialności za wynik sprawy, co oznacza, że strona przegrywająca ponosi koszty procesu, w tym koszty zastępstwa procesowego strony wygrywającej.

W Wielkiej Brytanii liczba sporów zamówieniowych jest relatywnie niska w porównaniu z krajami posiadającymi wyspecjalizowane organy administracyjne. Rocznie jest to zwykle kilkadziesiąt spraw w High Court (szacunki praktyki rynkowej: ok. 30–60 spraw rocznie w Anglii i Walii).

Link: <https://practiceguides.chambers.com/practice-guides/public-procurement-2025/uk/trends-and-developments>

Słowacja

Skuteczne wniesienie sprzeciwu wymaga od wykonawcy uiszczenia stosownej opłaty (sk. kaucja) na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych. Opłata musi zostać zaksięgowana nie później niż drugiego dnia roboczego od dnia doręczenia sprzeciwu Urzędowi i zamawiającemu w przewidzianym przepisami prawa terminie. Dodatkowo, zgodnie z treścią § 172 ust. 1 zdanie drugie ustawy ZVO dla każdej czynności zamawiającego wobec której wnoszony jest sprzeciw, należy uiszczyć odrębną opłatę. Zasadniczo, opłata za wniesienie sprzeciwu wynosi 0,1 % szacunkowej wartości przedmiotu zamówienia, jednakże nie mniej niż 2 000 EUR i nie więcej niż: 1) 10 000 EUR – w przypadku sprzeciwu wnoszonego przeciwko ogłoszeniu o zamiarze zawarcia umowy lub umowy koncesji, przeciwko warunkom określonym w ogłoszeniu o zamówieniu oraz w zaproszeniu do składania ofert w przypadku zamówień o wartości poniżej progów, jak również przeciwko warunkom określonym w innych dokumentach niezbędnych do przygotowania oferty lub wniosku o dopuszczenie do udziału

w postępowaniu, ustalonym przez zamawiającego; 2) 50 000 EUR – w przypadku pozostałych sprzeciwów. Wniesiona opłata podlega oczywiście zwrotowi, poza wyraźnie określonymi w przepisach prawa sytuacjami, w których to może ulec przepadkowi i stać się dochodem budżetu państwa.

Link: <https://www.gov.pl/web/uzp/przewodnik-po-procedurach-udzielania-zamowien-publicznych-w-republice-slowackiej>

Szwajcaria

W Szwajcarii opłaty za wniesienie odwołania w sprawach zamówień publicznych są uzależnione od przedmiotu sporu i wartości zamówienia. Na poziomie federalnym opłaty sądowe generalnie mieszczą się w przedziale od około 200 do 50 000 CHF w postępowaniu przed Federalnym Sądem Administracyjnym oraz od około 200 do 100 000 CHF w postępowaniu przed Federalnym Sądem Najwyższym, przy czym koszty te mogą być zwrócone stronie skarżącej, jeśli skarga zostanie uwzględniona. System kantonalny jest zróżnicowany, a opłaty są ustalane indywidualnie przez poszczególne kantony.

Szkocja

W Szkocji postępowania dotyczące naruszenia obowiązków wobec wykonawcy na podstawie Public Contracts (Scotland) Regulations 2015 wnoszone są do Sheriff Court albo do Court of Session. W praktyce większość sporów z zakresu zamówień publicznych trafia do Court of Session, zwłaszcza gdy wartość roszczenia przekracza 100 000 GBP.

W zakresie opłat sądowych przyjętą praktyką jest wniesienie pozwu (Summons) do Court of Session. Opłata za wniesienie pozwu, zgodnie z Schedule 3 do The Court of Session etc. Fees Order 2018, wynosi 319 GBP (stawka obowiązująca od 1 kwietnia 2020 r.).

Link: <https://cms.law/en/int/expert-guides/cms-expert-guide-to-public-procurement/scotland>

Cypr

Opłaty w zależności od wartości umowy od:

1 euro - 1.000.000 euro - 4.000 euro

1.000.001 euro - 3.000.000 euro = 6.000 euro

3.000.001 euro - 6.000.000 euro = 8.000 euro

6.000.001 euro - 10.000.000 euro = 10 000 euro

10.000.001 euro - 50.000.000 euro = 15.000 euro

50.000.001 euro - 100.000.000 euro = 17.500 euro

100.000.001 euro - 200.000.000 euro = 19 000 euro

200.000.001 euro i wyżej 20 000 euro

Link: https://www.tra.gov.cy/aap/aap.nsf/page13_en/page13_en?OpenDocument

Chorwacja

Zgodnie z nowym i zmienionym art. 430. a ustawy PPA opłaty za odwołanie wynoszą:

– 1332,00 euro w przypadku szacowanej wartości zamówienia do 265 440,01 euro,

– 0,5% szacowanej wartości zamówienia w przypadku szacowanej wartości zamówienia od 265 440,01 do 13 272 000,00 euro,

– 66 360,00 euro za szacowaną wartość zamówienia powyżej 13 272 000,00 euro.

Link: <https://epppl.lexxion.eu/article/EPPPL/2024/3/6>

Czechy

Przepis § 255 ZZVZ stanowi, że wniesienie skargi podlega opłacie. W związku z faktem, że dowód wniesienia opłaty w odpowiedniej wysokości na rachunek bankowy Urzędu jest niezbędnym elementem skargi, niezłożenie opłaty lub nieprzedstawienie dowodu, że została ona uiszczona w pełnej, wymaganej prawem wysokości, nie później niż w ostatnim dniu terminu do wniesienia skargi, powoduje umorzenie bez rozstrzygnięcia co do istoty sprawy. Zasadniczo kwota zabezpieczenia wynosi 1 % ceny ofertowej skarżącego na cały okres trwania umowy przez pierwsze cztery lata realizacji zamówienia, w przypadku umów na czas nieokreślony, jednakże nie mniej niż 50 000 CZK i nie więcej niż 10 000 000 CZK. Czeska ustawa uwzględnia również sytuacje, w których nie ma możliwości ustalenia ceny ofertowej. W takim przypadku wymagany jest depozyt w wysokości 100 000 CZK. W przypadku wniosku o nałożenie zakazu wykonywania umowy, skarżący jest zobowiązany do wniesienia opłaty w wysokości 200 000 CZK. Jeżeli Urząd uzna skargę za bezzasadną i umorzy postępowanie, kaucja ulega przepadkowi i staje się dochodem budżetu państwa. Jeśli skarżący wycofa swoją skargę przed wydaniem decyzji merytorycznej, wówczas 35 % wartości kaucji ulega przepadkowi. Natomiast w pozostałych przypadkach

Urząd zwraca skarżącemu kaucję wraz z odsetkami, w terminie jednego miesiąca od dnia, w którym decyzja stała się prawomocna.

Link: Przewodnik po procedurach udzielania zamówień publicznych w Czechach - Urząd Zamówień Publicznych - Portal Gov.pl

Link: <https://www.e-sbirka.cz/sb/2016/134?zaloзка=text>

Dania

Skargi podlegają opłacie w wysokości 20 000 DKK. Jeśli Komisja Skargowa orzeknie na korzyść skarżącego, opłata zostanie zwrócona.

Link: <https://en.kfst.dk/public-procurement/danish-complaint-system>

Estonia

Zgodnie z art. 186 ustawy o zamówieniach publicznych, po złożeniu wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy i wniosku o naprawienie szkody do Komisji Rewizyjnej, uiszcza się opłatę skarbową zgodnie z ustawą o opłatach skarbowych (SFA). Opłata skarbową w następujących wysokościach jest uiszczana po złożeniu wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy (art. 258 SFA):

- 1280 euro, jeżeli szacunkowa wartość zamówienia publicznego jest niższa od progu międzynarodowego;
- 2560 euro, jeżeli szacunkowa wartość zamówienia publicznego jest równa lub wyższa od progu międzynarodowego.

Link: <https://www.fin.ee/en/public-procurement-state-aid-and-assets/public-procurement-policy/public-procurement-review>

Finlandia

W 2023 r. do Sądu Gospodarczego wniesiono 313 odwołań w sprawach zamówień publicznych, natomiast w 2022 r. – 411 odwołań. Jedynie kilka spraw rocznie trafia do Najwyższego Sądu Administracyjnego, gdyż uzyskanie zgody na rozpoznanie skargi kasacyjnej jest obwarowane wysokim progiem dopuszczalności.

Koszty postępowania odwoławczego przed Sądem Rynku w sprawach zamówień publicznych wynoszą przeciętnie od 8 000 do 18 000 EUR. Dodatkowo skarżący ponosi opłatę sądową, która – w zależności od wartości zamówienia – wynosi 2 440 EUR, 4 880 EUR albo 7 300 EUR. Jeżeli wartość zamówienia publicznego w postępowaniu przed Sądem Gospodarczym wynosi co najmniej 1 mln euro, opłata wynosi 4880 euro. Jeżeli wartość zamówienia wynosi co najmniej 10 mln euro, opłata wynosi 7300 euro.

W przypadku umorzenia sprawy bez rozstrzygnięcia co do istoty pobierana jest opłata w wysokości 500 EUR.

Link: <https://tuomioistuimet.fi/en/index/asiointijajulkisuus/maksut/oikeudenkayntimaksuterityistuomioistuimissa.html>

Link: <https://www.hannessnellman.com/news-and-views/blog/8061-2/>

Grecja

Do wniesienia wstępnego odwołania, który ma być dopuszczalny, wymagana jest opłata administracyjna uiszczona przez wnioskodawcę państwu w wysokości równej 0,50 % budżetowanej wartości umowy (bez VAT).

Opłata nie może być mniejsza niż 600 EUR lub więcej niż 15 000 EUR. Jeżeli dokumentacja zamówienia nie zawiera jego budżetowanej wartości, opłata w wysokości 600 EUR jest uiszczona za wstępny wniosek odwoławczy, który ma być dopuszczalny.

W przypadku gdy dokumenty zamówień przewidują możliwość złożenia oferty na część lub część umowy, wysokość opłaty oblicza się na podstawie wartości części lub części umowy, w odniesieniu do której wniesiono odwołanie wstępne.

Link: <https://www.gov.gr/en/sdg/public-contracts/reporting-irregularities/preliminary-protection/lodging-preliminary-appeal-intervention>

Łotwa

Aby złożyć odwołanie do Biura Monitorowania Zamówień Publicznych, wymagany jest depozyt

Obliczanie depozytu:

Wysokość wadium wynosi 0,5% szacunkowej wartości umowy, przy czym maksymalne kwoty wadium wynoszą:

- 15 000 euro na kontrakt na roboty publiczne.
- 840 euro na zamówienia publiczne na dostawy i usługi.

Jeżeli szacunkowa wartość zamówienia nie została wskazana w dokumentacji zamówienia lub nie można jej ustalić:

- 3400 euro na kontrakty na roboty publiczne.

- 840 euro na zamówienia publiczne na dostawy i usługi.

Wyjątki:

W przypadku odwołań dotyczących legalności zakończenia postępowania o udzielenie zamówienia lub wymagań zawartych w dokumentacji zamówienia, wadium nie jest wymagane.

Link: <https://www.cobalt.legal/news-cases/faq-latvian-public-procurement/#q3>

Szwecja

W Szwecji procedury odwoławcze w zamówieniach publicznych są stosunkowo częste w porównaniu z innymi państwami członkowskimi. W 2024 r. do sądów administracyjnych wpłynęło 3 839 wniosków o nadzwyczajne zbadanie (överprövning) postępowań zakupowych, co oznacza znaczne obciążenie systemu sądowego odwołaniami i pokazuje, że odwołania stanowią istotny element krajowego rynku zamówień publicznych. W 2024 r. średnio około 5 % ogłoszonych zamówień było poddawanych nadzwyczajnemu zbadaniu przez sądy, przy czym odsetek ten może się różnić w zależności od rodzaju zamówień i ich wartości.

W praktyce szwedzkie organy zamawiające i wykonawcy są przyzwyczajeni do tego, że wiele zamówień podlega nadzwyczajnemu zbadaniu, a wniesienie odwołania samo w sobie nie wyklucza dostawcy z udziału w przyszłych zamówieniach ani nie musi negatywnie wpływać na jego pozycję na rynku.

Co do kosztów, według publicznych informacji możliwe są opłaty sądowe związane z postępowaniem nadzwyczajnym, jednak wniesienie samego wniosku o nadzwyczajne zbadanie zamówienia do sądu administracyjnego w Szwecji nie jest obciążone opłatą państwową, a każda strona ponosi zwykle własne koszty sądowe związane z postępowaniem.

Link: <https://www.legal500.com/guides/chapter/sweden-public-procurement/>

Link: <https://www.upphandlingsmyndigheten.se/en/conducting-business-with-public-sector-stakeholders/general-rules-on-review-procedures/>

Malta

W przypadku wniesienia odwołania postępowanie o udzielenie zamówienia zostaje automatycznie zawieszane do czasu jego rozpatrzenia przez Public Contracts Review Board (PCRB) – organ właściwy do rozpoznawania odwołań w sprawach zamówień publicznych.

Wniesienie odwołania do PCRB wymaga złożenia depozytu w wysokości 0,50% szacunkowej wartości całej oferty. Depozyt nie może być niższy niż 400 EUR ani wyższy niż 50 000 EUR.

W decyzji PCRB wskazuje, czy wpłacony depozyt podlega zwrotowi, w całości lub w części.

Link: <https://procurement.mita.gov.mt/resources/appeals/>

Link: <https://legislation.mt/eli/sl/601.3/eng/pdf>

Belgia

W Belgii nie istnieje odrębny, wyspecjalizowany organ administracyjny (odpowiednik KIO), przed którym wnosi się odwołania w sprawach zamówień publicznych. Zaskarżenie decyzji zamawiającego ma charakter sądowy i odbywa się przed odpowiednimi sądami:

- Jeżeli zamawiającym jest organ administracyjny, odwołanie należy wnieść do Conseil d'État (Rada Stanu), która rozpatruje skargi administracyjne, w tym dotyczące naruszeń prawa zamówień publicznych.
- Jeżeli zamawiającym jest podmiot prywatny (niebędący administracją), odwołanie rozpatruje sąd cywilny.

W przypadku odwołań przed sądami cywilnymi możliwe jest odwołanie od wyroku, jednakże takie odwołanie nie ma efektu wstrzymującego wykonywanie decyzji o udzieleniu zamówienia, co ogranicza jego praktyczne znaczenie w kontekście postępowań przetargowych.

W belgijskim systemie nie ma opublikowanych, ogólnodostępnych regularnych statystyk na temat liczby odwołań dotyczących zamówień publicznych ani ich udziału w całkowitej liczbie postępowań. Dostępne źródła wskazują jedynie, że skargi i odwołania są wniesione przede wszystkim w praktyce gdy istnieją poważne podstawy prawne – naruszenie zasad prawa zamówień publicznych lub zasad ogólnych procedury – oraz że częściej dotyczą one bardziej skomplikowanych postępowań, np. zamówień na roboty budowlane.

Co do kosztów postępowania, dane z praktyki prawnej wskazują, że opłaty sądowe przed Radą Stanu mogą wynosić rzędu ok. 200–700 EUR, z szerszym zakresem kosztów związanych z postępowaniem (np. wynagrodzenia pełnomocników), natomiast przed sądem cywilnym opłaty są podobne lub nieco wyższe w zależności od rodzaju sprawy.

II. REGULACJE W PRAWIE KRAJOWYM POSZCZEGÓLNYCH PAŃSTW CZŁONKOWSKICH UE OKREŚLAJĄCE OKOLICZNOŚCI SŁUŻĄCE USTALENIU KIEDY OFERTA ZAWIERA RAŻĄCO NISKĄ CENĘ

Niemcy

Jeśli cena lub koszt przetargu wydaje się nienaturalnie niska w stosunku do usługi, którą ma świadczyć, organ zamawiający zobowiązuje oferenta do wyjaśnienia. Organ zamawiający musi zbadać skład oferty i uwzględnić przedstawione dokumenty. Audyt może dotyczyć w szczególności: (i) efektywność ekonomiczna procesu wytwarzania zaopatrzenia lub świadczenia usługi, (ii) wybrane rozwiązania techniczne lub wyjątkowo korzystne warunki dostępne dla firmy podczas dostarczania towarów lub świadczenia usług, (iii) szczegóły oferowanej usługi lub dostawy, (iv) przestrzeganie obowiązków wynikających z artykułu 128 ust. 1 Ustawy przeciwko ograniczeniom konkurencji, w szczególności przepisów prawa środowiskowego, społecznego i pracy obowiązujących wobec spółki, lub (v) możliwe przyznanie pomocy państwowej dla firmy (§ 60 Vergabeverordnung (VgV)).

Francja

Art. R2152-3 do R2152-5 Code de la commande publique Artykuł L2152-5 francuskiego Kodeksu Zamówień Publicznych definiuje rażąco niską ofertę jako ofertę, „której cena jest ewidentnie zaniżona i może zagrozić prawidłowemu wykonaniu umowy”. Zamawiający nie może jednak odrzucić ofert, których cena wydaje się rażąco niska, bez uprzedniego pisemnego zażądania wyjaśnień dotyczących składu oferty i weryfikacji tego składu w świetle przedstawionych uzasadnień. Odrzucenie oferty z powodu jej rażąco niskiej ceny musi być w każdym przypadku uzasadnione (<https://www.marche-public.fr/Marches-publics/Definitions/Entrees/Offre-anormalement-basse.htm>).

Hiszpania

W myśl Art. 149 Ley de Contratos del Sector Público (LCSP) w przypadku, gdy zamawiający podejrzewa, że oferta jest nieopłacalna ze względu na sformułowanie jej w sposób powodujący, że jest rażąco niska, może ją wykluczyć z postępowania przetargowego wyłącznie po przeprowadzeniu postępowania określonego w niniejszym artykule. Komisja przetargowa, a w przypadku jej braku – instytucja zamawiająca, musi wskazać oferty, które uznaje się za nietypowe, a w tym celu specyfikacje muszą zawierać obiektywne parametry, które pozwolą na identyfikację przypadków, w których ofertę uznaje się za nietypową (<https://contratos.gobierno.es/normativa/ley-contratos-sector-publico/149>).

Włochy

Kwestię rażąco niskich ofert reguluje art. 110 Codice dei contratti pubblici, dekretu ustawodawczego nr 36 z 2023 r., zgodnie z którym zamawiający powinien ocenić adekwatność, powagę, trwałość i wykonalność najlepszej oferty, która na podstawie konkretnych elementów, w tym kosztów zadeklarowanych na podstawie artykułu 108, ustępu 9, wydaje się nienaturalnie niska. Powiadomienie lub zawiadomienie powinno wskazywać konkretne elementy na potrzeby oceny. W przypadku oferty wydającej się o nienaturalnie niskiej cenie, organy kontraktowe muszą zażądać pisemnego wyjaśnienia od podmiotu odnośnie do proponowanej ceny lub kosztów, wyznaczając na ten cel okres nie dłuższy niż piętnaście dni. 3. Wyjaśnienia wymienione w paragrafie 2 mogą dotyczyć następujących elementów: (a) ekonomii procesu produkcji produktów, świadczonych usług lub metody budowy; (b) wybrane rozwiązania techniczne lub wyjątkowo korzystne warunki dostępne w zakresie dostawy produktów, świadczenia usług lub realizacji prac; c) oryginalność prac, dostaw lub usług proponowanych przez oferenta (<https://www.normattiva.it/uri-res/N2Ls?urn:nir:stato:decreto.legislativo:2023-03-31;36!vig=2024-09-20>; Articolo 110. Offerte anormalmente basse. (DLGS_36/2023)).

Belgia

Zgodnie z art. 36 Arrêté royal passation des marchés publics (Królewski dekret wykonawczy ds. zamówień publicznych), gdy ceny lub koszty wydają się być nienaturalnie niskie lub wysokie podczas weryfikacji cen lub kosztów zgodnie z artykułem 35, organ wykonawczy przeprowadza analizę tych cen. Podczas analizy cen lub kosztów, organ zamawiający zaprasza oferenta do przedstawienia niezbędnych pisemnych uzasadnień dotyczących kompozycji ceny lub kosztu uznanego za nienormalny w ciągu dwunastu dni, chyba że zaproszenie określa dłuższy okres. Gdy procedura negocjowana jest stosowana bez wcześniejszej publikacji, organ kontraktowy może przewidzieć krótszy okres w dokumentach umowy, z zastrzeżeniem wyraźnego uzasadnionego postanowienia. Ciężar dowodu przesłania uzasadnień spoczywa na oferencie. Uzasadnienia dotyczą w szczególności: (1) ekonomii procesu budowlanego, procesu wytwarzania produktów lub świadczenia usług; (2) wybranych rozwiązań technicznych lub wyjątkowo korzystnych warunków dostępnych do realizacji prac, świadczenia produktów lub usług; (3) oryginalność prac, dostaw lub usług proponowanych przez oferenta; (4) czy oferent otrzymuje pomoc publiczną przyznaną przez prawo (<https://wallex.wallonie.be/eli/arrete/2017/04/18/2017020322/2020/01/01 - 7d007d7a-901f-4c53-a7a5-003dab9239d0>).

Niderlandy

Mocą Art. 2.116 Aanbestedingswet 2012 (holenderska ustawa o zamówieniach publicznych), jeśli zostanie złożona oferta na kontrakt publiczny, dostawy lub usługi do wykonania i wydają się być wyjątkowo niskie, organ wykonawczy prosi, aby wyjaśnić proponowaną cenę lub koszt (<https://wetten.overheid.nl/BWBR0032203/2026-04-30 - Deel2>).

Luksemburg

Na mocy art. 38 Loi du 8 avril 2018 sur les marchés publics instytucje zamawiające wymagają od wykonawców wyjaśnienia ceny lub kosztów zaproponowanych w ofercie, jeżeli wydaje się ona nienormalnie niska w stosunku do robót budowlanych, dostaw lub usług. Wyjaśnienia, o których mowa, mogą dotyczyć w szczególności: a) ekonomiczności procesu wytwarzania produktów, świadczenia usług lub procesu budowlanego; b) przyjętych rozwiązań technicznych lub wyjątkowo korzystnych warunków, z jakich korzysta oferent w celu dostarczenia produktów lub świadczenia usług lub wykonania robót budowlanych; c) oryginalności robót budowlanych, dostaw lub usług proponowanych przez oferenta; d) przestrzegania obowiązujących zobowiązań w zakresie prawa środowiskowego, socjalnego i prawa pracy, o których mowa w art. 42; e) przestrzegania obowiązków dotyczących podwykonawców, określonych w rozporządzeniu Wielkiego Księcia; f) ewentualne uzyskanie przez oferenta pomocy państwa. Ponadto zastosowanie mają przepisy dotyczące uzasadnienia cen, określone w ww. rozporządzeniu (<https://legilux.public.lu/eli/etat/leg/loi/2018/04/08/a243/jo>).

Irlandia

Zgodnie z przepisem art. 69 European Union (Award of Public Authority Contracts) Regulations 2016 w przypadku podejrzenia, że oferta jest rażąco niska, instytucja zamawiająca musi przeprowadzić dochodzenie i zbadać autentyczność oferty, (<https://www.irishstatutebook.ie/eli/2016/si/284>).

Dania

Na podstawie art. 169 Udbudsloven (duńska ustawa o zamówieniach publicznych) jeżeli oferta wydaje się rażąco niska, zamawiający wzywa oferenta do przedstawienia w odpowiednim terminie zestawienia cen i kosztów zawartych w ofercie (<https://www.retsinformation.dk/eli/lta/2015/1564>).

Austria

Na mocy § 137 Bundesvergabegesetz 2018 (BVergG) (austriacka federalna ustawa o zamówieniach publicznych) właściwość cen należy oceniać w odniesieniu do usługi oferowanej lub oferowanej jako alternatywa, biorąc pod uwagę wszelkie okoliczności, w jakich będzie ona świadczona. Ocena ta musi opierać się na porównywalnym doświadczeniu, wszelkiej innej dostępnej dokumentacji oraz odpowiednich warunkach rynkowych. Zamawiający jest zobowiązany zażądać wyjaśnień dotyczących elementów oferty i dokonać ich bardziej szczegółowej analizy jeżeli oferty, mają nietypowo niską cenę całkowitą w stosunku do świadczonej usługi lub dostawy (<https://ris.bka.gv.at/NormDokument.wxe?Abfrage=Bundesnormen&Gesetzesnummer=20010295&Artikel=&Paragraf=137&Anlage=&Uebergangsrecht=>).

Portugalia

W myśl Art. 71 Código dos Contratos Públicos (CCP) instytucje zamawiające mogą określić w specyfikacji istotnych warunków zamówienia lub zaproszeniu sytuacje, w których cenę lub koszt oferty uważa się za rażąco niskie, biorąc pod uwagę procentowe odchylenie od średniej ceny ofert, które mają zostać dopuszczone, lub inne kryteria uznane za właściwe. Instytucja zamawiająca musi uzasadnić potrzebę ustalenia rażąco niskiej ceny lub kosztu, a także kryteria, które kierowały tym ustaleniem, w szczególności średnie ceny uzyskane we wstępnych konsultacjach rynkowych, jeśli takie miały miejsce.

Finlandia

Zgodnie z § 96 Laki julkisista hankinnoista ja käyttöoikeussopimuksista (fińska ustawa o zamówieniach) zamawiający żąda od oferenta wyjaśnienia cen lub kosztów oferty, jeżeli oferta wydaje się wyjątkowo niska. Żądanie i wyjaśnienie mogą dotyczyć w szczególności metody produkcji, rozwiązań ekonomicznych i technicznych świadczenia usługi lub metody budowy, wyjątkowo korzystnych warunków zamówienia, unikatowego charakteru robót budowlanych, dostaw lub usług, przestrzegania obowiązków, o których mowa w art. 81 ust. 1 pkt 5, podwykonawstwa oraz pomocy publicznej otrzymanej przez oferenta. Zamawiający może odrzucić ofertę, której cena lub koszty są wyjątkowo niskie w stosunku do jakości i zakresu zamówienia, jeżeli wyjaśnienia przedstawione przez oferenta i inne przedstawione dowody nie wyjaśniają w sposób zadowalający niskiego poziomu oferowanych cen lub kosztów. Zamawiający może odrzucić ofertę, której cena lub koszty są wyjątkowo niskie z powodu niezgodnego z prawem udzielenia pomocy publicznej przez oferenta, wyłącznie, jeżeli oferent nie będzie w stanie udowodnić w odpowiednim terminie wyznaczonym przez Zamawiającego, że pomoc publiczna została udzielona zgodnie z prawem (https://www.finlex.fi/fi/lainsaadanto/2016/1397#part_2_chp_10_sec_95).

Szwecja

Zgodnie z art. 16 § 7 Lag (2016:1145) om offentlig upphandling (LOU), Jeżeli oferta wydaje się rażąco niska, zamawiający wzywa dostawcę do wyjaśnienia przyczyn niskiej ceny lub kosztu. Takie żądanie wyjaśnień może dotyczyć: czy dostawca może zastosować szczególnie opłacalne metody wykonania zamówienia, czy dostawca może zastosować rozwiązania techniczne lub rażąco korzystne warunki wykonania zamówienia, specyfiki towarów, usług lub robót budowlanych proponowanych przez dostawcę, sposobu, w jaki dostawca zamierza wykonać zamówienie, z uwzględnieniem obowiązujących obowiązków wynikających z prawa ochrony środowiska, prawa socjalnego lub prawa pracy, czy dostawca może otrzymać pomoc publiczną, lub obowiązków, o których mowa w rozdziale 17, sekcji 6 lub 7. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli dostawca nie wyjaśnił w sposób zadowalający przyczyny niskiej ceny lub kosztu. Zamawiający odrzuca również

ofertę dostawcy, jeżeli stwierdzi, że rażąco niska cena wynika z faktu, że oferta nie spełnia obowiązujących obowiązków wynikających z prawa ochrony środowiska, prawa socjalnego lub prawa pracy (<https://lagrum.se/sfs/2016:1145/K16P7>).

Słowacja

W myśl § 53 Zákon o verejnom obstarávaní (reguluje tzw. "mimoriadne nízka ponuka") Jeżeli dla konkretnej umowy oferta wydaje się nienaturalnie niska w odniesieniu do towarów, prac lub usług, komisja poprosi oferenta na piśmie o wyjaśnienia dotyczące tej części przetargu, która jest istotna dla jej ceny. W szczególności wyjaśnienie może dotyczyć: (a) ekonomii procesów budowlanych, ekonomii procesów produkcyjnych lub ekonomii świadczonych usług, (b) rozwiązanie techniczne lub szczególnie korzystne warunki dostępne dla przetargodawcy w zakresie dostawy towarów, realizacji prac budowlanych, świadczenia usług, (c) specyfikę towarów, szczegółowość prac budowlanych lub specyfikę usługi proponowanej przez oferenta, (d) przestrzeganie obowiązków w dziedzinie prawa pracy, w szczególności w zakresie przestrzegania praw do płacy minimalnej, ochrony środowiska lub prawa społecznego na mocy specjalnych regulacji, (e) przestrzeganie zobowiązań wobec podwykonawców, (f) możliwości wnioskodawcy o uzyskanie pomocy państwowej. Komisja uwzględni wyjaśnienie oferty przez oferenta zgodnie z wymogiem wymienionym w punkcie 1 lub uzasadnienie oferenta dla nienormalnie niskiej oferty na podstawie przedstawionych dowodów (<https://www.zakonypreludi.sk/zz/2015-343>).

Łotwa

Na mocy art. 53 Publisko iepirkumu likums (łotewska ustawa o zamówieniach publicznych) jeżeli oferta złożona na konkretne zamówienie publiczne na roboty budowlane, dostawy lub usługi okaże się rażąco niska, zamawiający żąda od oferenta wyjaśnień dotyczących oferowanej ceny lub kosztów, a także informacji dotyczących średnich stawek godzinowych pracowników oferenta i podwykonawców wskazanych w ofercie w grupach zawodowych. Wyjaśnienie może dotyczyć w szczególności: (1) koszty procesu produkcyjnego, metody wykonania robót budowlanych lub świadczonych usług; (2) wybrane rozwiązania techniczne i szczególnie korzystne warunki wykonania robót budowlanych, dostawy towarów lub świadczenia usług, jakimi dysponuje oferent; (3) cechy i oryginalność proponowanych robót budowlanych, towarów lub usług; (4) wypełnianie obowiązków wynikających z prawa ochrony środowiska, prawa socjalnego, prawa pracy i przepisów o ochronie pracy oraz układów zbiorowych pracy; (5) zobowiązania wobec podwykonawców; (6) wsparcie komercyjne otrzymane przez wnioskodawcę. Zamawiający, po zasięgnięciu opinii oferenta, dokonuje oceny wyjaśnień udzielonych przez oferenta (<https://m.likumi.lv/ta/id/287760-publisko-iepirkumu-likums>).

Estonia

Zgodnie § 115 Rihanhangete seadus (RHS) jeżeli zamawiający stwierdzi, że wartość oferty jest, biorąc pod uwagę przedmiot zamówienia publicznego, rażąco niska, zamawiający lub podmiot musi zażądać od oferenta, w formie możliwej do sporządzenia na piśmie, złożenia stosownych wyjaśnień, które muszą być złożone w tej samej formie. Oferent musi złożyć pisemne wyjaśnienie zamawiającemu lub podmiotowi w ciągu pięciu dni roboczych od otrzymania stosownego wezwania (<https://www.riigiteataja.ee/en/eli/525082022001/consolide>).

Cypr

W myśl art. 69 Νόμος 73(I)/2016 (cypryjska ustawa o zamówieniach publicznych) jeżeli oferty wydają się rażąco niskie w stosunku do robót, dostaw lub usług, zamawiający żąda od wykonawców wyjaśnienia ceny lub kosztów zaproponowanych w ofercie. Wyjaśnienia, o których mowa w ust. (1), mogą dotyczyć w szczególności: (a) Charakterystyka ekonomiczna metody produkcji, procesu produkcyjnego lub świadczonych usług; b) wybrane rozwiązania techniczne lub wyjątkowo korzystne warunki, jakimi dysponuje oferent w zakresie dostarczenia produktów lub usług albo wykonania robót; (c) oryginalność prac, dostaw lub usług proponowanych przez oferenta; d) wypełnianie obowiązków określonych w art. 4 ust. (3); (e) wypełnianie obowiązków wynikających z artykułu 71; f) możliwość udzielenia oferentowi pomocy publicznej.

Chorwacja

Zgodnie z art. 289 Zakon o javnoj nabavi (ZJN 2016) zamawiający musi wymagać od podmiotu gospodarczego wyjaśnienia, w rozsądnym terminie nie krótszym niż pięć dni, cenę lub koszt wskazany w przetargu, jeśli przetarg okaże się wyjątkowo niski w odniesieniu do prac, dostaw lub usług. Wyjaśnienia podmiotu gospodarczego, o którym mowa, mogą dotyczyć w szczególności: (a) efektywność kosztowa procesu produkcji, świadczenia usług lub metody budowy; (b) wybrane rozwiązania techniczne lub wyjątkowo korzystne warunki dostępne dla oferenta w zakresie dostawy produktów, świadczenia usług lub realizacji prac, (c) oryginalność dzieł, towarów lub usług oferowanych przez oferenta; (d) przestrzeganie obowiązujących obowiązków w dziedzinie prawa środowiskowego, społecznego i pracy, w tym układów zbiorowych, a w szczególności obowiązku wypłacania uzgodnionego wynagrodzenia lub postanowień międzynarodowego prawa środowiskowego, społecznego i pracy wymienionych w Aneksie XI tej ustawy; (e) przestrzeganie obowiązków określonych w Sekcji G, Rozdziale 2, Tytule III tej części ustawy; (f) możliwość otrzymania przez oferenta pomocy państwowej (https://narodne-novine.nn.hr/clanci/sluzbeni/2016_12_120_2607.html). W celu zapewnienia przejrzystości

III. WYDAWANIE OBJAŚNIEŃ DOTYCZĄCYCH STOSOWANIA LUB WYPEŁNIANIA FORMULARZA ESPD (JEDNOLITY EUROPEJSKI DOKUMENT ZAMÓWIENIA)

Oficjalne instrukcje objaśniające stosowanie i wypełnianie formularza JEDZ (ESPD) istnieją w takich państwach jak:

- Niemcy (<https://www.evergabe-online.info/e-Vergabe/SharedDocs/Downloads/Uebergeordnet/Dokumentationen%20-%20Nicht%20dynamisch/Einheitliche%20Europ%C3%A4ische%20Eigenerkl%C3%A4rung%20%28EEE%29.html?nn=8474126>);
- Irlandia (<https://assets.gov.ie/static/documents/european-single-procurement-document.pdf>);
- Bułgaria(<https://www.mi.government.bg/en/business-handbook-for-sme/european-single-procurement-document-espdl/>);
- Włochy(<https://www.mit.gov.it/documentazione/linee-guida-per-la-compilazione-del-modello-di-formulario-di-documento-di-gara-unico>).

4. Podmioty, na które oddziałuje projekt

Grupa	Wielkość	Źródło danych	Oddziaływanie
Zamawiający: jednostki sektora finansów publicznych, państwowe jednostki organizacyjne nieposiadające osobowości prawnej, podmioty prawa publicznego, związki tych jednostek lub podmiotów oraz przedsiębiorstwa działające w sektorach gospodarki wodnej, energetyki, transportu i usług pocztowych	32 649 – na podstawie liczby sprawozdań przekazanych Prezesowi UZP przez zamawiających w 2025 r.	Sprawozdanie Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych z funkcjonowania systemu zamówień publicznych w 2025 r.	Zmiany związane z postępowaniem odwoławczym przed Krajową Izbą Odwoławczą oraz kontrolą uprzednią prowadzoną przez Prezesa UZP, a także wzywaniem do wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny lub kosztu powinny wpłynąć pozytywnie na tę grupę ze względu na: możliwość wcześniejszego zawierania umów w sprawach zamówień publicznych, sprawniejsze prowadzenie postępowań, sprawniejsze wyznaczenie terminów rozpraw w postępowaniach odwoławczych, ograniczenie obowiązku przekazywania dokumentacji postępowań do kontroli uprzednich Prezesa UZP dzięki czemu możliwe będzie wcześniejsze zawieranie umów.
Organy kontroli, o których mowa w art. 596 ust. 2 pkt 2-4 ustawy Pzp	-	-	Zmiany wpływające na większą spójność w stosowaniu prawa przez organy kontroli oraz dające możliwość zwrócenia się przez organ kontroli do Prezesa UZP o wydanie objaśnień prawnych.
Wykonawcy/ przedsiębiorcy: osoby prawne lub jednostki nieposiadające osobowości prawnej, osoby fizyczne	ok. 200 tys. potencjalnych wykonawców zamówień publicznych, w tym małe (ok. 57 tys.) i średnie (ok. 15 tys.) przedsiębiorstwa.	REGON, GUS	Zmiany związane z postępowaniem odwoławczym przed Krajową Izbą Odwoławczą oraz w odniesieniu do wzywania przez zamawiających do wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny lub kosztu powinny oddziaływać na tę grupę pozytywnie zwłaszcza poprzez: możliwość wcześniejszego zawierania umów w sprawach zamówień publicznych, zmniejszenie

			liczby odwołań związanych ze sposobem wyjaśniania rażąco niskiej ceny, szybsze rozpatrywanie odwołań, usprawnienie komunikacji z KIO, wcześniejsze uzyskiwanie od zamawiających informacji umożliwiających lepszą obronę swoich praw w postępowaniu odwoławczym, większą pewność prawa przy wnoszeniu odwołań w związku z instrumentami mającymi na celu rozwiązywanie rozbieżności w orzecznictwie.
Prezes Urzędu Zamówień Publicznych	1	Akt normatywny	Zmiany związane z obsługą postępowań odwoławczych przed Krajową Izbą Odwoławczą oraz związane z prowadzeniem kontroli uprzedniej przez Prezesa UZP, pozwalające na ograniczenie obciążeń związanych z obsługą biurową postępowań odwoławczych, ograniczenie konieczności poszerzania przestrzeni lokalowych w związku z rozprawami w KIO, szybsze przeprowadzanie kontroli uprzednich w związku ze zmniejszeniem ich liczby.
Prezes i członkowie Krajowej Izby Odwoławczej	62	https://www.gov.pl/web/uzp/informacja-roczna-z-dzialalnosci-krajowej-izby-odwolawczej-za-2025-r	Zmiany wpływające na liczbę oraz sprawność prowadzonych postępowań odwoławczych poprzez ujednolicenie orzecznictwa, sprawniejsze wyznaczanie terminów rozpraw, możliwość wykonywania niektórych czynności przypisanych Prezesowi KIO przez upoważnionych członków KIO.
Sąd Okręgowy w Warszawie – sąd zamówień publicznych	1	Akt normatywny	Zmiany doprecyzowujące mające na celu wyeliminowanie wątpliwości interpretacyjnych związanych ze sposobem rozpatrywania skarg przez sąd. Podwyższenie wpływów z tytułu opłat sądowych.

5. Informacje na temat zakresu, czasu trwania i podsumowanie wyników konsultacji

Stosownie do § 52 ust. 1 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów (M.P. z 2026 r. poz. 404) projekt ustawy został udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Rządowego Centrum Legislacji, w serwisie „Rządowy Proces Legislacyjny”. Projekt został skierowany do konsultacji publicznych i opiniowania w dniu 2 czerwca 2026 r. z terminem zgłaszania uwag do dnia 24 czerwca 2026 r.

W ramach konsultacji publicznych projekt ustawy został skierowany do następujących podmiotów:

1. Centralny Port Komunikacyjny Sp. z o.o.;
2. Krajowa Izba Gospodarcza;
3. Ogólnopolska Izba Gospodarcza Drogownictwa;
4. Ogólnopolskie Stowarzyszenie Konsultantów Zamówień Publicznych;
5. Operator Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM S.A.;
6. PGE Polska Grupa Energetyczna S.A.;
7. PGNiG S.A.;
8. PKP Polskie Linie Kolejowe S.A.;
9. Poczta Polska S.A.;
10. Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości;
11. Polski Fundusz Rozwoju;
12. Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji;
13. Polskie Koleje Państwowe S.A.;
14. Polskie Sieci Elektroenergetyczne S.A.;
15. Polski Związek Pracodawców Budownictwa;
16. Stowarzyszenie Kosztorysantów Budowlanych;
17. Stowarzyszenie Prawa Zamówień Publicznych;
18. Unia Metropolii Polskich;
19. Związek Miast Polskich;
20. Związek Powiatów Polskich;
21. Związek Województw Rzeczypospolitej Polskiej.

W ramach opiniowania projekt ustawy został przekazany:

1. Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów;
2. Prezesowi Urzędu Ochrony Danych Osobowych;
3. Prokuraturii Generalnej Rzeczypospolitej;
4. Rzecznikowi Małych i Średnich Przedsiębiorców;
5. Szefowi Kancelarii Prezydenta RP;
6. Centrum Obsługi Administracji Rządowej;
7. Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad;
8. Narodowemu Bankowi Polskiemu;
10. Krajowej Izbie Odwoławczej;

W ramach opiniowania projekt został także, w dniu 2 czerwca 2026 r., skierowany do opinii Rady Dialogu Społecznego oraz Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego.

Projekt ustawy został również przekazany do zaopiniowania przez Radę Zamówień Publicznych, działającą przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych jako organ opiniodawczo-doradczy.

W związku z uwagami do projektu ustawy, zgłoszonymi w ramach uzgodnień, opiniowania i konsultacji publicznych, w dniu 23 lipca 2026 r. odbyła się konferencja uzgodnieniowa, na którą zaproszone zostały również podmioty, którym projekt został przekazany w ramach konsultacji publicznych i opiniowania. W konferencji uzgodnieniowej udział wzięło ponad 100 przedstawicieli zainteresowanych podmiotów, które zgłosiły uwagi do projektu ustawy (w tym podmiotów, które wzięły udział w konsultacjach publicznych i w opiniowaniu).

W Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Rządowego Centrum Legislacji, w serwisie „Rządowy Proces Legislacyjny”, zamieszczone zostały pisma z uwagami zgłoszonymi w ramach uzgodnień, opiniowania i konsultacji publicznych, a także tabele zawierające uwagi przedstawione w uzgodnieniach, opiniowaniu i konsultacjach publicznych, wraz ze stanowiskiem projektodawcy do poszczególnych uwag, które stanowiły materiał do dyskusji podczas ww. konferencji uzgodnieniowej.

Szczegółowe informacje nt. przebiegu oraz wyników konsultacji publicznych i opiniowania zostaną zawarte w raporcie z konsultacji, przy czym w konsultacjach publicznych stanowisko przedstawiły 23 podmioty, zaś w opiniowaniu 10 podmiotów.

W wyniku uwag zgłoszonych w ramach uzgodnień, opiniowania i konsultacji publicznych, a także dyskusji podczas ww. konferencji uzgodnieniowej, przygotowany został nowy tekst projektu ustawy (wersja z 10.08.2026 r.).

6. Wpływ na sektor finansów publicznych

(ceny stałe z r.)	Skutki w okresie 10 lat od wejścia w życie zmian [mln zł]											
	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Łącznie (0-10)

[illegible]

zastosowania do zamówień udzielanych w trybach niekonkurencyjnych, tj. w trybie negocjacji bez ogłoszenia lub zamówienia z wolnej ręki, a także w odniesieniu do odwołania wnoszonego w przypadku dynamicznego systemu zakupów lub systemu kwalifikowania wykonawców.

Projektowane zmiany ustawowe przewidują nowe maksymalne wysokości wpisu od odwołania. Zgodnie z założeniami projektowanej ustawy nie będą one skutkować zmianą ogólnego poziomu wydatków jednostek sektora finansów publicznych. Wpis od odwołania jest kosztem postępowania odwoławczego ponoszonym przez stronę postępowania – wykonawcę lub uczestnika konkursu, jeżeli odwołanie nie zostało uwzględnione przez KIO. Nie jest więc w takim przypadku z zasady wydatkiem jednostki sektora finansów publicznych (zamawiającego). W przypadku uwzględnienia odwołania powstaje koszt po stronie zamawiającego, ale zgodnie z założeniami ew. wzrost wydatków jednostkowych związanych z takimi kosztami zostanie zrównoważony mniejszą liczbą odwołań.

Podwyższenie wysokości wpisu zwiększy jednostkowy koszt wniesienia odwołania. Zakłada się jednak, że nie wpłynie to na ogólne zwiększenie kosztów postępowań przed KIO i tym samym zwiększenie dochodów budżetu państwa.

Modelowo podwyższenie wysokości wpisu mogłoby skutkować:

- wzrostem dochodów budżetu państwa, jeżeli liczba wnoszonych odwołań nie ulegnie istotnej zmianie;
- efektem neutralnym lub spadkiem dochodów, jeżeli ograniczenie liczby odwołań byłoby na tyle znaczące, że spadek wpływów z wpisów od odwołań, w związku z mniejszą liczbą odwołań, zrekompensuje podwyższone stawki.

Zgodnie z założeniami projektowanej ustawy podwyższenie wysokości wpisów zmniejszy liczbę wnoszonych odwołań. Tym samym przy podwyższonych stawkach wpisu wpływy do budżetu państwa nie będą automatycznie rosnąć. Wstępne szacunki (na podstawie dostępnej liczby kontraktów oraz liczby rozpatrzonych odwołań wg rodzaju zamówienia i relacji do progów unijnych w roku 2025) wskazują, że przy zwiększonych stawkach wpisów spadek wpływów z wpisów od odwołań, w związku z zakładanym ograniczeniem liczby odwołań, rzędu ok. 52,68% może zbliżyć wpływy do poziomu bazowego, a przy dalszym spadku powodować, że wpływy do budżetu państwa mogą zacząć maleć względem stanu obecnego. Z uwagi na brak pełnych danych (w szczególności dotyczących odwołań w postępowaniach o najwyższych wartościach) oraz z uwagi na zależność efektu od reakcji rynku, skutki finansowe w odniesieniu do projektowanej ustawy można określić jedynie szacunkowo.

Opisane skutki finansowe oparte zostały na założeniu, że minister właściwy do spraw gospodarki określi nowe stawki wpisów kierując się, w ramach wytycznych zmienionego art. 576 ustawy Pzp, maksymalną możliwą stawką wpisu. Jednocześnie przy wyliczeniach oparto się na danych dotyczących dochodów budżetu państwa z tytułu wpływów z obecnie uiszczanych wpisów oraz danych o liczbie udzielonych zamówień w latach 2023-2025 z wyszczególnieniem zamówień na dostawy i usługi oraz roboty budowlane oraz z uwzględnieniem wartości zamówienia (poniżej lub powyżej progów unijnych, oraz ze względu na wyrażoną w złotych równowartość 15 mln i 50 mln euro).

Obecne wpływy do budżetu państwa z tytułu wnoszonych wpisów kształtują się poziomie 43.392.138,80 zł rocznie (dane z wykonania budżetu państwa w części 49 UZP za 2025 r.). Przy założeniu, że przy nowych, podwyższonych kwotach wpisów, liczba wnoszonych odwołań nie spadnie, dochody budżetu państwa kształtowałyby się na poziomie 91.698.759,90 zł (tj. o 111.3% więcej niż obecnie).

Natomiast przy neutralnym wpływie na budżet państwa, tj. spadku wpływów z wpisów od odwołań o 52,68% wpływy do budżetu państwa kształtowałyby się na dotychczasowym poziomie, tj. 43.392.138,80 zł (neutralne skutki finansowe dla budżetu państwa).

Przy założeniu, że wprowadzone projektowaną ustawą mechanizmy spowodują spadek wpływów z wpisów od odwołań, w związku z zakładanym ograniczeniem liczby odwołań, o 25%, dochody budżetu państwa kształtowałyby się na poziomie 68.774.069,92 zł, co oznaczałoby wzrost dochodów o 58,49%.

ZAŁOŻENIA DO OSZACOWANIA WPŁYWU NA BUDŻET PAŃSTWA – PROJEKTOWANY ART. 574 USTAWY PZP znajdują się w załączniku nr 3

7. Wpływ na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców oraz na rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe

Skutki							
Czas w latach od wejścia w życie zmian	0	1	2	3	5	10	Łącznie (0-10)
duże przedsiębiorstwa							

[illegible]

Oznacza to, że ocena wpływu projektu na przedsiębiorców powinna uwzględniać nie tylko nominalny wzrost wysokości wpisu, ale również wzrost wartości rynku zamówień publicznych i wzrost przeciętnych wartości postępowań.

Dla oceny wpływu projektowanej regulacji na przedsiębiorców, w tym na sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw, wykorzystano również dodatkowe dane statystyczne dotyczące udzielonych zamówień z obowiązkowych ogłoszeń o wyniku postępowania zamieszczonych w Biuletynie Zamówień Publicznych. Na podstawie zamówień opublikowanych w Biuletynie Zamówień Publicznych dane za lata 2021–2025 wskazują, że liczba zamówień udzielonych MŚP wyniosła w przypadku dostaw i usług odpowiednio: 2021 r. - 70 426 na 100229 udzielonych zamówień (70%), 2022 r. - 103 807 na 156459 udzielonych zamówień (66%), 2023 r. - 107 052 na 164602 udzielonych zamówień 65%, 2024 r. - 103 843 na 165770 udzielonych zamówień 63% i 2025 r. - 108 664 na 180643 udzielonych zamówień (60%). W przypadku robót budowlanych liczba zamówień udzielonych MŚP wyniosła odpowiednio: 2021 r. - 30 539 na 34078 udzielonych zamówień (90%) , 2022 r. - 37970 na 43186 udzielonych zamówień (88%), 2023 r. - 40 160 na 46021 (87%), 2024 r. - 39 708 na 46399 udzielonych zamówień 86%) i 2025 r. - 36 487 na 44328 udzielonych zamówień (82%). Przedstawione dane nie odzwierciedlają liczby ogłoszeń, ale wskazują na udzielone zamówienia, w tym przede wszystkim na zamówienia udzielane w częściach i zamówienia częściowe w ramach jednego zamówienia, stąd podane liczby są znacznie wyższe niż liczba samych ogłoszeń, która zasadniczo odpowiada przeprowadzonym postępowaniom. W odniesieniu do wpisu od odwołania dane te zatem nie odzwierciedlają skali wpisów od odwołań. Dane te pokazują jedynie, że podstawowe stawki wpisu od odwołania (poniżej progów unijnych), których waloryzacja jest przewidziana w projekcie ustawy mogą znaleźć zastosowanie w przypadku dużej grupy przedsiębiorców, w tym licznej grupy MŚP aktywnych w segmencie zamówień poniżej progów unijnych – najczęściej w krajowym segmencie rynku zamówień publicznych.

Brak jest danych umożliwiających ocenę skali wnoszonych odwołań w kategorii zamówień, w których wpis od odwołania, na podstawie planowanych zmian w przepisach, będzie podwyższony tj. w odniesieniu do różnych rodzajów zamówień od równowartości odpowiednio 15 000 000 euro oraz 50 000 000 euro. Z ekonomicznego punktu widzenia projektowane regulacje w zakresie maksymalnej wysokości wpisu od odwołania mogą oddziaływać na przedsiębiorców w różny sposób, w zależności od przyjętej perspektywy. W przypadku korzystania przez przedsiębiorców ze środków ochrony prawnej podwyższenie wysokości wpisu oznacza wzrost jednostkowego kosztu uruchomienia środka ochrony prawnej, przy czym obowiązek uiszczenia wpisu w wymaganej wysokości stanowi warunek rozpoznania odwołania i musi zostać wykazany już na etapie jego wniesienia. Przy czym w przypadku, gdy odwołanie okaże się zasadne wówczas poniesione koszty zostaną odwołującemu się zwrócone - rozliczenie o kosztach znajdzie się w orzeczeniu KIO.

Liczba ogłoszeń zamieszczonych w TED przez polskich zamawiających za rok 2025 (bez zamówień in-house) - wszystkie zamówienia powyżej 15 mln EUR

Łączna liczba ogłoszeń w TED w 2025 r. – 41 024 zamówień

	Procent ilości w stosunku do łącznej liczby ogłoszeń
Zamówienia powyżej 15 mln	1,49%
Roboty budowlane powyżej 50 mln	0,12%

Jednocześnie skrócenie czasu dojścia do zawarcia umowy spowoduje zmniejszenie części kosztów związanych z udziałem w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Jest to istotne zarówno dla przedsiębiorców dochodzących ochrony swoich praw, jak i dla tych wykonawców, którzy muszą bronić swojej oferty przed zarzutami konkurentów.

W konsekwencji przewidywany dla zamówień o dużych wartościach znaczny wzrost wysokości wpisu nie oznacza automatycznie proporcjonalnego wzrostu łącznych kosztów po stronie przedsiębiorców w skali całego rynku. W przypadku wniesienia odwołania ciężar ekonomiczny zależy nie tylko od jednostkowej wysokości wpisu, lecz także od wyniku sprawy oraz rozliczenia kosztów postępowania odwoławczego.

Przewidywane w projekcie ustawy założenia zmian dotyczących podwyższenia maksymalnej wysokości wpisu od odwołania, w tym poprzez waloryzację, opierały się na powszechnie stosowanych metodach waloryzacji, wykorzystujących obiektywne i weryfikowalne wskaźniki statystyczne zmian cen, w szczególności PPI (dla robót budowlanych) oraz CPI (dla dostaw i usług).

W zakresie przewidywanych zmian w ustawie Pzp mających na celu ograniczenie liczby kontroli uprzednich zostały przyjęte poniższe dane w zakresie liczby wniosków o przeprowadzenie kontroli uprzednich i liczby przeprowadzonych kontroli uprzednich z lat 2023-2025.

Zestawienie dotyczące liczby wniosków o przeprowadzenie kontroli uprzednich i kontroli uprzednich Prezesa UZP z lat 2023-2025 z podziałem na rodzaje zamówień, których dotyczyły te wnioski

I. Zamówienia na roboty budowlane:

	2023	2024	2025
Liczba wniosków o przeprowadzenie kontroli uprzedniej i przeprowadzonych kontroli uprzednich dotyczących zamówień na roboty budowlane w danym roku	48	76	71 (+15 ¹)
Liczba kontroli uprzednich dotyczących zamówień na roboty budowlane, w których zostało wniesione odwołanie	26 (54,16%)	50 (65,79%)	50 (70,42%)

II. Zamówienia na dostawy:

	2023	2024	2025
Liczba wniosków o przeprowadzenie kontroli uprzedniej i przeprowadzonych kontroli uprzednich dotyczących zamówień na dostawy w danym roku	18	27	43 (+30 ²)
Liczba kontroli uprzednich dotyczących zamówień na dostawy, w których zostało wniesione odwołanie	8 (44,44%)	6 (22,22%)	19 (44,19%)

III. Zamówienia na usługi:

	2023	2024	2025
Liczba wniosków o przeprowadzenie kontroli uprzedniej i przeprowadzonych kontroli uprzednich dotyczących zamówień na usługi w danym roku	7	13	14 (+11 ³)

^{1, 2, 3} W 2025 r. zostały złożone 184 wnioski o kontrolę uprzednią, przy czym w zakresie 128 wniosków zostały przeprowadzone kontrole uprzednie, a w zakresie pozostałych 56 wniosków Prezes UZP podjął decyzję o odstąpieniu od przeprowadzania kontroli na podstawie art. 615 ust. 3 ustawy Pzp, w tym dotyczyło to 15 wniosków dotyczących zamówień na roboty budowlane

	Liczba kontroli uprzednich dotyczących zamówień na usługi, w których zostało wniesione odwołanie	3 (42,85%)	8 (61,53%)	5 (35,71%)	
<i>Dane statystyczne dotyczące odwołań wnoszonych do KIO, z uwzględnieniem wartości zamówień (poniżej / powyżej progów UE) oraz według rodzaju zamówienia a także liczby odwołań rozstrzygniętych na korzyść oferenta znajdują się w załączniku Nr 2.</i>					

8. Zmiana obciążeń regulacyjnych (w tym obowiązków informacyjnych) wynikających z projektu

☐ nie dotyczy

Wprowadzane są obciążenia poza bezwzględnie wymaganymi przez UE (szczegóły w odwróconej tabeli zgodności).

☐ tak
☐ nie
☒ nie dotyczy

☒ zmniejszenie liczby dokumentów
☒ zmniejszenie liczby procedur
☒ skrócenie czasu na załatwienie sprawy
☐ inne:

☐ zwiększenie liczby dokumentów
☐ zwiększenie liczby procedur
☐ wydłużenie czasu na załatwienie sprawy
☐ inne:

Wprowadzane obciążenia są przystosowane do ich elektronizacji.

☒ tak
☐ nie
☐ nie dotyczy

Komentarz: Projekt nie powoduje zwiększenia obciążeń regulacyjnych w rozumieniu obowiązków informacyjnych (OI) i czynności administracyjnych wymaganych do stosowania przepisów, a w części obszarów prowadzi do ich zmniejszenia i uproszczenia.

Zmniejszenie obciążeń: w zakresie badania rażąco niskiej ceny/kosztu – planowane uchylenie automatyzmu żądania wyjaśnień w tym zakresie ograniczy liczbę wezwań, wyjaśnień i dowodów oraz czynności związanych z ich przygotowaniem i weryfikacją, w sytuacjach, w których nie występują realne wątpliwości zamawiającego.

Doprecyzowanie i uporządkowanie obowiązków informacyjnych (neutralne obciążeniowo): projektowane zmiany dotyczące obowiązku przekazywania przez zamawiającego informacji i dokumentów do Krajowej Izby Odwoławczej oraz informowania stron i uczestników postępowania (w tym o przystąpieniach) stanowią uporządkowanie istniejącego już obecnie obiegu informacji. Zmiana polega zasadniczo na przesunięciu mechanizmu przekazywania informacji na wezwanie Izby na przekazywanie ich bez wezwania, co powinno ograniczyć liczbę dodatkowych wezwań do uzupełnień w toku postępowania odwoławczego i usprawnić jego przebieg. Rozwiązanie wpisuje się w istniejący model obowiązków informacyjnych zamawiającego związanych z odwołaniem (np. przekazywanie odwołania lub jego kopii innym wykonawcom i wzywianie do przystąpienia), przy czym celem projektowanych zmian jest zwiększenie sprawności obiegu informacji, a nie tworzenie nowych kategorii danych do wytworzenia.

Zmiana w zakresie maksymalnych wartości wpisu od odwołania – brak zmiany obciążeń administracyjnych: zmiana delegacji do wydania rozporządzenia w art. 576 ustawy Pzp i wprowadzenie ustawowego określenia maksymalnych wysokości wpisu od odwołania (zmiana art. 574 ustawy Pzp) nie wprowadza nowych obowiązków ani nowych czynności proceduralnych po stronie wykonawców – obowiązek uiszczenia wpisu jako element formalny odwołania pozostaje, a zmienia się wyłącznie jego poziom kwotowy, który ostatecznie zostanie przyjęty w nowych przepisach wykonawczych.

9. Wpływ na rynek pracy

Projekt ustawy nie będzie miał bezpośredniego wpływu na rynek pracy.

10. Wpływ na pozostałe obszary

☐ środowisko naturalne
☐ sytuacja i rozwój regionalny
☐ sądy powszechne, administracyjne lub wojaskowe

☐ demografia
☐ mienie państwowe
☐ inne:

☐ informatyzacja
☐ zdrowie

Omówienie wpływu

Projekt ustawy nie będzie miał bezpośredniego wpływu na pozostałe obszary.

11. Planowane wykonanie przepisów aktu prawnego

IV kwartał 2026 r.

Planowane wejście w życie projektowanej ustawy – po upływie 30 dni od dnia ogłoszenia.

12. W jaki sposób i kiedy nastąpi ewaluacja efektów projektu oraz jakie mierniki zostaną zastosowane?

Przewiduje się przeprowadzenie przez Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych ewaluacji efektów projektu w postaci OSR ex post - po 3 latach kalendarzowych funkcjonowania projektowanych zmian ustawy. Zastosowanie może znaleźć następujący miernik:

- zmniejszenie liczby wniesionych odwołań ogółem (rocznie) (zagadnienie to może być również po 3 latach zweryfikowane w ramach sprawozdania Prezesa UZP z funkcjonowania systemu zamówień publicznych, w którym omawiana jest m.in. charakterystyka rynku zamówień publicznych i funkcjonowania rynku);
- skrócenie czasu rozpatrywania odwołań.

13. Załączniki (istotne dokumenty źródłowe, badania, analizy itp.)

Załącznik nr 1 - Główny Urząd Statystyczny - Analiza danych dotyczących zamówień publicznych na potrzeby przeglądu regulacji w obszarze zamówień publicznych w zakresie aktualizacji kwot wpisu od odwołania,

Załącznik nr 2 - Dane statystyczne dotyczące liczby odwołań wnoszonych do Krajowej Izby Odwoławczej, z uwzględnieniem wartości zamówień (poniżej / powyżej progów UE) oraz według rodzaju zamówienia.

Załącznik nr 3 - ZAŁOŻENIA DO OSZACOWANIA WPŁYWU NA BUDŻET PAŃSTWA – PROJEKTOWANY ART. 574 ustawy Pzp

Załącznik nr 1

- ① waloryzacja kwot wskaźnikami cen towarów i usług konsumpcyjnych (CPI) dla zamówień dotyczących dostaw i usług oraz wskaźnikiem cen produkcji budowlano-montażowej dla zamówień dotyczących robót budowlanych (PPI) (przy wyborze deflatora uwzględniono przedmiot zamówienia);

PRZEDMIOT ZAMÓWIENIA	KWOTA	KWOTA WPISU	DEFLATOR	KWOTA PO WALORYZACJI		
				2010=100	2015=100	2021=100
DOSTAWY + USŁUGI	< PROGU UE	7 500	CPI	12 735	11 753	10 260
DOSTAWY + USŁUGI	> PROGU UE	15 000	CPI	25 470	23 505	20 520
ROBOTY BUDOWLANE	< PROGU UE	10 000	PPI	15 110	15 480	13 590
ROBOTY BUDOWLANE	> PROGU UE	20 000	PPI	30 220	30 960	27 180

- ② ustalenie kwot wpisu od odwołań jako odsetek przeciętnej wartości zamówień dla lat 2015-2024:

PRZEDMIOT ZAMÓWIENIA	KWOTA	PRZECIĘTNA WARTOŚĆ ZAMÓWIENIA OKRES 2015-2024 (10 LAT)	ODSETEK PRZECIĘTNEJ WARTOŚCI ZAMÓWIENIA					
			0,5%	1%	2%	5%	2% < PROGU UE 0,2% > PROGU UE	5% < PROGU UE 0,5% > PROGU UE
DOSTAWY + USŁUGI	< PROGU UE	234 462	1 172	2 345	4 689	11 723	4 689	11 723
DOSTAWY + USŁUGI	> PROGU UE	4 172 825	20 864	41 728	83 457	208 641	8 346	20 864
ROBOTY BUDOWLANE	< PROGU UE	992 862	4 964	9 929	19 857	49 643	19 857	49 643
ROBOTY BUDOWLANE	> PROGU UE	34 876 577	174 383	348 766	697 532	1 743 829	69 753	174 383

oraz lat 2021-2024:

PRZEDMIOT ZAMÓWIENIA	KWOTA	PRZECIĘTNA WARTOŚĆ ZAMÓWIENIA OKRES 2021-2024 (4 LATA)	ODSETEK PRZECIĘTNEJ WARTOŚCI ZAMÓWIENIA					
			0,5%	1%	2%	5%	2% < PROGU UE 0,2% > PROGU UE	5% < PROGU UE 0,5% > PROGU UE
DOSTAWY + USŁUGI	< PROGU UE	269 833	1 349	2 698	5 397	13 492	5 397	13 492
DOSTAWY + USŁUGI	> PROGU UE	4 611 406	23 057	46 114	92 228	230 570	9 223	23 057
ROBOTY BUDOWLANE	< PROGU UE	1 328 789	6 644	13 288	26 576	66 439	26 576	66 439
ROBOTY BUDOWLANE	> PROGU UE	40 123 597	200 618	401 236	802 472	2 006 180	80 247	200 618

Załącznik nr 2 Dane statystyczne dotyczące liczby odwołań wnoszonych do Krajowej Izby Odwoławczej, z uwzględnieniem wartości zamówień (poniżej / powyżej progów UE) oraz według rodzaju zamówienia

ROK	RODZAJ ZAMÓWIENIA	KWOTA </ > PROGU UE	LICZBA ZAMÓWIEŃ	WARTOŚĆ ZAMÓWIEŃ	PRZECIĘTNA WARTOŚĆ ZAMÓWIENIA	LICZBA ODWOŁAŃ	LICZBA ODWOŁAŃ ROZSTRZYGNIĘTYCH NA KORZYŚĆ OFERENTA
2015	DOSTAWY	< PROGU UE	46202	7 662 162 997,88 zł	165 840,50 zł	129	23
		> PROGU UE	12553	32 775 858 620,34 zł	2 610 998,06 zł	843	175
	USŁUGI	< PROGU UE	38666	6 471 006 043,13 zł	167 356,49 zł	165	33
		> PROGU UE	7678	30 364 185 878,95 zł	3 954 699,91 zł	1229	242
	ROBOTY BUDOWLANE	< PROGU UE	36241	19 008 230 162,59 zł	524 495,19 zł	220	62
		> PROGU UE	922	20 026 819 337,35 zł	21 721 062,19 zł	287	59
2016	DOSTAWY	< PROGU UE	42158	6 936 270 648,98 zł	164 530,35 zł	139	17
		> PROGU UE	10210	32 129 647 907,32 zł	3 146 880,30 zł	679	153
	USŁUGI	< PROGU UE	34906	6 114 390 213,37 zł	175 167,31 zł	171	23
		> PROGU UE	5883	25 636 312 448,29 zł	4 357 693,77 zł	945	197
	ROBOTY BUDOWLANE	< PROGU UE	34107	18 440 761 268,20 zł	540 673,80 zł	200	49
		> PROGU UE	666	17 442 702 277,53 zł	26 190 243,66 zł	350	88
2017	DOSTAWY	< PROGU UE	43591	8 715 265 848,34 zł	199 932,69 zł	187	25
		> PROGU UE	12106	41 737 037 265,35 zł	3 447 632,35 zł	857	154
	USŁUGI	< PROGU UE	31624	6 565 725 910,44 zł	207 618,45 zł	191	31
		> PROGU UE	7061	32 931 018 839,19 zł	4 663 789,67 zł	880	175
	ROBOTY BUDOWLANE	< PROGU UE	36545	30 072 229 696,27 zł	822 882,19 zł	234	58
		> PROGU UE	1214	39 999 971 511,30 zł	32 948 905,69 zł	395	82
2018	DOSTAWY	< PROGU UE	41570	9 158 543 619,02 zł	220 316,18 zł	206	31
		> PROGU UE	14535	49 942 656 515,16 zł	3 436 027,28 zł	825	159
	USŁUGI	< PROGU UE	30537	7 711 727 749,87 zł	252 537,18 zł	255	54
		> PROGU UE	8368	39 793 011 933,47 zł	4 755 379,06 zł	876	205
	ROBOTY BUDOWLANE	< PROGU UE	38695	38 955 973 690,52 zł	1 006 744,38 zł	175	46
		> PROGU UE	1400	52 779 510 861,35 zł	37 699 650,62 zł	371	98
2019	DOSTAWY	< PROGU UE	41156	10 372 828 809,39 zł	252 036,86 zł	223	37
		> PROGU UE	14476	49 840 811 192,92 zł	3 442 996,08 zł	828	164
	USŁUGI	< PROGU UE	29903	7 897 503 387,74 zł	264 104,05 zł	263	59
		> PROGU UE	9241	57 177 865 769,62 zł	6 187 411,08 zł	831	177
	ROBOTY BUDOWLANE	< PROGU UE	34753	31 582 983 252,23 zł	908 784,37 zł	228	53
		> PROGU UE	1329	37 510 760 243,74 zł	28 224 800,79 zł	311	68
2020	DOSTAWY	< PROGU UE	39788	8 551 254 934,30 zł	214 920,45 zł	234	33
		> PROGU UE	14578	46 535 651 882,88 zł	3 192 183,56 zł	866	134
	USŁUGI	< PROGU UE	30166	8 817 484 198,30 zł	292 298,75 zł	340	49
		> PROGU UE	10426	38 020 469 728,71 zł	3 646 697,65 zł	1111	220
	ROBOTY BUDOWLANE	< PROGU UE	31214	26 292 710 363,54 zł	842 337,10 zł	464	125
		> PROGU UE	1397	51 843 423 076,94 zł	37 110 539,07 zł	520	103
2021	DOSTAWY	< PROGU UE	29497	6 524 486 609,47 zł	221 191,53 zł	229	36
		> PROGU UE	13366	33 668 475 147,94 zł	2 518 964,17 zł	860	104
	USŁUGI	< PROGU UE	28013	7 115 813 268,05 zł	254 018,25 zł	473	90
		> PROGU UE	7153	31 448 475 064,40 zł	4 396 543,42 zł	1214	243
	ROBOTY BUDOWLANE	< PROGU UE	28703	24 165 897 299,04 zł	841 929,32 zł	537	137
		> PROGU UE	746	9 547 437 333,99 zł	12 798 173,37 zł	483	63
2022	DOSTAWY	< PROGU UE	41256	11 150 571 892,47 zł	270 277,58 zł	245	25
		> PROGU UE	18242	87 309 743 098,38 zł	4 786 193,57 zł	633	89
	USŁUGI	< PROGU UE	36769	11 538 443 845,84 zł	313 809,02 zł	638	104
		> PROGU UE	12024	67 895 300 987,06 zł	5 646 648,45 zł	1249	204
	ROBOTY BUDOWLANE	< PROGU UE	34233	51 911 521 053,02 zł	1 516 417,52 zł	387	83
		> PROGU UE	1307	41 136 627 456,31 zł	31 474 083,75 zł	374	56
2023	DOSTAWY	< PROGU UE	44828	10 169 437 833,27 zł	226 854,60 zł	362	57
		> PROGU UE	24512	98 397 544 080,63 zł	4 014 260,12 zł	785	138
	USŁUGI	< PROGU UE	37926	12 018 271 247,15 zł	316 887,39 zł	632	109
		> PROGU UE	12852	67 061 053 085,86 zł	5 217 946,86 zł	1203	226
	ROBOTY BUDOWLANE	< PROGU UE	36316	51 389 789 971,04 zł	1 415 072,97 zł	482	101
		> PROGU UE	1093	40 342 703 906,77 zł	36 910 067,62 zł	490	97
2024	DOSTAWY	< PROGU UE	42636	10 261 018 047,60 zł	240 665,59 zł	452	63
		> PROGU UE	21774	100 771 544 325,69 zł	4 628 067,62 zł	1018	148
	USŁUGI	< PROGU UE	38660	12 059 917 357,18 zł	311 948,20 zł	674	120
		> PROGU UE	12162	76 431 403 222,74 zł	6 284 443,61 zł	1588	256
	ROBOTY BUDOWLANE	< PROGU UE	36766	53 272 044 895,72 zł	1 448 948,62 zł	717	138
		> PROGU UE	1051	77 371 966 534,47 zł	73 617 475,29 zł	592	91

ROK	RODZAJ ZAMÓWIENIA	KWOTA </> PROGU UE	LICZBA ZAMÓWIEŃ	WARTOŚĆ ZAMÓWIEŃ	PRZECIĘTNA WARTOŚĆ ZAMÓWIENIA	LICZBA ODWOŁAŃ	LICZBA ODWOŁAŃ ROZSTRZYGNIĘTYCH NA KORZYŚĆ OFERENTA
2015	DOSTAWY	< PROGU UE	46202	7 662 162 997,88 zł	165 840,50 zł	129	23
		> PROGU UE	12553	32 775 858 620,34 zł	2 610 998,06 zł	843	175
	USŁUGI	< PROGU UE	38666	6 471 006 043,13 zł	167 356,49 zł	165	33
		> PROGU UE	7678	30 364 185 878,95 zł	3 954 699,91 zł	1229	242
	ROBOTY BUDOWLANE	< PROGU UE	36241	19 008 230 162,59 zł	524 495,19 zł	220	62
		> PROGU UE	922	20 026 819 337,35 zł	21 721 062,19 zł	287	59
2016	DOSTAWY	< PROGU UE	42158	6 936 270 648,98 zł	164 530,35 zł	139	17
		> PROGU UE	10210	32 129 647 907,32 zł	3 146 880,30 zł	679	153
	USŁUGI	< PROGU UE	34906	6 114 390 213,37 zł	175 167,31 zł	171	23
		> PROGU UE	5883	25 636 312 448,29 zł	4 357 693,77 zł	945	197
	ROBOTY BUDOWLANE	< PROGU UE	34107	18 440 761 268,20 zł	540 673,80 zł	200	49
		> PROGU UE	666	17 442 702 277,53 zł	26 190 243,66 zł	350	88
2017	DOSTAWY	< PROGU UE	43591	8 715 265 848,34 zł	199 932,69 zł	187	25
		> PROGU UE	12106	41 737 037 265,35 zł	3 447 632,35 zł	857	154
	USŁUGI	< PROGU UE	31624	6 565 725 910,44 zł	207 618,45 zł	191	31
		> PROGU UE	7061	32 931 018 839,19 zł	4 663 789,67 zł	880	175
	ROBOTY BUDOWLANE	< PROGU UE	36545	30 072 229 696,27 zł	822 882,19 zł	234	58
		> PROGU UE	1214	39 999 971 511,30 zł	32 948 905,69 zł	395	82
2018	DOSTAWY	< PROGU UE	41570	9 158 543 619,02 zł	220 316,18 zł	206	31
		> PROGU UE	14535	49 942 656 515,16 zł	3 436 027,28 zł	825	159
	USŁUGI	< PROGU UE	30537	7 711 727 749,87 zł	252 537,18 zł	255	54
		> PROGU UE	8368	39 793 011 933,47 zł	4 755 379,06 zł	876	205
	ROBOTY BUDOWLANE	< PROGU UE	38695	38 955 973 690,52 zł	1 006 744,38 zł	175	46
		> PROGU UE	1400	52 779 510 861,35 zł	37 699 650,62 zł	371	98
2019	DOSTAWY	< PROGU UE	41156	10 372 828 809,39 zł	252 036,86 zł	223	37
		> PROGU UE	14476	49 840 811 192,92 zł	3 442 996,08 zł	828	164
	USŁUGI	< PROGU UE	29903	7 897 503 387,74 zł	264 104,05 zł	263	59
		> PROGU UE	9241	57 177 865 769,62 zł	6 187 411,08 zł	831	177
	ROBOTY BUDOWLANE	< PROGU UE	34753	31 582 983 252,23 zł	908 784,37 zł	228	53
		> PROGU UE	1329	37 510 760 243,74 zł	28 224 800,79 zł	311	68
2020	DOSTAWY	< PROGU UE	39788	8 551 254 934,30 zł	214 920,45 zł	234	33
		> PROGU UE	14578	46 535 651 882,88 zł	3 192 183,56 zł	866	134
	USŁUGI	< PROGU UE	30166	8 817 484 198,30 zł	292 298,75 zł	340	49
		> PROGU UE	10426	38 020 469 728,71 zł	3 646 697,65 zł	1111	220
	ROBOTY BUDOWLANE	< PROGU UE	31214	26 292 710 363,54 zł	842 337,10 zł	464	125
		> PROGU UE	1397	51 843 423 076,94 zł	37 110 539,07 zł	520	103
2021	DOSTAWY	< PROGU UE	29497	6 524 486 609,47 zł	221 191,53 zł	229	36
		> PROGU UE	13366	33 668 475 147,94 zł	2 518 964,17 zł	860	104
	USŁUGI	< PROGU UE	28013	7 115 813 268,05 zł	254 018,25 zł	473	90
		> PROGU UE	7153	31 448 475 064,40 zł	4 396 543,42 zł	1214	243
	ROBOTY BUDOWLANE	< PROGU UE	28703	24 165 897 299,04 zł	841 929,32 zł	537	137
		> PROGU UE	746	9 547 437 333,99 zł	12 798 173,37 zł	483	63
2022	DOSTAWY	< PROGU UE	41256	11 150 571 892,47 zł	270 277,58 zł	245	25
		> PROGU UE	18242	87 309 743 098,38 zł	4 786 193,57 zł	633	89
	USŁUGI	< PROGU UE	36769	11 538 443 845,84 zł	313 809,02 zł	638	104
		> PROGU UE	12024	67 895 300 987,06 zł	5 646 648,45 zł	1249	204
	ROBOTY BUDOWLANE	< PROGU UE	34233	51 911 521 053,02 zł	1 516 417,52 zł	387	83
		> PROGU UE	1307	41 136 627 456,31 zł	31 474 083,75 zł	374	56
2023	DOSTAWY	< PROGU UE	44828	10 169 437 833,27 zł	226 854,60 zł	362	57
		> PROGU UE	24512	98 397 544 080,63 zł	4 014 260,12 zł	785	138
	USŁUGI	< PROGU UE	37926	12 018 271 247,15 zł	316 887,39 zł	632	109
		> PROGU UE	12852	67 061 053 085,86 zł	5 217 946,86 zł	1203	226
	ROBOTY BUDOWLANE	< PROGU UE	36316	51 389 789 971,04 zł	1 415 072,97 zł	482	101
		> PROGU UE	1093	40 342 703 906,77 zł	36 910 067,62 zł	490	97
2024	DOSTAWY	< PROGU UE	42636	10 261 018 047,60 zł	240 665,59 zł	452	63
		> PROGU UE	21774	100 771 544 325,69 zł	4 628 067,62 zł	1018	148
	USŁUGI	< PROGU UE	38660	12 059 917 357,18 zł	311 948,20 zł	674	120
		> PROGU UE	12162	76 431 403 222,74 zł	6 284 443,61 zł	1588	256
	ROBOTY BUDOWLANE	< PROGU UE	36766	53 272 044 895,72 zł	1 448 948,62 zł	717	138
		> PROGU UE	1051	77 371 966 534,47 zł	73 617 475,29 zł	592	91

**ZAŁOŻENIA DO OSZACOWANIA WPLYWU NA BUDŻET PAŃSTWA – PROJEKTOWANY ART. 574
USTAWY PZP**

Zgodnie z projektowanym art. 574 ust. 2 ustawy Pzp wpis nie może być wyższy niż:

- 1) 12 000 złotych – w przypadku, gdy odwołanie dotyczy zamówienia na dostawy lub usługi lub konkursu, o wartości mniejszej niż progi unijne;
- 2) 15 000 złotych – w przypadku, gdy odwołanie dotyczy zamówienia na roboty budowlane o wartości mniejszej niż progi unijne;
- 3) 24 000 złotych – w przypadku, gdy odwołanie dotyczy:
 - a) zamówienia na dostawy lub usługi lub konkursu o wartości równej lub przekraczającej progi unijne i mniejszej niż wyrażona w złotych równowartość kwoty 15 000 000 euro,
 - b) zamówienia na dostawy lub usługi udzielanego w trybie negocjacji bez ogłoszenia lub zamówienia z wolnej ręki – o wartości równej lub przekraczającej progi unijne,
 - c) dopuszczenia do udziału w dynamicznym systemie zakupów lub systemie kwalifikowania wykonawców, ustanawianych w celu udzielenia zamówienia na dostawy lub usługi;
- 4) 30 000 złotych – w przypadku, gdy odwołanie dotyczy:
 - a) zamówienia na roboty budowlane o wartości równej lub przekraczającej progi unijne i mniejszej niż wyrażona w złotych równowartość kwoty 15 000 000 euro,
 - b) zamówienia na roboty budowlane udzielanego w trybie negocjacji bez ogłoszenia lub zamówienia z wolnej ręki – o wartości równej lub przekraczającej progi unijne,
 - c) dopuszczenia do udziału w dynamicznym systemie zakupów lub systemie kwalifikowania wykonawców, ustanawianych w celu udzielenia zamówienia na roboty budowlane;
- 5) 50 000 złotych – w przypadku, gdy odwołanie dotyczy:
 - a) zamówienia na dostawy lub usługi lub konkursu o wartości równej lub przekraczającej wyrażoną w złotych równowartość kwoty 15 000 000 euro,
 - b) zamówienia na roboty budowlane o wartości równej lub przekraczającej wyrażoną w złotych równowartość kwoty 15 000 000 euro i mniejszej niż wyrażona w złotych równowartość kwoty 50 000 000 euro

– z wyjątkiem przypadków, o których mowa w pkt 3 lit. b i c oraz w pkt 4 lit. b i c;
- 6) 100 000 złotych – w przypadku, gdy odwołanie dotyczy zamówienia na roboty budowlane o wartości równej lub przekraczającej wyrażoną w złotych równowartość kwoty 50 000 000 euro, z wyjątkiem przypadków, o których mowa w pkt 4 lit. b i c.”;

Rok 0 to rok wejścia w życie ustawy – zgodnie z przyjętym założeniem nowa ustawa wejdzie w życie od stycznia 2027 r. stąd podana została cała kwota roczna. Jest to różnica pomiędzy wzrostem do 91 mln, gdyby liczba rozpatrzonych odwołań nie uległa zmianie przy zwiększonym wpisie, a obecnymi dochodami 43 mln.

Liczba ogłoszeń wg. wartości – dane wyjściowe do pkt 6 OSR

Rok	Rodzaj zamawiającego	Rodzaj zamówienia	Wartość zamówienia	Liczba ogłoszeń	Wartość wpisu wg projektu	Przewidywana wartość kwoty wpływu z wpisów od odwołań		Suma wszystkich wpisów przewidywana na dany rok		
A	B	C	D	E	F	G	H	I		
2022	Instytucja administracji centralnej	Dostawy/Usługi/Konkursy	< 15 000 000 EUR	3 266	24 000	78 384 000,00				
			>= 15 000 000 EUR	27	50 000	1 350 000,00				
		Roboty budowlane	< 15 000 000 EUR	87	30 000	2 610 000,00				
			>= 15 000 000 EUR i < 50 000 000 EUR	12	50 000	600 000,00				
			>= 50 000 000 EUR	17	100 000	1 700 000,00				
			< 15 000 000 EUR	5 381	24 000	129 144 000,00				
	Instytucja lokalna	Dostawy/Usługi/Konkursy	>= 15 000 000 EUR	24	50 000	1 200 000,00				
			< 15 000 000 EUR	398	30 000	11 940 000,00				
		Roboty budowlane	>= 15 000 000 EUR i < 50 000 000 EUR	13	50 000	650 000,00				
			>= 50 000 000 EUR	1	100 000	100 000,00				
			Podmiot prawa publicznego	Dostawy/Usługi/Konkursy	< 15 000 000 EUR	46 935	24 000	1 126 440 000,00		
					>= 15 000 000 EUR	28	50 000	1 400 000,00		
	Roboty budowlane	< 15 000 000 EUR		85	30 000	2 550 000,00				
		>= 15 000 000 EUR i < 50 000 000 EUR		4	50 000	200 000,00				
		>= 50 000 000 EUR		1	100 000,00	100 000,00	ROK 2022 SUMA:	1 358 368 000,00		
2023		Instytucja administracji centralnej		Dostawy/Usługi/Konkursy	< 15 000 000 EUR	4 071	24 000	97 704 000,00		
	>= 15 000 000 EUR		28		50 000	1 400 000,00				
	Roboty budowlane		< 15 000 000 EUR	119	30 000	3 570 000,00				
			>= 15 000 000 EUR i < 50 000 000 EUR	15	50 000	750 000,00				
			>= 50 000 000 EUR	10	100 000	1 000 000,00				
			< 15 000 000 EUR	72	24 000	1 728 000,00				
	Instytucja lokalna	Dostawy/Usługi/Konkursy	>= 15 000 000 EUR	-	50 000	-				
			< 15 000 000 EUR	1	30 000	30 000,00				
		Roboty budowlane	>= 15 000 000 EUR i < 50 000 000 EUR	-	50 000	-				
			>= 50 000 000 EUR	-	100 000	-				
			Podmiot prawa publicznego	Dostawy/Usługi/Konkursy	< 15 000 000 EUR	53 908	24 000	1 293 792 000,00		
					>= 15 000 000 EUR	21	50 000	1 050 000,00		
	Roboty budowlane	< 15 000 000 EUR		100	30 000	3 000 000,00				
		>= 15 000 000 EUR i < 50 000 000 EUR		7	50 000	350 000,00				
		>= 50 000 000 EUR		3	100 000,00	300 000,00	ROK 2023 SUMA:	1 404 674 000,00		
2024	Instytucja administracji centralnej	Dostawy/Usługi/Konkursy	>= 15 000 000 EUR	27	50 000	1 350 000,00				
			< 15 000 000 EUR	52	30 000	1 560 000,00				
		Roboty budowlane	>= 15 000 000 EUR i < 50 000 000 EUR	12	50 000	600 000,00				
			>= 50 000 000 EUR	29	100 000	2 900 000,00				
			Instytucja lokalna	< 15 000 000 EUR	6 056	24 000	145 344 000,00			
				>= 15 000 000 EUR	11	50 000	550 000,00			
		< 15 000 000 EUR		249	30 000	7 470 000,00				
		Podmiot prawa publicznego	Roboty budowlane	>= 15 000 000 EUR i < 50 000 000 EUR	15	50 000	750 000,00			
				>= 50 000 000 EUR	4	100 000	400 000,00			
	Dostawy/Usługi/Konkursy			< 15 000 000 EUR	85 207	24 000	2 044 968 000,00			
				>= 15 000 000 EUR	89	50 000	4 450 000,00			
	Roboty budowlane		< 15 000 000 EUR	358	30 000	10 740 000,00				
			>= 15 000 000 EUR i < 50 000 000 EUR	35	50 000	1 750 000,00				
		>= 50 000 000 EUR	2	100 000,00	200 000,00	ROK 2024 SUMA:	2 320 280 000,00			
	2025	Instytucja administracji centralnej	Dostawy/Usługi/Konkursy	< 15 000 000 EUR	5 628	24 000	135 072 000,00			
>= 15 000 000 EUR				31	50 000	1 550 000,00				
Roboty budowlane			< 15 000 000 EUR	41	30 000	1 230 000,00				
			>= 15 000 000 EUR i < 50 000 000 EUR	15	50 000	750 000,00				
			>= 50 000 000 EUR	8	100 000	800 000,00				
			< 15 000 000 EUR	8 841	24 000	212 184 000,00				
Instytucja lokalna		Dostawy/Usługi/Konkursy	>= 15 000 000 EUR	31	50 000	1 550 000,00				
			< 15 000 000 EUR	373	30 000	11 190 000,00				
		Roboty budowlane	>= 15 000 000 EUR i < 50 000 000 EUR	24	50 000	1 200 000,00				
			>= 50 000 000 EUR	3	100 000	300 000,00				
			Podmiot prawa publicznego	Dostawy/Usługi/Konkursy	< 15 000 000 EUR	106 878	24 000	2 565 072 000,00		
					>= 15 000 000 EUR	339	50 000	16 950 000,00		
Roboty budowlane		< 15 000 000 EUR		464	30 000	13 920 000,00				
		>= 15 000 000 EUR i < 50 000 000 EUR		41	50 000	2 050 000,00				
		>= 50 000 000 EUR		6	100 000,00	600 000,00	ROK 2025 SUMA:	2 964 418 000,00		
					122 723	SUMA:	8 047 740 000,00			

Liczba ogłoszeń – negocjacje bez ogłoszenia i zamówienia z wolnej ręki wg. wartości

Rok	Rodzaj zamawiającego	Rodzaj zamówienia	Liczba ogłoszeń	Wartość wpisu wg projektu	Przewidywana wartość kwoty wpływu z wpisów odwołań		Suma wszystkich wpisów przewidywana na dany rok
2022	Instytucja administracji centralnej	Roboty budowlane	1	30 000	30 000,00		
		Dostawy/Uslugi	661	24 000	15 864 000,00		
	Instytucja lokalna	Roboty budowlane	16	30 000	480 000,00		
		Dostawy/Uslugi	915	24 000	21 960 000,00		
	Podmiot prawa publicznego	Roboty budowlane	6	30 000	180 000	ROK 2022 SUMA:	44 634 000,00
2023	Instytucja administracji centralnej	Dostawy/Uslugi	359	24 000	8 616 000,00		
		Roboty budowlane	1	30 000	30 000,00		
	Instytucja lokalna	Dostawy/Uslugi	18	24 000	432 000,00		
		Roboty budowlane	-	30 000	-		
	Podmiot prawa publicznego	Dostawy/Uslugi	1 586	24 000	38 064 000,00		
2024	Instytucja administracji centralnej	Dostawy/Uslugi	118	24 000	2 832 000,00		
		Roboty budowlane	-	30 000	-		
	Instytucja lokalna	Dostawy/Uslugi	454	24 000	10 896 000,00		
		Roboty budowlane	6	30 000	180 000,00		
	Podmiot prawa publicznego	Dostawy/Uslugi	1 640	24 000	39 360 000,00		
2025	Instytucja administracji centralnej	Dostawy/Uslugi	140	24 000	3 360 000,00		
		Roboty budowlane	2	30 000	60 000,00		
	Instytucja lokalna	Dostawy/Uslugi	546	24 000	13 104 000,00		
		Roboty budowlane	4	30 000	120 000,00		
	Podmiot prawa publicznego	Dostawy/Uslugi	1 736	24 000	41 664 000,00		
			2 451	SUMA:	204 582 000,00	ROK 2025 SUMA:	58 998 000,00

Liczba ogłoszeń: dynamiczny system zakupów i system kwalifikowania wykonawców – łączna liczba ogłoszeń

Rok	Rodzaj zamawiającego	Rodzaj zamówienia	Liczba ogłoszeń	Wartość wpisu według projektu w PLN	Przeiwidywana wartość w ramach nowej kwoty wpisu		
2022	Instytucja administracji centralnej	Dostawy/Uslugi	-	24 000	-		
		Roboty budowlane	-	30 000	-		
	Instytucja lokalna	Dostawy/Uslugi	-	24 000	-		
		Roboty budowlane	-	30 000	-		
	Podmiot prawa publicznego	Dostawy/Uslugi	18	24 000	432 000		
2023	Instytucja administracji centralnej	Dostawy/Uslugi	-	24 000	-		
		Roboty budowlane	-	30 000	-		
	Instytucja lokalna	Dostawy/Uslugi	-	24 000	-		
		Roboty budowlane	-	30 000	-		
	Podmiot prawa publicznego	Dostawy/Uslugi	5	24 000	120 000		
2024	Instytucja administracji centralnej	Dostawy/Uslugi	1	24 000	24 000		
		Roboty budowlane	-	30 000	-		
	Instytucja lokalna	Dostawy/Uslugi	-	24 000	-		
		Roboty budowlane	-	30 000	-		
	Podmiot prawa publicznego	Dostawy/Uslugi	6	24 000	144 000		
2025	Instytucja administracji centralnej	Dostawy/Uslugi	-	24 000	-		
		Roboty budowlane	-	30 000	-		
	Instytucja lokalna	Dostawy/Uslugi	-	24 000	-		
		Roboty budowlane	-	30 000	-		
	Podmiot prawa publicznego	Dostawy/Uslugi	13	24 000	312 000		
			13	SUMA:	1 422 000,00	ROK 2025 SUMA:	312 000,00

Lata 2022 - 2023 w liczbie ogłoszeń obejmują tylko ogłoszenia o istnieniu systemu kwalifikowania
Lata 2024 - 2025 obejmują w liczbie ogłoszeń ogłoszenia sektorowe o istnieniu systemu kwalifikowania oraz ogłoszenia sektorowe i klasyczne o zamówieniu z DSZ

Wysokość dochodów z wpisów do odwołań za 2025 r. przy założeniu utrzymania liczby rozpatrzonych odwołań na poziomie z 2025 r.

Suma wpisów za rok 2025 ze wszystkich zakładek w PLN:	5 993 383 000,00	
W 2025 uwzględniono w pełni 814 odwołań (15%)		
w 2025 rozpatrzono* 5526 odwołań	5526	
Liczba kontraktów z 2025 r. - suma z arkuszy:		360 992
Przyjęta szacunkowa wartość uwzględnionych odwołań w 2026 r.:		
Wartość % w 2025 r. rozpatrzonych odwołań w stosunku do sumy liczby kontraktów:	1,53%	%
Wartość w 2025 r. obliczona jako % (pozycja J13 niniejszego arkusza) z kwoty Sumy wpisów za rok 2025 ze wszystkich zakładek w PLN:	91 698 759,90	
<i>* dane pobrane ze Sprawozdania Prezesa UZP z funkcjonowania systemu zamów publicz. w 2025 r. zamieszczonej na stronie www UZP</i>		
Uwzględniono w analizie rozpatrzone odwołania (5526) w roku 2025, a nie odwołania uwzględnione w całości (814) uwzględniając element ryzyka, że tak naprawdę nie wiemy ile tych odwołań zostanie w 2026 roku uwzględnionych		

Symulacja wpływów budżetowych przy założeniu spadku dochodów z wpisów o 25%

prognoza dochodów	91 698 759,90	zł
25%	22 924 689,98	zł
dochody po spadku o 25%	68 774 069,92	zł
wykonanie dochodów na 31.12.2025 r.	43 392 138,80	zł
różnica	25 381 931,12	zł
o tyle wykonanie wyższe	58,49	%

Symulacja wpływów budżetowych przy założeniu spadku dochodów z wpisów o 52,68 % do poziomu wykonania za 2025 r.

prognoza dochodów	91 698 759,90	zł
wykonanie dochodów na 31.12.2025 r.	43 392 138,80	zł
Różnica	48 306 621,10	zł
O tyle wyższe niż wykonanie na 31.12.2025 %	111,33	%
Procent spadku dochodów do wysokości wykonania na 31.12.2025 r.	52,68	%