

ZARZĄD

PREZES

Andrzej Płonka
POWIAT BIELSKI (woj. śląskie)

WICEPREZESI

Jan Grabkowski
POWIAT POZNAŃSKI

Jerzy Kolarz
POWIAT BUSKI

Adam Krzysztoń
POWIAT ŁANCUCKI

Krzysztof Lis
POWIAT SZCZECINECKI

Andrzej Nowicki
POWIAT PISKI

Andrzej Potępa
POWIAT BRZESKI

Sławomir Snarski
POWIAT BIELSKI (woj. podlaskie)

Zbigniew Szumski
POWIAT ŚWIEBODZIŃSKI

CZŁONKOWIE

Artur Adamski
POWIAT PŁOŃSKI

Sebastian Burdzy
POWIAT ŚREDZKI

Robert Godek
POWIAT STRZYŻÓWSKI

Mirosław Graczyk
POWIAT TORUŃSKI

Ewa Janczar
MIASTO NA PRAWACH POWIATU
m.st. WARSZAWA

Jan Kaluszkiewicz
POWIAT CIECHANOWSKI

Janusz Mielczarek
POWIAT ŁĘCZYCKI

Artur Pizoń
POWIAT JANOWSKI

Radosław Roszkowski
POWIAT PRUDNICKI

Piotr Rzeszotarski
POWIAT SIERPECKI

Marek Szczepański
POWIAT CHOJŃSKI

Waldemar Trelka
POWIAT RADOMSKI

KOMISJA REWIZYJNA

PRZEWODNICZĄCY

Andrzej Szymanek
POWIAT WIERUSZOWSKI

Z-CA PRZEWODNICZĄCEGO

Artur Maruszczak
POWIAT KĘDZIERZYŃSKO-KOZIELSKI

Bogdan Zieliński
POWIAT WYSOKOMAZOWIECKI

CZŁONKOWIE

Piotr Babicki
POWIAT STARACHOWICKI

Leszek Bajon
POWIAT ŚLUBICKI

Artur Bieliński
POWIAT ZGORZELECKI

Zdzisław Gamański
POWIAT CHEŁMIŃSKI

Sebastian Szaleniec
POWIAT BĘDZIŃSKI

Dariusz Szustek
POWIAT ŁUKOWSKI

DYREKTOR BIURA

Rudolf Borusiewicz

Or.A.0531/275/26

Warszawa, 26 sierpnia 2026 roku

Szanowny Pan
Dariusz Salamończyk
Zastępca Szefa
Kancelarii Sejmu RP

Szanowny Panie Ministrze,

w odpowiedzi na pismo z dnia 17 sierpnia 2026 r., w którym zwrócono się o opinię w sprawie poselskiego projektu ustawy o szczególnym wsparciu podmiotów poszkodowanych w związku z sytuacją ekologiczną na rzece Bóbr (RPW/26608/2026, dalej jako „Projekt”) proszę przyjąć następujące spostrzeżenia Związku Powiatów Polskich.

W art. 12 Projektu zawarto rozwiązanie, zgodnie z którym przedsiębiorcom dotkniętym skutkami sytuacji na rzece Bóbr, na ich wniosek, umarza się zaległości podatkowe określone w odrębnych przepisach.

Nie jest jasne o jakie zaległości podatkowe chodzi. W szczególności nie jest wiadome czy chodzi wyłącznie o zaległości podatkowe z okresu 1 lipca do 30 września 2026 r., czy jakiegokolwiek, z jakiegokolwiek okresu, także wcześniejszego. Językowa konstrukcja przepisu tego nie rozstrzyga.

Zgodnie z ustawą z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa, zaległością podatkową jest podatek niezapłacony w terminie płatności, a także niezapłacona w terminie płatność zaliczki na podatek (art. 51). W związku z tym zasadnym jest pytanie o jakie umorzenia chodzi. Można bowiem odczytywać przepis art. 12 Projektu jako możliwość uwolnienia się od obowiązku podatkowego, którego nie dopełniło się wcześniej niż wystąpiły negatywne skutki dla turystyki i gastronomii. Niecelowym byłoby jednak umarzanie podatków z okresu, gdy nie nastąpiła jeszcze negatywna sytuacja ekologiczna, a więc przedsiębiorstwa działały w normalnych warunkach rynkowych. W związku z tym wydaje się również, że nie taka była intencja autorów Projektu, przy czym nie jest to naszym zdaniem wyjaśnione w uzasadnieniu i Deklarowanych Skutkach Regulacji.

Należy zwrócić uwagę, że wątek ubytku finansowego po stronie samorządów potraktowano w analizie Projektodawców nieprecyzyjnie. „Stratę” w wysokości ok. 80 tysięcy złotych założono przy braku opodatkowania przychodów z przyszłej rekompensaty, a więc kwot potencjalnego dochodu, który w normalnych warunkach byłby niepewny (nie wiadomo więc czy podatek w ogóle by się pojawił). Jest to więc rozwiązanie dla samorządów praktycznie neutralne, skoro kwotę rekompensaty przekaże ze swojego budżetu Skarb Państwa. Nie jest natomiast jasne jak należy odnosić się do zwolnień z zaległości podatkowych w kontekście ewentualnej straty dochodów przez JST. Projektodawcy nie tłumaczą czy proponowana w takim kształcie regulacja dotycząca zaległości:

- 1) może obniżyć wpływy z rzeczywistych należności już istniejących – poprzez darowanie zaległości podatkowych sprzed wejścia w życie obecnej ustawy o dochodach JST m.in. w CIT i PIT, czyli środków, które JST powinny były w ramach udziału w tych podatkach otrzymać z wcześniejszych rozliczeń podatników;
- 2) będzie oznaczać przyjęcie, że nie wystąpił dochód, od którego aktualnie liczony jest udział samorządów w podatkach dochodowych w przypadku zaległości, które powstały w trakcie obowiązywania obecnej ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego.

Pominięcie tego wątku daje niepełny obraz skutków finansowych tak nieprecyzyjnej regulacji, bo ryzyko strat nie dotyczy tylko niepewnych, zastępowanych rekompensatą wpływów, ale też kwot już należnych.

Jednocześnie zwracamy uwagę, że rekompensata ma być po prostu wsparciem w wysokości 100% przychodów z analogicznego okresu w zeszłym roku (art. 3 ust. 1 Projektu). Wydaje się jednak, że powinna to być różnica między przychodami zeszłorocznymi, a tymi osiągniętymi od lipca do września 2026 r. jeżeli te drugie są niższe, a czego nie wyrażono jednoznacznie w Projekcie. Zwłaszcza że do uzyskania rekompensaty nie ma wymogu zaprzestania jakiejkolwiek działalności (art. 2 Projektu), a we wniosku różnicę trzeba oświadczać (art. 4 ust. 1 pkt 5 lit. b). Wystarczy więc prowadzić wskazaną w Projekcie działalność, by uzyskać rekompensatę w wysokości 100% przychodów za lipiec-wrzesień 2025 r. Jak mniemamy, nie taka jest intencja Projektodawców.

Podkreślamy przy tym, że uwagi nie mają na celu podważania sensu pomocy przedsiębiorcom dotkniętym skutkami katastrof ekologicznych, a jedynie dbałość o to, by była proporcjonalna, a legislacja tego dotycząca – precyzyjna i niebudząca wątpliwości interpretacyjnych, także dla lokalnego biznesu.

Z poważaniem

Prezes Zarządu
Związku Powiatów Polskich
Andrzej Płonka