

UWAGI W RAMACH UZGODNIEN Z KOMISJĄ WSPÓLNĄ RZĄDU I SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO

Informacja o projekcie:

Tytuł	Projekt ustawy o zmianie ustawy - Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw (UC148)
Autor	Ministerstwo Sprawiedliwości
Projekt z dnia	14 sierpnia 2026 r. (przekazany w ramach KWRiST 20 sierpnia 2026 r.)

Informacje o zgłaszającym uwagi:

Organizacja samorządowa	Związek Powiatów Polskich
Osoba do kontaktu	Adrian Pokrywczyński
e-mail	biuro@zpp.pl
tel.	+48 18 477 86 00

Uwagi:

Lp.	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga (np. art., nr str., rozdział)	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko resortu	Odniesienie do stanowiska resortu
1.	Art. 1 pkt 9 – nowelizacja art. 186 KK	Należy zastanowić się nad zaostrzeniem czynu określonego w art. 186 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks karny (dalej jako „KK”) poprzez usunięcie możliwości zasądzenia grzywny lub kary ograniczenia wolności.	Powtarzamy naszą uwagę z etapu konsultacji publicznych. Rozumiejąc intencje „dopasowania rodzajowego” kary do innych, nowelizowanych przepisów poprzez wprowadzenie identycznej sankcji, zauważamy, że czyn stypizowany w art. 186 KK (brak utrzymywania w należytych stanie lub nieużywanie urządzeń w przepisie wskazanym) różni się w zakresie formy wystąpienia przestępstwa.		

Lp.	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga (np. art., nr str., rozdział)	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko resortu	Odniesienie do stanowiska resortu
			Nowelizowane art. 171, 181, 182, 183, 184 KK dotyczą przestępstw, które polegają na działaniu i to częstokroć świadomym. Natomiast art. 186 KK to kwestia zaniechania, braku należytej staranności lub niedopatrzenia, które nie musi zawsze wynikać ze złej woli. Stąd, biorąc pod uwagę, że sprawcą może być szeroki krąg osób dbających na co dzień o sprawność urządzeń, w tym publicznych, należy jednak rozważyć pozostawienie także mniej dotkliwych sankcji. Zwłaszcza pod kątem ewentualnych negatywnych skutków takiego zaniechania, które niekoniecznie mogą wystąpić.		
2.	Art. 6 pkt 4 – nowelizacja art. 128a ustawy o ochronie przyrody	Proponowane brzmienie przepisu może być interpretowane zbyt szeroko. Propozycja treści przepisu: <i>„1. Kto, nie posiadając stosownych zezwoleń, świadectw lub innej, wymaganej prawem dokumentacji, handluje lub przywozi z zagranicy okaz lub okazy gatunków podlegających ochronie na podstawie przepisów rozporządzenia Rady</i>	Nowelizacja art. 128a ustawy o ochronie przyrody w brzmieniu z Projektu wydaje się zbyt daleko idąca, ponieważ wydaje się, że nie uwzględnia transportu wewnątrzunijnego okazów, który z polskiej perspektywy mieści się w pojęciu „przywożenia z zagranicy”. Tymczasem transport i handel takimi okazami są dopuszczalne na gruncie rozporządzenia Rady 338/97 po uzyskaniu odpowiednich zezwoleń i świadectw pochodzenia CITES. Co więcej, podmioty handlujące żywymi zwierzętami chronionymi na podstawie tego rozporządzenia są wręcz zwolnione z obowiązku rejestracji okazu u starosty (art. 64 ust. 2 pkt 2 ustawy). Rodzi to		

Lp.	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga (np. art., nr str., rozdział)	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko resortu	Odniesienie do stanowiska resortu
		<i>338/97 podlega karze pozbawienia wolności od 3 miesiący do lat 5”.</i>	wątpliwość, czy projektowany przepis nie doprowadzi do całkowitego zablokowania legalnego handlu i przewozu takich zwierząt, wbrew intencjom projektodawców. Obecne brzmienie przepisu penalizuje jedynie handel wywierający negatywny wpływ na stan ochrony gatunku, natomiast nowa treść – bez klauzuli odnoszącej się do posiadanych zezwoleń czy zgodności z przepisami – może być odczytana jako całkowity zakaz handlu i transportu okazów do Polski. Jest to tym istotniejsze, że dyrektywa stanowiąca podstawę tej regulacji (art. 3 ust. 2 lit. o Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2024/1203 z dnia 11 kwietnia 2024 r. w sprawie ochrony środowiska poprzez prawo karne i zastępująca dyrektywy 2008/99/WE i 2009/123/WE) odnosi się do penalizacji przypadków dotyczących znacznej liczby okazów. Warto zatem rozważyć doprecyzowanie przepisu, aby uniknąć nadmiernie szerokiej interpretacji.		