

U S T A W A

z dnia ...

o zmianie ustawy o doręczeniach elektronicznych oraz niektórych innych ustaw¹⁾

Art. 1. W ustawie z dnia 18 listopada 2020 r. o doręczeniach elektronicznych (Dz. U. z 2026 r. poz. 3 i 507) wprowadza się następujące zmiany:

- 1) w art. 1 pkt 3 po wyrazach „z podmiotami publicznymi” dodaje się wyrazy „lub z podmiotami niepublicznymi”;
- 2) w art. 2:
 - a) w pkt 7 po wyrazach „świadczoną przez operatora wyznaczonego,” dodaje się wyrazy „w obrocie krajowym,”;
 - b) pkt 8 otrzymuje brzmienie:

„8) publiczna usługa rejestrowanego doręczenia elektronicznego – kwalifikowaną usługę rejestrowanego doręczenia elektronicznego, o której mowa w art. 3 pkt 37 rozporządzenia 910/2014, świadczoną przez operatora wyznaczonego;”;
- 3) w art. 3 w pkt 1:
 - a) lit. a otrzymuje brzmienie:

„a) zawierającej informacje niejawne lub podlegających ochronie przewidzianej dla informacji niejawnych,”;
 - b) lit. d otrzymuje brzmienie:

„d) wnoszonej lub doręczanej z wykorzystaniem innych niż adres do doręczeń elektronicznych rozwiązań techniczno-organizacyjnych na podstawie odrębnych przepisów, w szczególności na konta w systemach teleinformatycznych obsługujących postępowania sądowe, na konta w

¹⁾ Niniejszą ustawą zmienia się ustawy: ustawę z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego, ustawę z dnia 26 maja 1982 r. – Prawo o adwokaturze, ustawę z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych, ustawę z dnia 14 lutego 1991 r. – Prawo o notariacie, ustawę z dnia 5 lipca 1996 r. o doradztwie podatkowym, ustawę z dnia 11 kwietnia 2001 r. o rzecznikach patentowych, ustawę z dnia 17 grudnia 2004 o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, ustawę z dnia 15 czerwca 2007 r. o licencji doradcy restrukturyzacyjnego oraz ustawę z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej.

systemach teleinformatycznych organów administracji publicznej lub do repozytoriów dokumentów;”;

4) w art. 6 w ust. 1:

a) pkt 1 otrzymuje brzmienie:

„1) podmiot wnosi o doręczenie oryginału dokumentu sporządzonego pierwotnie w postaci papierowej będącego w posiadaniu podmiotu, który dokonuje doręczenia;”;

b) w pkt 2 po lit. a dodaje się lit. aa w brzmieniu:

„aa) brak możliwości przekazania dokumentów w postaci elektronicznej z uwagi na sporządzenie ich w postaci papierowej;”;

5) po art. 6 dodaje się art. 6a w brzmieniu:

„Art. 6a. W przypadku wykorzystywania przez podmioty publiczne do wnoszenia lub doręczania korespondencji rozwiązań techniczno-organizacyjnych innych niż adres do doręczeń elektronicznych, podmioty te zapewniają zintegrowanie tych rozwiązań z systemem teleinformatycznym, o którym mowa w art. 58 ust. 3, w celu umożliwienia wnoszenia lub doręczania tej korespondencji z wykorzystaniem usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego.”;

6) w art. 9 ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. Do posiadania adresu do doręczeń elektronicznych wpisanego do bazy adresów elektronicznych, powiązanego z publiczną usługą rejestrowanego doręczenia elektronicznego albo kwalifikowaną usługą rejestrowanego doręczenia elektronicznego nie są obowiązane osoby, o których mowa w ust. 1 pkt 1–6, w przypadkach niewykonywania zawodu, zawieszenia prawa do wykonywania zawodu, zawieszenia w czynnościach zawodowych, zawieszenia w czynnościach służbowych, zawieszenia stosunku pracy lub zawieszenia praw wynikających z licencji.”;

7) po art. 11 dodaje się art. 11a w brzmieniu:

„Art. 11a. W przypadku podmiotu niepublicznego wpisanego do rejestru przedsiębiorców, o którym mowa w art. 1 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym, wniosek określony w art. 11 pkt 1 może złożyć jedna z osób uprawnionych do reprezentacji tego podmiotu, przy czym wniosek złożony przez tę osobę uznaje się za złożony przez reprezentowany podmiot.”;

8) w art. 14 w ust. 1 po pkt 4 dodaje się pkt 4a w brzmieniu:

„4a) numer wpisu na listę adwokatów, radców prawnych, rzeczników patentowych, doradców podatkowych, numer decyzji o powołaniu notariusza albo numer licencji doradcy restrukturyzacyjnego, a w przypadku osoby posiadającej decyzję o uznaniu kwalifikacji w zawodzie regulowanym doradcy restrukturyzacyjnego, wydaną na podstawie odrębnych przepisów numer tej decyzji – w przypadku osoby fizycznej posiadającej tytuł zawodowy;”;

9) w art. 15:

a) ust. 5 otrzymuje brzmienie:

„5. Jeżeli wniosek nie spełnia innych wymagań ustalonych w przepisach prawa lub zawiera nieprawidłowe dane minister właściwy do spraw informatyzacji zwraca informację ze wskazaniem braków, z pouczeniem, że usunięcie braków wymaga złożenia ponownego wniosku. Wniosek zawierający braki nie podlega rozpoznaniu.”,

b) dodaje się ust. 9–11 w brzmieniu:

„9. Podmiot inny niż podmiot publiczny albo podmiot inny niż określony w art. 9 ust. 1, aktywuje adres do doręczeń elektronicznych w terminie 3 miesięcy od dnia jego utworzenia.

10. W przypadku braku aktywacji, o której mowa w ust. 9, minister właściwy do spraw informatyzacji likwiduje adres do doręczeń elektronicznych oraz przyporządkowaną do niego skrzynkę doręczeń.

11. Przed likwidacją, o której mowa w ust. 10, minister właściwy do spraw informatyzacji przesyła informację o zamiarze likwidacji adresu do doręczeń elektronicznych oraz przyporządkowanej do niego skrzynki doręczeń, na adres poczty elektronicznej wskazany we wniosku o utworzenie adresu do doręczeń elektronicznych, w terminie nie późniejszym niż 14 dni przed upływem terminu, o którym mowa w ust. 9.”;

10) w art. 16 w ust. 1 w pkt 1 w lit. h średnik zastępuje się przecinkiem i dodaje się lit. i w brzmieniu:

„i) informację o ogłoszeniu upadłości, o zakończeniu lub umorzeniu postępowania upadłościowego oraz dane syndyka będącego:

- osobą fizyczną – imię i nazwisko oraz numer PESEL, a jeżeli nie został nadany
- niepowtarzalny identyfikator nadany przez państwo członkowskie Unii

Europejskiej dla celów transgranicznej identyfikacji, o którym mowa w rozporządzeniu wykonawczym Komisji 2015/1501,

- innym podmiotem niż określony w tiret pierwsze – nazwę lub firmę, NIP oraz numer identyfikacyjny REGON, a jeżeli podmiot ten jest zarejestrowany w Krajowym Rejestrze Sądowym – także jego numer w tym rejestrze;”,

11) w art. 19 ust. 1 i 2 otrzymują brzmienie:

„1. Podmiot publiczny oraz podmiot niepubliczny niebędący osobą fizyczną są obowiązane do wyznaczenia co najmniej jednego administratora skrzynki doręczeń.

2. Podmiot niepubliczny będący osobą fizyczną jest uprawniony do wyznaczenia co najmniej jednego administratora skrzynki doręczeń.”;

12) w art. 21 w ust. 2 w pkt 2 po wyrazach „art. 9 ust. 1” dodaje się wyrazy „albo art. 12”;

13) art. 22 otrzymuje brzmienie:

„Art. 22. Uprawnienie do:

- 1) złożenia wniosku o utworzenie adresu do doręczeń elektronicznych powiązanego z publiczną usługą rejestrowanego doręczenia elektronicznego osoby fizycznej będącej przedsiębiorcą wpisanym do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej,
 - 2) wniosku o wpis do bazy adresów elektronicznych adresu do doręczeń elektronicznych powiązanego z kwalifikowaną usługą rejestrowanego doręczenia elektronicznego osoby fizycznej będącej przedsiębiorcą wpisanym do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej oraz o ponowny wpis tego adresu,
 - 3) zarządzania skrzynką doręczeń osoby fizycznej będącej przedsiębiorcą wpisanym do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej korzystającego dotychczas z publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego
- przysługuje zarządcy sukcesyjnemu powołanemu w trybie art. 9 ust. 1 albo art. 12 ustawy z dnia 5 lipca 2018 r. o zarządzie sukcesyjnym przedsiębiorstwem osoby fizycznej i innych ułatwieniach związanych z sukcesją przedsiębiorstw podmiotu.”;

14) w art. 26:

a) w pkt 2:

- lit. c otrzymuje brzmienie:

„c) tytuł zawodowy adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego, doradcy restrukturyzacyjnego, notariusza lub rzecznika patentowego oraz

numer wpisu na listę adwokatów, radców prawnych, rzeczników patentowych, doradców podatkowych, numer decyzji o powołaniu notariusza albo numer licencji doradcy restrukturyzacyjnego, a w przypadku osoby posiadającej decyzję o uznaniu kwalifikacji w zawodzie regulowanym doradcy restrukturyzacyjnego, wydaną na podstawie odrębnych przepisów numer tej decyzji – w przypadku osoby fizycznej posiadającej tytuł zawodowy;”,

- w lit. q średnik zastępuje się przecinkiem i dodaje się lit. r oraz s w brzmieniu:
 - „r) informację o powołaniu i zaprzestaniu pełnienia funkcji przez zarządcę sukcesyjnego oraz wygaśnięciu zarządu sukcesyjnego,
 - s) informację o ogłoszeniu upadłości, o zakończeniu lub umorzeniu postępowania upadłościowego oraz dane syndyka, o których mowa w art. 16 ust. 1 pkt 1 lit. i,
 - t) informacja o zgodzie, o której mowa w art. 60 ust. 3b pkt 2, i jej wycofaniu;”;

b) w pkt 3:

- lit. h otrzymuje brzmienie:
 - „h) adres do doręczeń elektronicznych, w tym główny adres do doręczeń elektronicznych, o którym mowa w art. 32 ust. 4;”;
- w lit. m kropkę zastępuje się przecinkiem i dodaje się lit. n w brzmieniu:
 - „n) informację o ogłoszeniu upadłości, o zakończeniu lub umorzeniu postępowania upadłościowego oraz dane syndyka, o których mowa w art. 16 ust. 1 pkt 1 lit. i.”;

15) w art. 27 dodaje się ust. 3 w brzmieniu:

„3. W przypadku zamieszczenia w Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej informacji o powołaniu i zaprzestaniu pełnienia funkcji przez zarządcę sukcesyjnego oraz wygaśnięciu zarządu sukcesyjnego informacja w tym zakresie jest automatycznie przekazywana do bazy adresów elektronicznych.”;

16) w art. 32:

a) ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. W przypadku osoby fizycznej będącej przedsiębiorcą wpisanym do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej oraz adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego, doradcy restrukturyzacyjnego, notariusza,

rzecznika patentowego oraz komornika sądowego do bazy adresów elektronicznych wpisuje się adres do doręczeń elektronicznych na potrzeby prowadzenia działalności gospodarczej albo wykonywania danego zawodu niezależnie od adresu do doręczeń elektronicznych tej osoby wpisanego do bazy adresów elektronicznych, niezwiązanego z prowadzeniem działalności gospodarczej albo wykonywaniem danego zawodu.”,

- b) w ust. 3 po wyrazach „podmiotu publicznego” dodaje się wyrazy „, podmiotu niepublicznego niebędącego osobą fizyczną”,
- c) w ust. 4 po wyrazach „podmiot publiczny” dodaje się wyrazy „albo podmiot niepubliczny niebędący osobą fizyczną”,
- d) w ust. 5 po wyrazach „podmiotu publicznego” dodaje się wyrazy „, podmiotu niepublicznego niebędącego osobą fizyczną”,
- e) dodaje się ust. 6 i 7 w brzmieniu:

„6. W przypadku, o którym mowa w ust. 3, do wniosku o wyrażenie zgody na wpisanie do bazy adresów elektronicznych więcej niż jednego adresu do doręczeń elektronicznych stosuje się odpowiednio art. 12 i art. 15 oraz wniosek zawiera również informację o strukturze organizacyjnej podmiotu publicznego uzasadniającą nadanie więcej niż jednego adresu do doręczeń elektronicznych.

7. W sprawach o wyrażenie zgody na wpisanie do bazy adresów elektronicznych więcej niż jednego adresu do doręczeń elektronicznych dla podmiotu publicznego albo podmiotu niepublicznego niebędącego osobą fizyczną minister właściwy do spraw informatyzacji:

- 1) wpisuje do bazy adresów elektronicznych – w drodze czynności materialno-technicznej;
- 2) odmawia w drodze decyzji administracyjnej wyrażenia zgody na wpisanie do bazy adresów więcej niż jednego adresu do doręczeń elektronicznych dla podmiotu publicznego albo podmiotu niepublicznego niebędącego osobą fizyczną – jeżeli struktura organizacyjna tego podmiotu nie uzasadnia wpisania do bazy adresów elektronicznych więcej niż jednego adresu do doręczeń elektronicznych.”;

17) w art. 35:

- a) po ust. 1 dodaje się ust. 1a w brzmieniu:

„1a. Minister właściwy do spraw informatyzacji wykreśla adres do doręczeń elektronicznych wpisany na podstawie art. 32 ust. 3, z bazy adresów elektronicznych, w drodze decyzji administracyjnej, na wniosek podmiotu publicznego albo podmiotu niepublicznego niebędącego osobą fizyczną, jeżeli we wniosku podmiot ten wykaże, że jest to uzasadnione strukturą organizacyjną tego podmiotu.”,

- b) po ust. 2 dodaje się ust. 2a w brzmieniu:

„2a. Wykreślenie adresu do doręczeń elektronicznych z bazy adresów elektronicznych wywołuje skutki prawne z dniem, w którym decyzja administracyjna o wykreśleniu tego adresu podlega natychmiastowemu wykonaniu, przy czym doręczenie korespondencji do końca tego dnia na skrzynkę doręczeń powiązaną z wykreślonym adresem wywołuje skutki prawne.”,

- c) po ust. 4 dodaje się ust. 4a w brzmieniu:

„4a. Minister właściwy do spraw informatyzacji wykreśla z urzędu adres do doręczeń elektronicznych z bazy adresów elektronicznych również w przypadku zaistnienia uzasadnionego incydentu bezpieczeństwa.”,

- d) ust. 5 otrzymuje brzmienie:

„5. Przepisu ust. 4 pkt 1 nie stosuje się w przypadku zgonu osoby fizycznej będącej przedsiębiorcą wpisanym do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, dla którego powołano zarządcę sukcesyjnego w trybie art. 9 ust. 1 albo art. 12 ustawy z dnia 5 lipca 2018 r. o zarządzie sukcesyjnym przedsiębiorstwem osoby fizycznej i innych ułatwieniach związanych z sukcesją przedsiębiorstw.”,

- e) w ust. 7 po wyrazach „w ust. 4” dodaje się wyrazy „albo ust. 4a”;

- 19) w art. 36 ust. 1 wyrazy „60 dni” zastępuje się wyrazami „7 dni”;

- 20) w art. 41 w ust. 1 pkt 3 otrzymuje brzmienie:

„3) upływie 14 dni od dnia wpłynięcia korespondencji przesłanej przez podmiot publiczny albo podmiot niepubliczny na adres do doręczeń elektronicznych podmiotu niepublicznego, jeżeli adresat nie odebrał go przed upływem tego terminu.”;

- 21) w art. 42:

- a) po ust. 1 dodaje się ust. 1a w brzmieniu:

„1a. Jeżeli początkiem terminu określonego w dniach jest odebranie albo wpłynięcie korespondencji, przy obliczaniu terminu nie uwzględnia się odpowiednio dnia, w którym ta korespondencja została odebrana albo wpłynęła.”,

b) dodaje się ust. 3 w brzmieniu:

„3. Jeżeli ostatni dzień 14-dniowego terminu, o którym mowa w ust. 2, przypada na dzień ustawowo wolny od pracy albo na sobotę, za ostatni dzień terminu uważa się następny dzień po dniu, który nie jest dniem wolnym od pracy ani sobotą.”;

22) w art. 46:

a) ust. 3 otrzymuje brzmienie:

„3. Do zawartości przesyłki listowej, o której mowa w ust. 1, operator wyznaczony dołącza:

- 1) wydruk dokumentu zawierającego wynik weryfikacji podpisu albo pieczęci elektronicznej,
- 2) potwierdzenie, że integralność oraz pochodzenie dokumentu elektronicznego od podmiotu publicznego zostały zapewnione z wykorzystaniem środka identyfikacji elektronicznej,”

b) po ust. 3 dodaje się ust. 3a–3c w brzmieniu:

„3a. Wydruk, o którym mowa ust. 3 pkt 1, zawiera informację, o wyniku weryfikacji:

- 1) podpisu elektronicznego ze wskazaniem daty złożenia podpisu oraz imienia i nazwiska osoby, która go złożyła, albo
- 2) pieczęci elektronicznej ze wskazaniem daty opatrzenia dokumentu tą pieczęcią.

3b. Weryfikacji podpisu elektronicznego albo pieczęci elektronicznej, o których mowa w ust. 3, dokonuje operator wyznaczony.

3c. Operator wyznaczony udostępnia usługę online umożliwiającą weryfikację, czy dana przesyłka listowa została nadana w ramach publicznej usługi hybrydowej, oraz informacje potwierdzające wynik weryfikacji podpisu albo pieczęci elektronicznej, jak również informacje pozwalające na stwierdzenie zgodności przesyłki listowej doręczonej adresatowi przekształconej z dokumentem elektronicznym nadanym przez nadawcę.”,

c) dodaje się ust. 5 w brzmieniu:

„5. Minister właściwy do spraw informatyzacji określi w drodze rozporządzenia:

- 1) sposób weryfikowania za pomocą usługi online, o której mowa w ust. 3c, wykonania usługi doręczenia przesyłki listowej, o której mowa w ust. 1,
 - 2) szczegółowy zakres informacji oraz warunki techniczne jakie powinna spełniać usługa online, o której mowa w ust. 3c
- mając na uwadze zapewnienie prawidłowości wykonania publicznej usługi hybrydowej oraz integralności doręczonej przesyłki listowej, o której mowa w ust. 1, doręczonej adresatowi przekształconej z dokumentem elektronicznym nadanym przez nadawcę.”;
- 23) w art. 50 pkt 1 otrzymuje brzmienie:
„1) wskaźniki czasu przebiegu przesyłek listowych w ramach publicznej usługi hybrydowej, z tym że doręczenie przesyłki nastąpi w czasie nie dłuższym niż 5 dni roboczych od dnia nadania,”;
- 24) w art. 51 dodaje się ust. 4 i 5:
„4. Operator wyznaczony udostępnia podmiotowi publicznemu albo podmiotowi niepublicznemu, dla którego świadczy publiczną usługę rejestrowanego doręczenia elektronicznego lub publiczną usługę hybrydową, usługę online pozwalającą na wygenerowanie i pobranie raportu elektronicznego zawierającego informację o korespondencji zrealizowanej w ramach tych usług i umożliwiającego identyfikację każdej zrealizowanej korespondencji.
5. Minister właściwy do spraw informatyzacji określi i udostępni na swojej stronie podmiotowej w Biuletynie Informacji Publicznej minimalne wymagania techniczne dotyczące sposobu identyfikacji każdej zrealizowanej korespondencji oraz dla raportu elektronicznego generowanego w ramach usługi, o której mowa w ust. 4.”;
- 25) w art. 52:
- a) po ust. 3 dodaje się ust. 3a w brzmieniu:
„3a. Z opłaty jest zwolnione przekazywanie korespondencji z wykorzystaniem publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego przez podmioty publiczne do syndyka.”,
 - b) po ust. 5 dodaje się ust. 5a i 5b w brzmieniu:
„5a. Opłaty pobierane przez operatora wyznaczonego za przekazywanie korespondencji przy użyciu publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego oraz publicznej usługi hybrydowej są przeznaczane na prace rozwojowe systemu teleinformatycznego, o którym mowa w art. 58 ust. 3.

5b. Operator wyznaczony składa ministrowi właściwemu do spraw aktywów państwowych, w terminie do dnia 30 czerwca każdego roku, sprawozdanie za rok poprzedni, zawierające informacje o wysokości opłat, o których mowa w ust. 1, oraz ich wykorzystaniu na prace rozwojowe systemu teleinformatycznego, o którym mowa w art. 58 ust. 3.”,

- c) w ust. 9 po wyrazach „ust. 3” dodaje się wyrazy „i ust. 3a”,
- d) po ust. 9 dodaje się ust. 9a w brzmieniu:

„9a. Dotacja, o której mowa w ust. 9, może zostać przeznaczona na finansowanie prac rozwojowych systemu teleinformatycznego, o którym mowa w art. 58 ust. 3, w wysokości nie przekraczającej 30% kwoty dotacji.”;

- 26) w art. 54 po ust. 2 dodaje się ust. 2a:

„2a. W przypadku wpisania do bazy adresów elektronicznych więcej niż jednego adresu do doręczeń elektronicznych, o którym mowa w art. 32 ust. 3, operator wyznaczony rozlicza świadczone usługi odrębnie dla każdego adresu do doręczeń elektronicznych.”;

- 27) w art. 55 ust. 4 otrzymuje brzmienie:

„4. Niewykonaniem publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego jest:

- 1) niewystawienie dowodu wysłania po upływie 6 godzin od chwili nadania przesyłki;
- 2) brak możliwości zapoznania się adresata z treścią wysłanych danych po upływie 24 godzin od chwili ich wysłania, potwierdzonego dowodem wysłania, z przyczyn leżących po stronie operatora wyznaczonego.”;

- 28) w art. 58:

- a) w ust. 2:

- po pkt 2 dodaje się pkt 2a w brzmieniu:

„2a) umożliwiającym użytkownikom uzyskanie dostępu do systemów teleinformatycznych obsługujących adresy do doręczeń elektronicznych, do których posiadają uprawnienia, utrzymywanych przez kwalifikowanych dostawców usług”;

- w pkt 4 kropkę zastępuje się średnikiem i dodaje się pkt 5 w brzmieniu:

„5) za pośrednictwem których przekazywane są do systemów kwalifikowanych a usług zaufania świadczących kwalifikowaną usługę rejestrowanego doręczenia elektronicznego dane o uwierzytelnieniu osoby

fizycznej w sposób określony w art. 20a ust. 1 pkt 1 lub 2 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne z wykorzystaniem środka identyfikacji elektronicznej zapewniającego co najmniej średni poziom bezpieczeństwa, o którym mowa w art. 8 ust. 2 lit. b rozporządzenia 910/2014 lub inne dane niezbędne do realizacji dostępu o którym mowa w pkt 1a i 2a.”,

b) po ust. 2 dodaje się ust. 2a w brzmieniu:

„2a. Minister właściwy do spraw informatyzacji udostępni w Biuletynie Informacji Publicznej na swojej stronie podmiotowej specyfikacje interfejsów programistycznych umożliwiających integrację usług udostępnionych przez podmioty publiczne z publiczną usługą rejestrowanego doręczenia elektronicznego oraz kwalifikowanymi usługami rejestrowanego doręczenia elektronicznego oraz umożliwiających uzyskanie dostępu, o którym mowa w ust. 2 pkt 2a.”,

c) w ust. 4 w pkt 2 kropkę zastępuje się średnikiem i dodaje się pkt 3 w brzmieniu:

„3) udostępnienia interfejsy programistyczne zgodnie ze specyfikacją, o której mowa w ust. 2a.”,

d) dodaje się ust. 5 w brzmieniu:

„5. Kwalifikowany dostawca usług zaufania świadczący kwalifikowaną usługę rejestrowanego doręczenia elektronicznego:

- 1) obowiązany jest do zintegrowania swojego systemu teleinformatycznego z systemem teleinformatycznym, o których mowa w ust. 1;
- 2) może udostępnić interfejsy programistyczne zgodnie ze specyfikacją, o której mowa w ust. 2a.”;

29) w art. 60:

a) w ust. 1 w pkt 2 po lit. j dodaje się lit. k w brzmieniu:

„k) numeru wpisu na listę adwokatów, radców prawnych, rzeczników patentowych, doradców podatkowych, numeru decyzji o powołaniu notariusza albo numeru licencji doradcy restrukturyzacyjnego, a w przypadku osoby posiadającej decyzję o uznaniu kwalifikacji w zawodzie regulowanym doradcy restrukturyzacyjnego wydaną na podstawie odrębnych przepisów, numeru tej decyzji.”,

b) po ust. 3 dodaje się ust. 3a–3c w brzmieniu:

„3a. Dane, o których mowa w ust. 1, w zakresie niezbędnym do realizacji ich ustawowych zadań udostępnia się Służbie Kontrwywiadu Wojskowego, Służbie Wywiadu Wojskowego, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencji Wywiadu, Służbie Ochrony Państwa oraz Centralnemu Biuru Antykorupcyjnemu.

3b. Dane, o których mowa w ust. 1 pkt 2, są udostępniane podmiotom, o których mowa w ust. 1 pkt 1 lit. b oraz c i pkt 2 na potrzeby wyszukania adresu do doręczeń elektronicznych, jeżeli są to dane:

- 1) podmiotu niepublicznego będącego osobą fizyczną posiadającą tytuł zawodowy adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego, doradcy restrukturyzacyjnego, notariusza lub rzecznika patentowego;
- 2) podmiotu niepublicznego będącego osobą fizyczną, inny niż w pkt 1, który wyraził zgodę na udostępnianie danych na potrzeby wyszukania adresu do doręczeń elektronicznych tego podmiotu.

3c. Zgoda, o której mowa w ust. 3b pkt 2, może być w każdym czasie wycofana.

3d. Zgoda, o której mowa w ust. 3b pkt 2, oraz jej wycofanie następuje w systemie teleinformatycznym, o którym mowa w art. 58 ust. 1.

3e. Minister właściwy do spraw informatyzacji zapewnia dostawcy kwalifikowanej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego usługę umożliwiającą automatyczną weryfikację w bazie adresów elektronicznych, czy dany podmiot posiada adres do doręczeń elektronicznych. Weryfikacja następuje na podstawie danych, o których mowa w ust. 1 pkt 2:

- 1) lit. a lub d;
- 2) lit. e;
- 3) lit. b.”,

c) ust. 5 otrzymuje brzmienie:

„5. Usługa wyszukiwania, o której mowa w ust. 1, jest udostępniana:

- 1) operatorowi wyznaczonemu w ramach świadczonej przez niego publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego,
- 2) kwalifikowanemu dostawcy usług zaufania w ramach świadczonej przez niego kwalifikowanej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego

– w celu wyszukania adresu podmiotu, do którego jest kierowana korespondencja.

d) dodaje się ust. 7 w brzmieniu:

„7. Minister właściwy do spraw informatyzacji zapewnia w usłudze wyszukiwania, o której mowa w ust. 1, dostęp do danych, o których mowa w ust. 1:

1) pkt 1 – po wskazaniu:

- a) numeru identyfikacyjnego REGON, numeru identyfikacji podatkowej (NIP) albo numeru KRS albo
- b) danych, o których mowa w ust. 1 pkt 1 lit. a tiret od pierwszego do siódmego, lit. b tiret od pierwszego do szóstego, lit. c tiret od pierwszego do siódmego albo w ust. 1 pkt 2 lit. a–f,”

2) pkt 2 – po wskazaniu:

- a) numeru PESEL, a jeżeli nie został nadany – niepowtarzalnego identyfikatora nadanego przez państwo członkowskie Unii Europejskiej dla celów transgranicznej identyfikacji, o którym mowa w rozporządzeniu wykonawczym Komisji 2015/1501, numeru wpisu na listę adwokatów, radców prawnych, rzeczników patentowych, doradców podatkowych, numeru decyzji o powołaniu notariusza albo numeru licencji doradcy restrukturyzacyjnego, a w przypadku osoby posiadającej decyzję o uznaniu kwalifikacji w zawodzie regulowanym doradcy restrukturyzacyjnego wydaną na podstawie odrębnych przepisów, numeru tej decyzji, albo
- b) co najmniej dwóch danych, o których mowa w ust. 1 pkt 2 lit. a–f;”;

30) w art. 147 po ust. 1 dodaje się ust. 1a i 1b w brzmieniu:

a) ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Doręczenie korespondencji nadanej przez podmiot publiczny posiadający elektroniczną skrzynkę podawczą w ePUAP do innego podmiotu publicznego posiadającego elektroniczną skrzynkę podawczą w ePUAP jest równoważne w skutkach prawnych z doręczeniem przy wykorzystaniu publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego do dnia 31 grudnia 2027 r. z zastrzeżeniem ust. 1a.”,

b) po ust. 1 dodaje się ust. 1a i 1b w brzmieniu:

„1a. Doręczenie korespondencji nadanej przez podmiot publiczny, o którym mowa w art. 155 ust. 7, posiadający elektroniczną skrzynkę podawczą w ePUAP do innego podmiotu publicznego, o którym mowa w art. 155 ust. 7, posiadającego elektroniczną skrzynkę podawczą w ePUAP jest równoważne w skutkach prawnych

z doręczeniem przy wykorzystaniu publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego do dnia 30 września 2029 r.

1b. Doręczenie korespondencji nadanej przez podmiot publiczny, osobę fizyczną albo podmiot niebędący podmiotem publicznym na adres do doręczeń elektronicznych podmiotu publicznego, jeżeli przepisy odrębne przewidują wnoszenie lub doręczanie korespondencji z wykorzystaniem elektronicznej skrzynki podawczej tego podmiotu, jest równoważne w skutkach prawnych z doręczeniem na elektroniczną skrzynkę podawczą tego podmiotu publicznego do dnia 30 września 2029 r.”;

- 31) w art. 155 w ust. 6 wyrazy „od dnia 1 października 2029 r.” zastępuje się wyrazami „od dnia 1 stycznia 2028 r.”.

Art. 2. W ustawie z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691) w art. 63 po § 2 dodaje się § 2a w brzmieniu:

„§ 2a. Pierwsze podanie w sprawie powinno ponadto zawierać:

- 1) numer Powszechnego Elektronicznego Systemu Ewidencji Ludności (PESEL) strony wnoszącej podanie, będącej osobą fizyczną, oraz numer PESEL jej przedstawiciela, a jeżeli nie został nadany to:
 - a) niepowtarzalny identyfikator nadany przez państwo członkowskie Unii Europejskiej dla celów transgranicznej identyfikacji, o którym mowa w rozporządzeniu wykonawczym Komisji (UE) 2015/1501 z dnia 8 września 2015 r. w sprawie ram interoperacyjności na podstawie art. 12 ust. 8 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 910/2014 w sprawie identyfikacji elektronicznej i usług zaufania w odniesieniu do transakcji elektronicznych na rynku wewnętrznym (Dz. Urz. UE L 235 z 09.09.2015, str. 1, z późn. zm.), albo
 - b) inny numer identyfikacyjny wraz z określeniem jego rodzaju, albo
 - c) seria i numeru paszportu lub innego dokumentu stwierdzającego tożsamość;
- 2) numer w Krajowym Rejestrze Sądowym, a w przypadku jego braku – numer identyfikacyjny REGON albo numer w innym właściwym rejestrze lub ewidencji, albo numer identyfikacji podatkowej strony wnoszącej pismo, niebędącej osobą fizyczną, która nie ma obowiązku wpisu we właściwym rejestrze lub ewidencji, jeżeli jest ona obowiązana do jego posiadania, albo inny numer identyfikacyjny wraz z określeniem jego rodzaju.”.

Art. 3. W ustawie z dnia 26 maja 1982 r. – Prawo o adwokaturze (Dz. U. z 2024 r. poz. 1564 z 2025 r. poz. 1172 oraz z 2026 r. poz. 370) w art. 58a po ust. 1 dodaje się ust. 1a w brzmieniu:

„1a. Naczelna Rada Adwokacka zapewnia ministrowi właściwemu do spraw informatyzacji w celu automatycznej weryfikacji danych adwokatów lub prawników zagranicznych w bazie adresów elektronicznych, o której mowa w art. 25 ustawy z dnia 18 listopada 2020 r. o doręczeniach elektronicznych, dostęp do list, o których mowa w art. 49 ust. 1 i 2, za pośrednictwem systemu teleinformatycznego, w zakresie imienia i nazwiska adwokata lub prawnika zagranicznego, numeru PESEL, o ile adwokat lub prawnik zagraniczny go posiada, daty uchwały o wpisie na listę i numeru wpisu na listę, daty uchwały o skreśleniu z listy, informacji o zawieszeniu w czynnościach zawodowych, formy wykonywania zawodu i adresu siedziby zawodowej.”.

Art. 4. W ustawie z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz. U. z 2024 r. poz. 499 z 2025 r. poz. 1172 oraz z 2026 r. poz. 370 i 731) w art. 60¹ po ust. 1 dodaje się ust. 1a w brzmieniu:

„1a. Krajowa Rada Radców Prawnych zapewnia ministrowi właściwemu do spraw informatyzacji w celu automatycznej weryfikacji danych radców prawnych lub prawników zagranicznych w bazie adresów elektronicznych, o której mowa w art. 25 ustawy z dnia 18 listopada 2020 r. o doręczeniach elektronicznych, dostęp do list, o których mowa w art. 52 ust. 4 i 5, za pośrednictwem systemu teleinformatycznego, w zakresie imienia i nazwiska radcy prawnego lub prawnika zagranicznego, numeru PESEL o ile radca prawny lub prawnik zagraniczny go posiada, daty uchwały o wpisie na listę i numer wpisu na listę, daty uchwały o skreśleniu z listy, informacji o zawieszeniu prawa do wykonywania zawodu radcy prawnego lub prawnika zagranicznego, formy wykonywania zawodu i adresu do doręczeń.”.

Art. 5. W ustawie z dnia 14 lutego 1991 r. – Prawo o notariacie (Dz. U. z 2026 r. poz. 614) w art. 41a po § 3a dodaje się § 3b w brzmieniu:

„§ 3b. Krajowa Rada Notarialna zapewnia ministrowi właściwemu do spraw informatyzacji w celu automatycznej weryfikacji danych notariuszy w bazie adresów elektronicznych, o której mowa w art. 25 ustawy z dnia 18 listopada 2020 r. o doręczeniach elektronicznych, dostęp do listy notariuszy, o której mowa w § 1, za pośrednictwem systemu teleinformatycznego.”.

Art. 6. W ustawie z dnia 5 lipca 1996 r. o doradztwie podatkowym (Dz. U. z 2021 r. poz. 2117, z 2025 r. poz. 1882 oraz z 2026 r. poz. 176) w art. 27a dodaje się ust. 4 w brzmieniu:

„4. Krajowa Rada Doradców Podatkowych zapewnia ministrowi właściwemu do spraw informatyzacji, za pośrednictwem systemu teleinformatycznego, dostęp do listy doradców podatkowych w zakresie imienia i nazwiska doradcy podatkowego, numeru PESEL, o ile doradca podatkowy go posiada, numeru i daty wpisu na listę, informacji o skreśleniu z listy wraz z datą skreślenia oraz informacji o okresie niewykonywania zawodu, w tym dacie jego rozpoczęcia i zakończenia, w celu automatycznej weryfikacji spełniania obowiązku, o którym mowa w ust. 1, oraz realizacji obowiązku, o którym mowa w ust. 2.”

Art. 7. W ustawie z dnia 11 kwietnia 2001 r. o rzecznikach patentowych (Dz. U. z 2024 r. poz. 749 z 2025 r. poz. 1172 i 1679 oraz z 2026 r. poz. 176) w art. 25a po ust. 2 dodaje się ust. 2a w brzmieniu:

„2a. Urząd Patentowy zapewnia ministrowi właściwemu do spraw informatyzacji, za pośrednictwem systemu teleinformatycznego, dostęp do listy rzeczników patentowych, w celu automatycznej weryfikacji danych rzeczników patentowych w bazie adresów elektronicznych, o której mowa w art. 25 ustawy z dnia 18 listopada 2020 r. o doręczeniach elektronicznych.”.

Art. 8. W ustawie z dnia 17 grudnia 2004 o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2025 r. poz. 1484) wprowadza się następujące zmiany:

1) w art. 94 ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. Zawiadomienie zawiera również, w miarę możliwości, wskazanie następujących danych dotyczących osoby, która naruszyła dyscyplinę finansów publicznych:

- 1) imię i nazwisko;
- 2) numer ewidencyjny PESEL, a jeżeli nie został nadany – niepowtarzalny identyfikator nadany przez państwo członkowskie Unii Europejskiej dla celów transgranicznej identyfikacji, o którym mowa w rozporządzeniu wykonawczym Komisji 2015/1501 z dnia 8 września 2015 r. w sprawie ram interoperacyjności na podstawie art. 12 ust. 8 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 910/2014 w sprawie identyfikacji elektronicznej i usług zaufania w odniesieniu do transakcji elektronicznych na rynku wewnętrznym (Dz. Urz. UE L 235 z 09.09.2015, str. 1);
- 3) adres zamieszkania;

- 4) adres pracodawcy i stanowisko zajmowane przez tę osobę w czasie popełnienia naruszenia;
 - 5) nazwa i adres aktualnego pracodawcy tej osoby.”;
- 2) w art. 97 po ust. 1 dodaje się ust 1a w brzmieniu:

„1a. W przypadku wszczęcia postępowania wyjaśniającego rzecznik dyscypliny ustala adres zamieszkania i numer ewidencyjny PESEL osoby, która naruszyła dyscyplinę finansów publicznych, a jeżeli nie został nadany, niepowtarzalny identyfikator nadany przez państwo członkowskie Unii Europejskiej dla celów transgranicznej identyfikacji, o którym mowa w rozporządzeniu wykonawczym Komisji 2015/1501 z dnia 8 września 2015 r. w sprawie ram interoperacyjności na podstawie art. 12 ust. 8 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 910/2014 w sprawie identyfikacji elektronicznej i usług zaufania w odniesieniu do transakcji elektronicznych na rynku wewnętrznym.”.

Art. 9. W ustawie z dnia 15 czerwca 2007 r. o licencji doradcy restrukturyzacyjnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 1007) w art. 17 po ust. 3a dodaje się ust. 3aa w brzmieniu:

„3aa. Minister Sprawiedliwości zapewnia ministrowi właściwemu do spraw informatyzacji, za pośrednictwem systemu teleinformatycznego, dostęp do listy, o której mowa w ust. 3a, w celu automatycznej weryfikacji danych doradców restrukturyzacyjnych w bazie adresów elektronicznych, o której mowa w art. 25 ustawy z dnia 18 listopada 2020 r. o doręczeniach elektronicznych.”.

Art. 10. W ustawie z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej (Dz. U. z 2024 r. poz. 1725 oraz z 2026 r. poz. 252) wprowadza się następujące zmiany:

- 1) w art. 26a dotychczasową treść oznacza się jako ust. 1 i dodaje się ust. 2 w brzmieniu:

„2. Minister właściwy do spraw informatyzacji udostępni dodatkowo w standardzie usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego informacje dotyczące zakresu integracji:

 - 1) publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego świadczonej przez operatora wyznaczonego;
 - 2) kwalifikowanych usług rejestrowanego doręczenia elektronicznego świadczonych przez kwalifikowanych dostawców usług zaufania

– z systemami teleinformatycznymi, o których mowa w art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 18 listopada 2020 r. o doręczeniach elektronicznych (Dz. U. z 2026 r. poz. 3).”;

2) po art. 26a dodaje się art. 26aa w brzmieniu:

„Art. 26a. Aktualizacje standardu określonego w art. 26a, minister właściwy do spraw informatyzacji udostępnienia w Biuletynie Informacji Publicznej na swojej stronie podmiotowej wskazując dzień obowiązywania tej aktualizacji. Aktualizacje udostępnia się w terminie co najmniej 6 miesięcy przed dniem jej obowiązywania.”.

Art. 11. Do:

- 1) wniosków o utworzenie adresów do doręczeń elektronicznych powiązanych z publiczną usługą rejestrowanego doręczenia elektronicznego złożonych i nierozpatrzonej przed dniem wejścia w życie ustawy stosuje się art. 15 ust. 5 ustawy zmienianej w art. 1, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą;
- 2) wezwań wnioskodawcy do usunięcia braków formalnych wysłanych przed dniem wejścia w życie ustawy i nierozpatrzonej stosuje art. 15 ust. 5 ustawy zmienianej w art. 1, w brzmieniu dotychczasowym;
- 3) ponownego wpisu adresu do doręczeń elektronicznych do bazy adresów elektronicznych dla podmiotu niepublicznego stosuje się art. 36 ust. 1 ustawy zmienianej w art. 1, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą;
- 4) ustalenia dnia doręczenia korespondencji nadanej i niedoręczonej przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy stosuje się art. 42 ustawy zmienianej w art. 1, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą.

Art. 12. 1. Minister właściwy do spraw informatyzacji likwiduje adres do doręczeń elektronicznych oraz przyporządkowaną do niego skrzynkę doręczeń utworzone przed dniem wejścia w życie ustawy i nieaktywowany w terminie dłuższym niż 12 miesięcy od dnia utworzenia adresu do doręczeń elektronicznych.

2. Przed likwidacją, o której mowa w ust. 1, minister właściwy do spraw informatyzacji przesyła informację o zamiarze likwidacji adresu do doręczeń elektronicznych oraz przyporządkowanej do niego skrzynki doręczeń, na adres poczty elektronicznej wskazany we wniosku o utworzenie adresu do doręczeń elektronicznych, w terminie nie krótszym niż 14 dni przed zamierzonym terminem jej likwidacji.

Art. 13. Operator wyznaczony uzyskuje wpis świadczonej publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego, jako kwalifikowanej usługi zaufania do rejestru, o

którym mowa w art. 2 pkt 1 ustawy zmienianej w art. 10, w terminie 24 miesięcy od dnia wejścia niniejszej ustawy w życie.

Art. 14. Dotychczasowe przepisy wykonawcze wydane na podstawie art. 50 ustawy zmienianej w art. 1 tracą moc z dniem wejścia w życie przepisów wykonawczych wydanych na podstawie art. 50 ustawy zmienianej w art. 1, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, jednak niepóźniej niż 12 miesięcy od dnia wejścia w życie art. 1 pkt 23.

Art. 15. Ustawa wchodzi w życie po upływie 30 dnia od dnia ogłoszenia, z wyjątkiem:

- 1) art. 1 pkt 5, który wchodzi w życie po upływie 36 miesięcy od dnia ogłoszenia;
- 2) art. 1 pkt 8, pkt 9 lit. b, pkt 14 lit. a tiret pierwsze, pkt 17 lit. a, c oraz e, pkt 28 lit. d, pkt 29 lit. a, c i d oraz art. 12, które wchodzi w życie po upływie 6 miesięcy od dnia ogłoszenia;
- 3) art. 1 pkt 14 lit. b tiret drugie, pkt 15, 22, 23, pkt 28 lit. a, pkt 29 lit. b, art. 10 oraz art. 14, które wchodzi w życie po upływie 12 miesięcy od dnia ogłoszenia;
- 4) art. 1 pkt 24, który wchodzi w życie po upływie 18 miesięcy od dnia ogłoszenia;
- 5) art. 1 pkt 10, pkt 14 lit. a tiret drugie, art. 3–7 i art. 9 które wchodzi w życie po upływie 24 miesięcy od dnia ogłoszenia.

Za zgodność pod względem prawnym,
legislacyjnym i redakcyjnym
Magdalena Witkowska-Krzymowska
Dyrektor Departamentu Prawnego
w Ministerstwie Cyfryzacji
/podpisano elektronicznie/

UZASADNIENIE

Celem projektowanej ustawy jest wprowadzenie zmian w ustawie z dnia 18 listopada 2020 r. o doręczeniach elektronicznych (Dz. U. 2026 poz. 3 i 507) – dalej jako „UoDE” – i w innych przepisach dotyczących doręczeń elektronicznych, istotnych dla funkcjonowania, usprawnienia i rozwoju funkcjonowania e-Doręczeń. Zaproponowane w projekcie rozwiązania mają też na celu doprecyzowanie niektórych przepisów i wyeliminowanie pojawiających się wątpliwości w stosowaniu UoDE.

Wejście w życie UoDE oraz proces wdrażania rozwiązań ustawowych i konkretne zauważone w tym procesie trudności spowodowały konieczność wprowadzenia szeregu ustawowych zmian. Projektowane zmiany są niezbędne dla lepszej realizacji UoDE.

W celu realizacji ww. rozwiązań projekt zakłada wprowadzenie następujących szczegółowych zmian.

W ustawie z dnia 18 listopada 2020 r. o doręczeniach elektronicznych w art. 1 projektu wprowadza się następujące zmiany.

Wprowadza się zmianę w art. 1 pkt 3 UoDE po wyrazach „z podmiotami publicznymi” dodaje się wyrazy „lub z podmiotami niepublicznymi”. Obecnie UoDE reguluje wykorzystanie kwalifikowanej usługi do wymiany korespondencji z podmiotami publicznymi. Zmiana ma na celu rozszerzenie zakresu, ale wyłącznie w celu umożliwienia dodania przepisu o zastosowaniu tzw. fikcji doręczenia w przypadku doręczenia korespondencji przez podmiot niepubliczny do innego podmiotu niepublicznego z wykorzystaniem kwalifikowanej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego. Konsekwencją tej zmiany jest również zmiana w art. 41 w ust. 1 pkt 3 UoDE, który będzie dotyczył również doręczenia między podmiotami niepublicznymi i korespondencja będzie uznana za doręczoną również po upływie 14 dni od dnia wpłynięcia korespondencji przesłanej przez niepubliczny na adres do doręczeń elektronicznych podmiotu niepublicznego, jeżeli adresat nie odebrał go przed upływem tego terminu.

Doprecyzowano definicje publicznej usługi hybrydowej (PUH) i publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego (PURDE).

W zakresie publicznej usługi hybrydowej doprecyzowano, że jest to usługa pocztowa, o której mowa w art. 2 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe, świadczona przez operatora wyznaczonego, ale, która może być skutecznie stosowana tylko w obrocie krajowym (jeżeli nadawcą przesyłki listowej jest podmiot publiczny). Z uwagi na to, że usługa PUH jest usługą regulowaną przez ustawę, pojawiają się wątpliwości co do skuteczności jej doręczenia w obrocie zagranicznym – brak wyraźnych podstaw w przepisach

międzynarodowych i UE. W obrocie zagranicznym zamiast PUH należy zatem stosować przesyłkę poleconą (rejestrowaną), nadawaną zgodnie z przepisami Prawa pocztowego i regulacjami międzynarodowymi. Tylko taka forma zapewnia skuteczność prawną doręczenia. Doprecyzowano zatem, że przesyłka PUH jest świadczona w obrocie krajowym.

Jednoznacznie wskazano, że publiczna usługa rejestrowanego doręczenia elektronicznego jest kwalifikowaną usługą rejestrowanego doręczenia elektronicznego, o której mowa w art. 3 pkt 37 rozporządzenia 910/2014, świadczoną przez operatora wyznaczonego.

Doprecyzowano wyłączenie stosowania przepisów UoDE w art. 3 w pkt 1 lit. a – zawierającej informacje niejawne lub podlegających ochronie przewidzianej dla informacji niejawnych.

Projekt wprowadza również propozycję doprecyzowania przesłanek w art. 6 w ust. 1 pkt 1 poprzez wskazanie w tym przepisie, że art. 4 i art. 5 nie stosuje się w przypadku gdy podmiot wnosi o doręczenie oryginału dokumentu sporządzonego pierwotnie w postaci papierowej będącego w posiadaniu podmiotu, który dokonuje doręczenia. Ponadto w tym samym artykule w pkt 2 po lit. a dodano lit. aa jako wyjątek od korzystania z usługi PURDE i PUH w przypadku braku możliwości przekazania dokumentów w postaci elektronicznej z uwagi na pierwotne sporządzenie ich w postaci papierowej, np. przed wszczęciem postępowania – a więc nie tylko w przypadku wniosku, o którym mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1. Zaproponowane wyłączenie odnosi się do sytuacji, w której dokument faktycznie istnieje wyłącznie w formie papierowej, nawet jeśli przepisy nie wykluczają jego elektronicznej wersji. Może to dotyczyć np. dokumentów archiwalnych, podpisanych odręcznie i przechowywanych fizycznie, których nie zdigitalizowano (a np. nie ma obowiązku digitalizacji) i tym samym powinny być przekazywane niezależnie od wniosku strony (art. 6 ust. 1 pkt 1 UoDE).

Projekt przewiduje dodanie art. 6a: „W przypadku wykorzystywania przez podmioty publiczne do wnoszenia lub doręczania korespondencji rozwiązań techniczno-organizacyjnych innych niż adres do doręczeń elektronicznych, podmioty te zapewniają zintegrowanie tych rozwiązań z systemem teleinformatycznym, o którym mowa w art. 58 ust. 3, w celu umożliwienia wnoszenia lub doręczania tej korespondencji z wykorzystaniem usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego.”.

Należy zauważyć, że przepisy umożliwiają doręczanie do podmiotów publicznych za pomocą

rozwiązań techniczno-organizacyjnych stosowanych we własnych systemach. Wprowadzenie nowego art. 6a, zgodnie z którym podmioty korzystające z odrębnych systemów doręczeniowych będą zobowiązane dodatkowo do integracji swoich rozwiązań techniczno-organizacyjnych z systemem teleinformatycznym, o których mowa w art. 58 ust. 3 (czyli z infrastrukturą usług PURDE i PUH), co ma umożliwić podmiotom przesyłającym dane do systemów tych podmiotów, wykorzystanie w tym celu usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego. Projektowany przepis nie zakłada rezygnacji z istniejących systemów wymiany korespondencji, lecz zobowiązuje właściciela systemu (podmiot publiczny który administruje systemem) do udostępnienia również dodatkowego kanału komunikacji – usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego. Projektowany przepis daje możliwość wysłania lub doręczania korespondencji z wykorzystaniem PURDE na równi z wykorzystaniem rozwiązania techniczno-organizacyjnego stosowanego w systemie podmiotu.

Wprowadzenie obowiązku integracji z e-Doręczeniami zapewni obywatelom i przedsiębiorcom jedno miejsce, w którym będą mieli zgromadzoną całą korespondencję z urzędami, bez względu na to, z którego serwisu udostępniającego e-usługi korzystali.

Dodawany art. 6a zobowiązuje urzędy do połączenia ich systemów obsługi korespondencji z usługą e-Doręczeń, czyli oficjalnym kanałem elektronicznej wymiany korespondencji. Celem jest zapewnienie skutecznego i jednolitego doręczania wiadomości do podmiotów publicznych.

Podkreślić zatem należy, iż dodawana regulacja nie wymaga rezygnacji z dotychczas używanych systemów dziedzinowych realizujących wysyłkę korespondencji do podmiotów. Nakłada jedynie obowiązek, aby ich właściciele (podmioty publiczne) udostępnili dodatkowy kanał komunikacji – usługę e-Doręczeń. Dzięki temu podmioty (m.in. osoby i firmy) wysyłające dokumenty będą mogły korzystać z tej usługi jako jednej z dostępnych dróg kontaktu.

W zakresie podniesionych trudnień dot. integracji, wskazujemy, że istnieją już gotowe narzędzia (systemy klasy EZD, w tym np. system EZD RP dedykowany dla podmiotów publicznych), a także instrukcje i wsparcie, które pozwalają połączyć (zintegrować) obecne systemy podmiotów publicznych z e-Doręczeniami.

Korzyściami wprowadzenia regulacji są:

- 1) możliwość automatycznego odbioru i przetwarzania spraw przez urzędy, a zatem usprawnienie obsługi korespondencji przychodzącej i wychodzącej,
- 2) jasne i spójne zasady komunikacji dla obywateli, firm i podmiotów publicznych (w szczególności zapewnienie użytkownikom możliwości skutecznego doręczenia przesyłek).

Tym samym zaproponowane rozwiązanie porządkuje komunikację elektroniczną z administracją publiczną, bez konieczności zmiany istniejących systemów – jedynie uzupełnia ją o dodatkowy wspólny, sprawdzony i wystandaryzowany przepisami prawa kanał.

Jednocześnie, z uwagi na potrzebę zapewnienia czasu na dostosowanie techniczne związane z wyróżnieniem ww. rozwiązania proponuje się, aby art. 6a wszedł w życie po upływie 36 miesięcy od dnia wejścia w życie projektowanej ustawy.

Ponadto, w związku z dodawaną regulacją dotyczącą obowiązku integracji, doprecyzowano wyłączenie stosowania przepisów ustawy o doręczeniach elektronicznych przewidziane w art. 3 pkt 1 lit. d – i to wyłączenie będzie dotyczyło korespondencji wnoszonej lub doręczanej z wykorzystaniem innych niż adres do doręczeń elektronicznych rozwiązań techniczno-organizacyjnych na podstawie odrębnych przepisów, w szczególności na konta w systemach teleinformatycznych obsługujących postępowania sądowe, na konta w systemach teleinformatycznych organów administracji publicznej lub do repozytoriów dokumentów. Zmiana ma zatem na celu uniknięcie wątpliwości, które przepisy należy stosować – ustawę o doręczeniach elektronicznych czy też inne przepisy, które wprowadzają rozwiązania techniczno-organizacyjne – i te przepisy znajdą zastosowanie w zależności od tego, jaki kanał komunikacji zostanie wybrany.

Zmiana w art. 9 ust. 2 ma na celu doprecyzowanie, że do posiadania adresu do doręczeń elektronicznych wpisanego do bazy adresów elektronicznych, powiązanego z publiczną usługą rejestrowanego doręczenia elektronicznego albo kwalifikowaną usługą rejestrowanego doręczenia elektronicznego, nie są obowiązane osoby, o których mowa w ust. 1 pkt 1–6, w przypadkach niewykonywania zawodu, zawieszenia prawa do wykonywania zawodu, zawieszenia w czynnościach zawodowych, zawieszenia w czynnościach służbowych, zawieszenia stosunku pracy lub zawieszenia praw wynikających z licencji.

Dodaje się art. 11a w celu uproszczenia w składaniu wniosków, w przypadku podmiotu niepublicznego wpisanego do rejestru przedsiębiorców, o którym mowa w art. 1 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym, wniosek określony w art. 11 pkt 1 może złożyć jedna z osób uprawnionych do reprezentacji tego podmiotu, przy czym wniosek złożony przez tę osobę uznaje się za złożony przez reprezentowany podmiot. Taka zmiana ma na celu usprawnienie sposobu wnioskowania o utworzenia ADE – oraz będzie umożliwiała automatyzację tego procesu na podstawie już dostępnych API do rejestru KRS.

Doprecyzowano art. 14 UoDE przez dodanie pkt 4a, w którym wskazano, że wniosek o utworzenie ADE składany przez osobę fizyczną wykonującą zawód zaufania publicznego powinien zawierać numer wpisu na listę adwokatów, radców prawnych, rzeczników patentowych, doradców podatkowych, numer decyzji o powołaniu notariusza albo numer licencji doradcy restrukturyzacyjnego, a w przypadku osoby posiadającej decyzję o uznaniu kwalifikacji w zawodzie regulowanym doradcy restrukturyzacyjnego, wydaną na podstawie odrębnych przepisów, numer tej decyzji – w przypadku osoby fizycznej posiadającej tytuł zawodowy.

Ponadto w projektowanej ustawie wprowadzane są zmiany w przepisach regulujących zasady wykonywania danych zawodów zaufania publicznego (art. 3-7 i art. 9) w zakresie integracji BAE i rejestrów, w których są prowadzone listy osób wykonujących zawody – w celu ułatwienia weryfikacji podawanych danych na etapie tworzenia ADE i wpisywania do BAE osoby wykonującej zawód zaufania publicznego.

Projekt zawiera doprecyzowanie art. 15 ust. 5 UoDE związanego ze zwrotem wniosku przez ministra, w sytuacji gdy wniosek nie spełnia innych wymagań ustalonych w przepisach prawa lub zawiera nieprawidłowe, dane minister właściwy do spraw informatyzacji zwraca informację ze wskazaniem braków, z pouczeniem, że usunięcie braków wymaga złożenia ponownego wniosku. Wniosek zawierający braki nie podlega zatem rozpoznaniu. Zwrot wniosku następuje za pośrednictwem usługi online, z wykorzystaniem której wniosek został złożony. Ponieważ cały proces wnioskowania o ADE odbywa się w aplikacji online, takie rozwiązanie przyspieszy proces nadawania ADE w przypadku gdy wniosek jest niekompletny albo zawiera braki.

Ponadto w art. 15 dodano ust. 9 do 11. Wskazano, że podmiot inny niż podmiot publiczny, aktywuje ADE w terminie 12 miesięcy od dnia jego utworzenia. Natomiast w przypadku braku aktywacji ADE MC likwiduje adres do doręczeń elektronicznych oraz przyporządkowaną do

niego skrzynkę doręczeń. Przed likwidacją ADE, MC przesyła informację o zamiarze likwidacji adresu do doręczeń elektronicznych oraz przyporządkowanej do niego skrzynki doręczeń, na adres poczty elektronicznej wskazany we wniosku o utworzenie adresu do doręczeń elektronicznych, w terminie nie późniejszym niż 14 dni przed upływem terminu, o którym mowa w ust. 9.

Dodano również zmianę w art. 16 dotyczącą automatycznego przekazania informacji z KRS o ogłoszeniu upadłości, o zakończeniu lub umorzeniu postępowania upadłościowego oraz o dane syndyka (informacje te będą zamieszczone zgodnie ze zmienianym art. 26 w BAE) oraz z rejestru danych kontaktowych – adresu poczty elektronicznej.

Zmiana art. 19 UoDE ma na celu dodanie podstawy prawnej do wskazania więcej niż jednego administratora.

Zmiany zawierające również doprecyzowanie przepisów, w celu usprawnienia funkcjonowania doręczeń elektronicznych, dotyczących uprawnień i dostępu do zasobów skrzynki doręczeń (zmiany art. 21, art. 22, art. 26 oraz art. 27, dodawane art. 27a i art. 27b i zmiana w art. 32 ust. 2), w zakresie zarządu sukcesyjnego, postępowania upadłościowego, danych syndyka oraz zarządcy sukcesyjnego.

Zmiany w art. 32 mają na celu doprecyzowanie podstaw do zakładania przez ten sam podmiot dodatkowego ADE oraz procedury dotyczącej sposobu zakładania.

W art. 35 doprecyzowuje się regulacje dotyczące sytuacji wykreślenia przez ministra właściwego do spraw informatyzacji, w drodze decyzji administracyjnej, adresu do doręczeń elektronicznych, o którym mowa w art. 32 ust. 3, na wniosek podmiotu publicznego i niepublicznego, jeżeli jest to uzasadnione strukturą organizacyjną tego podmiotu.

W art. 35 UoDE zaproponowano ust. 2a, który stanowi, że wykreślenie adresu do doręczeń elektronicznych powiązanego z publiczną usługą rejestrowanego doręczenia elektronicznego z bazy adresów elektronicznych wywołuje skutki prawne z dniem, w którym decyzja administracyjna o wykreśleniu tego adresu podlega natychmiastowemu wykonaniu i pozostaje bez wpływu na doręczenie korespondencji na skrzynkę do doręczeń powiązaną z wykreślonym tego adresu do końca tego dnia. Celem przepisu jest zatem uniknięcie sytuacji, w której skutki doręczeń dokonanych w tym samym dniu, w którym następuje wykreślenie adresu, byłyby kwestionowane wyłącznie z przyczyn techniczno-systemowych. Rozwiązanie to chroni zasadę pewności prawa i zaufania uczestników obrotu do systemu doręczeń elektronicznych, zapewniając, że czynności dokonane w okresie „przejściowym” (do końca dnia) pozostają skuteczne prawnie.

Jednocześnie należy podkreślić, że przepis nie tworzy fikcji trwałej skuteczności doręczeń po wykreśleniu adresu, lecz ogranicza się wyłącznie do zamknięcia skutków doręczeń dokonanych w dniu, w którym decyzja o wykreśleniu staje się wykonalna. Po tym momencie adres nie funkcjonuje już w systemie, a dalsze kierowanie korespondencji na taki adres nie wywołuje skutków prawnych.

W konsekwencji regulacja ma charakter techniczno-porządkujący i służy eliminacji ryzyka sporów co do momentu skuteczności doręczenia w sytuacji dynamicznej zmiany statusu wpisu w bazie. Brak tej regulacji mógłby prowadzić do niepewności co do ważności doręczeń dokonanych w dniu wykreślenia adresu, mimo że systemowo mogły one zostać zrealizowane w pełni poprawnie.

Ponadto w art. 35 w ust. 4 po pkt 3 dodaje się pkt 3a, który będzie stanowił podstawę do wykreślenia przez MC z urzędu ADE podmiotu publicznego realizującego zadania publiczne, w przypadku zakończenia realizacji tych zadań.

Dodatkowo w art. 35 po ust. 4 dodaje się ust. 4a, który będzie stanowił podstawę do (tymczasowego) wykreślenia przez MC z urzędu ADE podmiotu, w przypadku zaistnienia uzasadnionego zgłoszenia incydentu bezpieczeństwa celem natychmiastowego zablokowania możliwości korzystania z danego ADE (w tym odbierania i wysyłania z niego nowej korespondencji). Wykreślony adres od wykreślenia będzie mógł być, po wyjaśnieniu zgłoszenia, w terminie 6 miesięcy, ponownie wpisany do bazy adresów elektronicznych z poprawnymi danymi.

Intencją dodanego zapisu było również, aby ograniczyć do minimum ryzyko potencjalnego dostępu do danych wrażliwych umieszczonych w zasobie przypisanym do wykreślonego z ww. przyczyny ADE dla osób nieuprawnionych (za co odpowiadają dostawcy usługi doręczenia, obligując tychże dostawców do wdrożenia odpowiednich procedur bezpieczeństwa, do których posiadania realizacji są zobowiązani zgodnie z normami ETSI i standardem RDE).

Wprowadzona zmiana miała na celu także zmitigowanie ryzyka przekazania (przez uniemożliwienie przesyłania korespondencji) kolejnych danych wrażliwych (do ADE objętego podejrzeniem zaistnienia incydentu bezpieczeństwa) blokując wyszukiwanie danego ADE w usługach wywoływanych przy adresacji korespondencji.

Wprowadza się zmianę w art. 36 ust. 1 UoDE polegającą na skróceniu terminu ponownego wpisu adresu do doręczeń elektronicznych do bazy adresów elektronicznych dla podmiotu niepublicznego, który może nastąpić nie wcześniej niż po upływie 7 dni od dnia wykreślenia,

na jego wniosek, ADE z BAE. Skrócenie tego terminu wynika z umożliwienia ponownego wnioskowania o nadanie ADE podmiotom niepublicznym w krótszym terminie po wykreśleniu. Obecnie podmiot musi odczekać 60 dni, co może powodować utrudnienie w potrzebie korzystania z e-Doręczeń. Skrócenie okresu oczekiwania podmiotu na ponowny wpis do bazy adresów elektronicznych po jego wykreśleniu wynika z potrzeby i planu upowszechnienia użycia usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego w komunikacji z podmiotami publicznymi. Długi okres oczekiwania na możliwość ponownego wpisu co prawda ogranicza częstość zmian statusu ADE, jednak równocześnie powoduje długie okresy braku możliwości utrzymania kontaktu pomiędzy podmiotami publicznymi i obywatelem (okres karencji dotyczy wyłącznie osób fizycznych), a dodatkowo skłania do przełączania się na alternatywne sposoby komunikacji.

Zgodnie z UoDE i obowiązującym Standardem usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego, czas pomiędzy nadaniem przesyłki a jej udostępnieniem do odczytania/odbioru przez adresata nie może być dłuższy niż 24h. W praktyce jest to czas liczony w minutach, ew. pojedynczych godzinach.

Dodatkowo, w nowelizacji ustawy wprowadza się zapis mówiący o skuteczności wpłynięcia przesyłki na ADE adresata do końca dnia, w którym podjęto decyzję o zamknięciu jego adresu, jeśli zamknięcie nie jest wynikiem zgonu właściciela. Od momentu wpłynięcia przesyłki na ADE podmiotu niepublicznego (jej udostępnienia do odczytu przez adresata) liczy się termin fikcji doręczenia.

W konsekwencji adresat, aby uniknąć skutków doręczenia przesyłki na jego ADE, musiałby zamknąć swój adres przed wysłaniem przesyłki adresowanej do niego, więc musiałby dowiedzieć się o niej jeszcze przed jej przygotowaniem, niezależnie od tego, czy po zamknięciu/wykreśleniu ADE będzie musiał czekać 7 czy 60 dni.

Jednocześnie, siedmiodniowy okres karencji przyspiesza przywrócenie możliwości komunikowania się rekomendowanym narzędziem, zachowując pewien czas, w którym właściciel nie ma możliwości odbierania, być może oczekiwanej, korespondencji od podmiotów publicznych. Ma to być dla niego utrudnieniem i argumentem przemawiającym za niewykonywaniem częstych zmian wpisów w BAE.

Należy zaznaczyć, że ponowny wpis adresu podmiotu do BAE nie musi być powiązany ze zmianą ADE. Jakkolwiek podmiot może wnioskować o zarejestrowanie dla niego nowego ADE, to w przypadku wykreślenia z BAE bądź zamknięcia ADE (połączonego z wykreśleniem) możliwe jest też ponowne wpisanie do BAE tego samego ADE dla podmiotu w

terminie 6 miesięcy od wykreślenia.

Dodaje się również w art. 41 regulację, która ma na celu doprecyzowanie zasad doręczenia korespondencji z wykorzystaniem ADE między podmiotami niepublicznymi w celu zapewnienia pewności obrotu prawnego. KC wskazuje już na ogólną zasadę – art. 62 § 2 - składania oświadczeń woli. Oświadczenie woli wyrażone w postaci elektronicznej jest złożone innej osobie z chwilą, gdy wprowadzono je do środka komunikacji elektronicznej w taki sposób, żeby osoba ta mogła zapoznać się z jego treścią. Natomiast projektowany przepis ma na celu doprecyzowanie, że termin na zapoznanie się upływa po 14 dniach od dnia przekazanie na ADE korespondencji, np. zawierającej oświadczenie woli.

Doprecyzowuje się art. 42 w zakresie sposobu obliczania terminu wpływu korespondencji, w celu wyeliminowania wątpliwości interpretacyjnych i uwzględnienia postulatu z prac grupy roboczej i pytań podmiotów korzystających z eDoręczeń. Z uwagi na to, że już obecnie ustawa o doręczeniach elektronicznych wskazuje na zasady obliczenia terminów, a zmiana ma na celu doprecyzowanie tych przepisów, zasadne wydaje się nie odsyłanie do innych regulacji (KPA), na których wzoruje się projektodawca, a nie odsyłanie do tych przepisów. Tym bardziej, że w innych aktach prawnych są odesłania właśnie do art. 42 ustawy o doręczeniach elektronicznych (np. KPA - art. 39⁴, który stanowi, że w przypadku doręczenia w sposób, o którym mowa w art. 39 § 1, do ustalenia dnia doręczenia korespondencji stosuje się przepis art. 42 ustawy z dnia 18 listopada 2020 r. o doręczeniach elektronicznych) (w zakresie nie uwzględnienia dnia, w którym korespondencja została odebrana albo wpłynęła oraz w zakresie ostatniego dnia 14-dniowego terminu w przypadku tzw. fikcji doręczenia).

Doprecyzowano przepisy dotyczące usługi PUH przesyłki listowej i zakresu przekształcenia w przesyłkę listową (w art. 46 i art. 47 UoDE). Projektowane przepisy wskazują jednoznacznie jakie dokumenty operator wyznaczony dołącza do zawartości przesyłki listowej w celu weryfikacji podpisu lub pieczęci elektronicznej i potwierdzenia integralności oraz pochodzenia dokumentu elektronicznego z wykorzystaniem środka identyfikacji elektronicznej. Wskazano również w jaki sposób będzie Poczta Polska (OW) obowiązany do weryfikacji podpisu albo pieczęci.

Operator będzie miał obowiązek udostępnić usługę online umożliwiającą weryfikację, czy dana przesyłka listowa została nadana w ramach publicznej usługi hybrydowej, oraz informacje potwierdzające wynik weryfikacji podpisu albo pieczęci elektronicznej, jak również informacje pozwalające na stwierdzenie zgodności przesyłki listowej doręczonej adresatowi przekształconej z dokumentem elektronicznym nadanym przez nadawcę. Natomiast Minister

właściwy do spraw informatyzacji określi w drodze rozporządzenia:

- 1) sposób weryfikowania za pomocą usługi online, o której mowa w ust. 3c, wykonania usługi doręczenia przesyłki listowej, o której mowa w ust. 1,
- 2) szczegółowy zakres informacji oraz warunki techniczne, jakie powinna spełniać usługa online, o której mowa w ust. 3c

- mając na uwadze zapewnienie prawidłowości wykonana publicznej usługi hybrydowej oraz integralności doręczonej przesyłki listowej, o której mowa ust. 1, doręczonej adresatowi przekształconej z dokumentem elektronicznym nadanym przez nadawcę.

W art. 51 dodaje się ust. 4 i 5. Z projektowanego ust. 4 wynika, że operator wyznaczony udostępnienia podmiotowi publicznemu albo podmiotowi niepublicznemu, dla którego świadczy PURDE lub PUH, usługę online pozwalającą na wygenerowanie i pobranie raportu elektronicznego zawierającego informację o korespondencji zrealizowanej w ramach tych usług i umożliwiającego identyfikację każdej zrealizowanej korespondencji.

Ponadto w dodawanym w art. 51 ust. 5 wskazuje się, że minister właściwy do spraw informatyzacji określi i udostępni na swojej stronie podmiotowej w Biuletynie Informacji Publicznej minimalne wymagania techniczne dotyczące sposobu identyfikacji każdej zrealizowanej korespondencji oraz dla raportu elektronicznego generowanego w ramach usługi, o której mowa w ust. 4. Podmiot będący posiadaczem ADE musi uzyskać od OW informacje pozwalające na podstawie danych ujętych w raporcie (np. identyfikator wiadomości, podmiot nadawcy i podmiot odbiorcy, typ podmiotu nadawcy i odbiorcy) na jednoznaczne powiązanie pozycji w raporcie OW z przesyłką, którą zlecił, aby na ich podstawie była możliwość oceny przez posiadacza ADE poprawności wystawionego przez OW rozliczenia za świadczone usługi PURDE i PUH.

Wprowadza się zmiany w art. 52 i dodaje się ust. 3a, który stanowi, że z opłaty jest zwolnione przekazywanie korespondencji z wykorzystaniem publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego przez podmioty publiczne do syndyka (z uwagi na art. 176 ust. 2a ustawy z dnia 28 lutego 2003 r. - Prawo upadłościowe, z którego wynika, że ta sama wiadomość jest przekazywana do upadłego i syndyka). Obowiązek nadzoru przez syndyka nad ADE podmiotu nadzorowanego (np. w ramach postępowania upadłościowego) jest realizowany przez przekazanie kopii wiadomości do podmiotu nadzorowanego na ADE syndyka. Nadawca wysyła zatem dwie przesyłki zamiast jednej – do syndyka i do podmiotu nadzorowanego przez syndyka – art. 176 ust. 2a ustawy – Prawo upadłościowe zdanie drugie: Operator wyznaczony oraz kwalifikowani dostawcy usług zaufania zapewniają, że korespondencja kierowana do

upadłego na ten adres przesyłana jest także na adres do doręczeń elektronicznych syndyka. Nie jest zatem celowe obciążanie nadawcy kosztami wypełnienia obowiązku przez OW i kwalifikowanych dostawców usługi RDE.

Ponadto w art. 52 UoDE proponuje się dodanie ust. 5a, który nakłada obowiązek przeznaczenia opłat pobieranych przez operatora wyznaczonego za przekazywanie korespondencji przy użyciu publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego oraz publicznej usługi hybrydowej na prace rozwojowe dotyczące systemu, o którym mowa w art. 58 ust. 3. W art. 52 UoDE proponuje się dodanie również ust. 5b, który nałoży na operatora wyznaczonego obowiązek składania ministrowi właściwemu do spraw aktywów państwowych, w terminie do dnia 30 czerwca każdego roku, sprawozdania za rok poprzedni, zawierającego informacje o wysokości opłat, o których mowa w ust. 1, oraz ich wykorzystaniu na prace rozwojowe dotyczące systemu, o którym mowa w art. 58 ust. 3. Zmiany te mają na celu zwiększenie transparentności finansowej operatora wyznaczonego oraz zapewnienie, że środki pozyskane z realizacji usług doręczeń publicznych będą służyły utrzymaniu i rozwojowi infrastruktury niezbędnej do ich świadczenia.

W art. 51 dodano ust. 9a, który będzie stanowił podstawę do przeznaczenia części dotacji, o której mowa w art. 51 ust. 9 ustawy o doręczeniach elektronicznych, na finansowanie prac rozwojowych systemu teleinformatycznego, o którym mowa w art. 58 ust. 3 tej ustawy - w wysokości nie przekraczającej 30% kwoty dotacji.

W związku z tym została wprowadzona podstawa prawna do wykorzystania przez OW środków z dotacji z art. 51 ust. 9 ustawy o doręczeniach elektronicznych na prace rozwojowe.

Ta dotacja dla operatora wyznaczonego do świadczonej PURDE pozostaje w dyspozycji Ministra Aktywów Państwowych cz. 26 – Łączność, a środki na ten cel planowane są w rezerwie celowej poz. 54 - Dotacja przedmiotowa dla operatora wyznaczonego do świadczonej publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego wynikająca z ustawy o doręczeniach elektronicznych.

W art. 55 zmienia się ust. 4 poprzez wyraźne wskazanie, że niewykonaniem publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego jest również: niewystawienie dowodu związanego z nadaniem przesyłki po upływie 1 godziny od chwili jej nadania.

Zmiany w art. 58 mają na celu doprecyzowanie obowiązków w zakresie realizacji usług

elektronicznych z wykorzystaniem oprogramowania udostępnianego przez kwalifikowanych dostawców usług. Proponowane zmiany mają na celu umożliwienie z poziomu serwisów mObywatel.gov.pl i Biznes.gov.pl przekierowanie do systemów teleinformatycznych kwalifikowanych dostawców usług celem przejścia do skrzynek założonych u KDU (o ile zalogowany w mObywatel i/lub Biznes.gov.pl użytkownik posiada (wpisane do BAE) ADE założone u KDU).

Ta zmiana pozwoli także, aby ww. serwisy dostępne pozwoliły na realizację e-usług przy wykorzystaniu ADE założonych u KDU, a także precyzuje miejsce umieszczenia specyfikacji interfejsów programistycznych, wymaganych do wystawienia przez KDU celem zapewnienia użytkownikom posiadającym ADE możliwości przesyłania korespondencji przygotowanej z użyciem eUsług do podmiotów publicznych.

Wprowadza się zmiany w art. 60 mające na celu usprawnienie wyszukiwania adresu do doręczeń elektronicznych, polegające na tym, że:

- 1) w usłudze wyszukiwania dostępny będzie numer wpisu na listę adwokatów, radców prawnych, rzeczników patentowych, numer decyzji o powołaniu notariusza albo numer licencji doradcy restrukturyzacyjnego, a w przypadku osoby posiadającej decyzję o uznaniu kwalifikacji w zawodzie regulowanym doradcy restrukturyzacyjnego, wydaną na podstawie odrębnych przepisów, numer tej decyzji;
- 2) dane, o których mowa w art. 60 ust. 1 pkt 2, są udostępniane podmiotom, o których mowa w ust. 1 pkt 1 lit. b oraz c i pkt 2, na potrzeby wyszukania adresu do doręczeń elektronicznych, jeżeli są to dane:
 - 1) podmiotu niepublicznego będącego osobą fizyczną posiadającą tytuł zawodowy adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego, doradcy restrukturyzacyjnego, notariusza lub rzecznika patentowego;
 - 2) podmiotu niepublicznego będącego osobą fizyczną, inny niż w pkt 1, który wyraził zgodę na udostępnianie danych na potrzeby wyszukania adresu do doręczeń elektronicznych tego podmiotu;
- 3) Minister właściwy do spraw informatyzacji zapewni dostawcom publicznej oraz kwalifikowanej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego usługę umożliwiającą automatyczną weryfikację w bazie adresów elektronicznych, czy dany podmiot posiada adres do doręczeń elektronicznych;

- 4) dodaje się ust. 7, który usunie wątpliwości co do funkcjonalności usługi wyszukiwania w bazie adresów elektronicznych. Na podstawie tego przepisu minister właściwy do spraw informatyzacji zapewnia w usłudze wyszukiwania, możliwość wyszukiwania danych lub adresu, o którym mowa w ust. 1 pkt 2, podmiotów publicznych albo podmiotów niepublicznych, po wskazaniu jednej lub kilku danych.

W zmienianym art. 147 ust. 1 zaproponowano skrócenie terminu wymiany korespondencji przez ePUAP, a w dodawanym w art. 147 ust. 1a doprecyzowuje zasady wymiany korespondencji przez podmioty i do podmiotów, o których mowa w art. 155 ust. 7 – która będzie możliwa do 1.10.2026 r. Ponadto w art. 147 zmienianej ustawy dodaje się ust. 1b w celu wyeliminowania wątpliwości co do skuteczności wnoszenia pism na adres do doręczeń elektronicznych podmiotu publicznego – gdy z przepisów odrębnych jednocześnie wynika możliwość wnoszenia pisma na skrzynkę podawczą tego podmiotu (w szczególności w przypadku określonym w ustawie z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi – art. 54 § 1 i 1a, z których wynika, że skargę do sądu administracyjnego wnosi się za pośrednictwem organu, którego działanie, bezczynność lub przewlekłe prowadzenie postępowania jest przedmiotem skargi. Skargę w formie dokumentu elektronicznego wnosi się do elektronicznej skrzynki podawczej tego organu). W takich przypadkach doręczenie korespondencji przez podmiot publiczny, osobę fizyczną albo podmiot niebędący podmiotem publicznym na adres do doręczeń elektronicznych podmiotu publicznego, jeżeli przepisy odrębne przewidują wnoszenie lub doręczanie korespondencji z wykorzystaniem elektronicznej skrzynki podawczej, jest równoważne w skutkach prawnych z doręczeniem na elektroniczną skrzynkę podawczą tego podmiotu publicznego do dnia 30 września 2029 r.

Wprowadza się zmianę w art. 155 w ust. 6 UoDE i wyrazy „od dnia 1 października 2029 r.” zastępuje się wyrazami „od dnia 1 stycznia 2028 r.” – w celu wprowadzenia wcześniejszego obowiązku stosowania publicznej usługi hybrydowej i publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego przez podmioty w tym przepisie wymienione, co usprawni proces wysyłki korespondencji przez podmioty, których mowa w art. 155 ust. 6 UoDE, oraz raportowanie przez nie wysłanej korespondencji. Publiczna usługa hybrydowa jest zgodnie z założeniami ustawy uzupełnieniem publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego, dzięki czemu możliwe jest przejście przez administrację na jeden kanał wysyłki, niezależnie czy odbiorca posiada adres do doręczeń elektronicznych czy też nie. Dlatego też obie usługi powinny być wdrażane w podmiotach w zbliżonych terminach.

Dodatkowo zaproponowane rozwiązanie przyczyni się do uproszczenia i ograniczenia kosztów po stronie administracji publicznej.

Art. 2 zawiera zmiany w ustawie z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego.

W art. 63 po § 2 proponuje się dodać § 2a, który wprowadza zasadę, iż w przypadku gdy podanie jest pierwszym pismem w sprawie, powinno dodatkowo zawierać numer Powszechnego Elektronicznego Systemu Ewidencji Ludności (PESEL) osoby, od której pochodzi, a jeżeli nie został nadany PESEL to – niepowtarzalny identyfikator nadany przez państwo członkowskie Unii Europejskiej dla celów transgranicznej identyfikacji, o którym mowa w rozporządzeniu wykonawczym Komisji (UE) 2015/1501 z dnia 8 września 2015 r. w sprawie ram interoperacyjności na podstawie art. 12 ust. 8 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 910/2014 w sprawie identyfikacji elektronicznej i usług zaufania w odniesieniu do transakcji elektronicznych na rynku wewnętrznym (Dz. Urz. UE L 235 z 09.09.2015, str. 1, z późn. zm.), dla jednoznacznej identyfikacji tej osoby w celu prowadzenia korespondencji. W ocenie projektodawcy, w celu realizacji usługi PURDE nie są wystarczające rozwiązania w zakresie podawania numer PESEL w przepisach materialnych – nie wszystkie bowiem przepisy zawierają taki obowiązek, a w przypadkach gdy ten obowiązek jest wprowadzony, KPA będzie „dodatkową” podstawą w postępowaniu administracyjnym do jego podania.

Ponadto, w OP, KPC, PPSA (np. propozycja dodania nowego § 2b w art. 63 KPA pozostaje zbieżna z obowiązującymi już rozwiązaniami zawartymi w art. 126 § 2 KPC oraz art. 46 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi) są już przepisy wskazujące na obowiązek podawania numeru PESEL w przypadku osób fizycznych.

Art. 3 zawiera zmianę w ustawie z dnia 26 maja 1982 r. – Prawo o adwokaturze.

W art. 58a po ust. 1 dodaje się ust. 1a, który stanowi, że Naczelna Rada Adwokacka zapewnia ministrowi właściwemu do spraw informatyzacji w celu automatycznej weryfikacji danych adwokatów w bazie adresów elektronicznych, o której mowa w art. 25 ustawy z dnia 18 listopada 2020 r. o doręczeniach elektronicznych, dostęp do list, o których mowa w art. 49 ust. 1 i 2, za pośrednictwem systemu teleinformatycznego, w zakresie imienia i nazwiska adwokata, numeru PESEL, o ile adwokat go posiada, daty uchwały o wpisie na listę i numeru wpisu na listę, daty uchwały o skreśleniu z listy, informacji o zawieszeniu w czynnościach zawodowych, formy wykonywania zawodu i adresu siedziby zawodowej.

Art. 4 zawiera zmianę w ustawie z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych.

W art. 60¹ w ust. 1 dodaje się ust. 1a w brzmieniu analogicznym jak w art. 3, gdzie Krajowa Rada Radców Prawnych zapewnia ministrowi właściwemu do spraw informatyzacji w celu automatycznej weryfikacji danych radców prawnych w bazie adresów elektronicznych, o której mowa w art. 25 ustawy z dnia 18 listopada 2020 r. o doręczeniach elektronicznych, dostęp do list, o których mowa w art. 52 ust. 4 i 5, za pośrednictwem systemu teleinformatycznego, w zakresie imienia i nazwiska radcy prawnego, numeru PESEL o ile radca prawny go posiada, daty uchwały o wpisie na listę i numer wpisu na listę, daty uchwały o skreśleniu z listy, informacji o zawieszeniu prawa do wykonywania zawodu radcy prawnego, formy wykonywania zawodu i adresu do doręczeń.

Art. 5 dotyczy zmiany w ustawie z dnia 14 lutego 1991 r. - Prawo o notariacie.

W art. 41a po § 3a dodaje się § 3b, gdzie Krajowa Rada Notarialna zapewnia ministrowi do spraw informatyzacji dostęp do listy, o której mowa w § 1, za pośrednictwem systemu teleinformatycznego w celu automatycznej weryfikacji danych notariuszy w bazie adresów elektronicznych, o której mowa w art. 25 ustawy z dnia 18 listopada 2020 r. o doręczeniach elektronicznych.

W art. 6 w ustawie z dnia 5 lipca 1996 r. o doradztwie podatkowym (Dz. U. z 2021 r. poz. 2117, z 2025 r. poz. 1882 oraz z 2026 r. poz. 176)

Zmiany mają na celu wprowadzenie podstawy prawnej do automatycznej weryfikacji danych w BAE doradców podatkowych.

W art. 7 wprowadza się zmianę w ustawie z dnia 11 kwietnia 2001 r. o rzecznikach patentowych.

W art. 25a po ust. 2 dodaje się ust. 2a, który określa, iż Urząd Patentowy zapewnia ministrowi właściwemu do spraw informatyzacji w celu automatycznej weryfikacji danych rzeczników patentowych w bazie adresów elektronicznych, dostęp do listy rzeczników patentowych za pośrednictwem systemu teleinformatycznego.

W art. 8 wprowadza się zmiany w ustawie z dnia 17 grudnia 2004 o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2025 r. poz. 1484).

Proponowane zmiany w ustawie o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych polegające na zobowiązaniu zawiadamiającego o naruszeniu dyscypliny finansów

publicznych do podania, w miarę możliwości, poza innymi danymi osobowymi, numeru ewidencyjnego PESEL osoby, która naruszyła dyscyplinę finansów publicznych (w sytuacjach gdy zawiadamiający dysponuje taką informacją), a jeżeli nie został nadany - niepowtarzalnego identyfikatora nadanego przez państwo członkowskie Unii Europejskiej dla celów transgranicznej identyfikacji, o którym mowa w rozporządzeniu wykonawczym Komisji 2015/1501 oraz potrzeby ustalania adresu zamieszkania i numeru PESEL osoby odpowiedzialnej za naruszenie dyscypliny finansów publicznych najpóźniej na etapie postępowania wyjaśniającego przez rzecznika dyscypliny finansów publicznych, są potrzebne dla prawidłowego funkcjonowania systemu e-doręczeń.

Zmiana polegająca na ustaleniu tożsamości osób fizycznych odpowiedzialnych za naruszenie dyscypliny finansów publicznych w oparciu dodatkowo o numer PESEL lub wskazany niepowtarzalny identyfikator nadany przez państwo członkowskie UE umożliwi wyszukiwanie adresu do doręczeń elektronicznych tych osób, które takie adresy posiadają, i usprawni postępowanie o naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

Należy dodać, że do postępowania w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych nie mają zastosowania przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego.

W art. 9 wprowadza się zmianę w ustawie z dnia 15 czerwca 2007 r. o licencji doradcy restrukturyzacyjnego.

W art. 17 po ust. 3a dodaje się ust. 3aa, który stwierdza, Minister Sprawiedliwości udostępnia ministrowi właściwemu do spraw informatyzacji listę, za pośrednictwem systemu teleinformatycznego, w celu umożliwienia automatycznej weryfikacji danych doradców restrukturyzacyjnych bazie adresów elektronicznych.

Art. 10 zawiera oczekiwane zmiany w ustawie z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej.

Projektowany przepis ma na celu wskazanie, że MC określa w standardzie zakres integracji usługi PURDE i KURDE – do której muszą dostosować się podmioty świadczące usługi RDE w celu umożliwienia ich klientom skorzystania z usług publicznych. Ponadto doprecyzowano zasady aktualizacji Standardu.

W art. 11 zaproponowano przepisy mające na celu doprecyzowanie, że do:

- 1) wniosków o utworzenie adresów do doręczeń elektronicznych powiązanych z publiczną usługą rejestrowanego doręczenia elektronicznego złożonych i nierozpatrzonej przed

dniem wejścia w życie ustawy stosuje się art. 15 ust. 5 ustawy zmienianej w art. 1, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą;

- 2) wezwań wnioskodawcy do usunięcia braków formalnych wysłanych przed dniem wejścia w życie ustawy i nierozpatrzonych stosuje art. 15 ust. 5 ustawy zmienianej w art. 1, w brzmieniu dotychczasowym;
- 3) ponownego wpisu adresu do doręczeń elektronicznych do bazy adresów elektronicznych dla podmiotu niepublicznego stosuje się art. 36 ust. 1 ustawy zmienianej w art. 1, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą;
- 4) ustalenia dnia doręczenia korespondencji nadanej i niedoręczonej przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy stosuje się art. 42 ustawy zmienianej w art. 1, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą.

Ponadto w projektowanym **art. 12** zaproponowano przepis przejściowy, z którego wynika, że minister właściwy do spraw informatyzacji likwiduje adres do doręczeń elektronicznych oraz przyporządkowaną do niego skrzynkę doręczeń utworzoną przed dniem wejścia w życie ustawy i nieaktywowany w terminie dłuższym niż 12 miesięcy od dnia utworzenia adresu do doręczeń elektronicznych. Przed likwidacją, minister właściwy do spraw informatyzacji przesyła informację o zamiarze likwidacji adresu do doręczeń elektronicznych oraz przyporządkowanej do niego skrzynki doręczeń, na adres poczty elektronicznej wskazany we wniosku o utworzenie adresu do doręczeń elektronicznych, w terminie nie krótszym niż 14 dni przed zamierzonym terminem jej likwidacji.

Projektowany **art. 13** precyzuje, że operator wyznaczony w dniu wejścia w życie ustawy uzyskuje wpis świadczonej publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego, jako kwalifikowanej usługi zaufania, do rejestru, o którym mowa w art. 2 pkt 1 ustawy zmienianej w art. 10, w terminie 6 miesięcy od dnia wejścia niniejszej ustawy w życie.

W projektowanym **art. 14** określono termin wejścia w życie. Ustawa wchodzi w życie po upływie 30 dnia od dnia ogłoszenia, z wyjątkiem:

- 1) art. 1 pkt 5, który wchodzi w życie po upływie 36 miesięcy od dnia ogłoszenia – w celu zapewnienia odpowiedniego czasu na dostosowanie systemów prowadzonych przez różne podmioty do systemu wykorzystywanego przez MC (art. 58), w związku z obowiązkiem integracji tych systemów,
- 3) art. 1 pkt 8, pkt 9 lit. b, pkt 14 lit. a tiret pierwsze, pkt 17 lit. a, c oraz e, pkt 28 lit. d, pkt 29 lit. a, c i d oraz art. 12, które wchodzi w życie po upływie 6 miesięcy od dnia ogłoszenia

oraz art. 1 pkt 14 lit. b tiret drugie, pkt 15, 22, 23, pkt 28 lit. a, pkt 29 lit. b, art. 10 oraz art. 14, które wchodzi w życie po upływie 12 miesięcy od dnia ogłoszenia – takie okresy zapewnią odpowiednio OW, kwalifikowanym dostawcom czy też MC odpowiedni czas na wprowadzenie zmian w systemie wykorzystywanych do obsługi usług rejestrowanego doręczenia elektronicznego oraz na wdrożenie nowych usług online związanych z tymi usługami;

- 4) art. 1 pkt 10, pkt 14 lit. a tiret drugie, art. 3–7 i art. 9 które wchodzi w życie po upływie 24 miesięcy od dnia ogłoszenia, co umożliwi samorządom zawodowym na dostosowanie ich systemów do wdrożenia nowych obowiązków w zakresie wymiany danych z BAE w celu w celu automatycznej weryfikacji danych.

Projektowane rozwiązania w ocenie projektodawcy nie zawierają wymogów nakładanych na usługodawców, o których należy powiadomić za pośrednictwem Systemu Wymiany Informacji na Rynku Wewnętrznym IMI, w zakresie określonym w art. 3 ust. 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1024/2012 z dnia 25 października 2012 r. w sprawie współpracy administracyjnej za pośrednictwem systemu wymiany informacji na rynku wewnętrznym i uchylającego decyzję Komisji 2008/49/WE („rozporządzenie w sprawie IMI”) (Dz. Urz. UE L 316 z 14.11.2012, str. 1).

Projektowane rozwiązania w ocenie projektodawcy nie wymagają wskazania zakresu oceny funkcjonowania tego aktu normatywnego lub jego części, mierników określających stopień realizacji jego celów oraz terminu przygotowania takiej oceny.

Projektowane regulacje nie stoją w sprzeczności z prawem Unii Europejskiej.

Projekt nie wymaga zasięgnięcia opinii, dokonania konsultacji oraz uzgodnienia z właściwymi organami i instytucjami Unii Europejskiej, w tym Europejskim Bankiem Centralnym.

Stosownie do art. 4 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2017 r. poz. 248 oraz z 2024 r. poz. 1535) projekt został zamieszczony w wykazie prac legislacyjnych.

Stosownie do art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa oraz § 138 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów (M.P. z 2024 r. poz. 806 oraz z 2025 r. poz. 408) projekt ustawy został udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Rządowego Centrum Legislacji w serwisie Rządowy Proces Legislacyjny.

Nazwa projektu Ustawa o zmianie ustawy o doręczeniach elektronicznych oraz niektórych innych ustaw Ministerstwo wiodące i ministerstwa współpracujące Ministerstwo Cyfryzacji Osoba odpowiedzialna za projekt w randze Ministra, Sekretarza Stanu lub Podsekretarza Stanu Dariusz Standerski, Sekretarz Stanu w Ministerstwie Cyfryzacji Kontakt do opiekuna merytorycznego projektu Monika Małowiecka, zastępca dyrektora Departamentu Transformacji Cyfrowej w Ministerstwie Cyfryzacji, adres e-mail: monika.malowiecka3@cyfra.gov.pl	Data sporządzenia 26.06.2026. Źródło: inicjatywa własna Nr w wykazie prac UD236
--	---

OCENA SKUTKÓW REGULACJI

1. Jaki problem jest rozwiązywany?

Wejście w życie ustawy z dnia 18 listopada 2020 r. o doręczeniach elektronicznych (Dz. U. z 2026 r. poz. 3 i 507), zwanej dalej „UoDE”, oraz proces wdrażania nowych rozwiązań i zauważone w tym procesie problemy spowodowały konieczność wprowadzenia szeregu ustawowych zmian. Projektowane zmiany są niezbędne dla lepszej realizacji usług realizowanych na podstawie UoDE, to jest publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego (PURDE), kwalifikowanej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego (KURDE) oraz publicznej usługi hybrydowej (PUH), zwanymi dalej łącznie „e-Doręczeniami”.

Obecnie 54% podmiotów publicznych posiada adresy doręczeń elektronicznych a istniejące przepisy umożliwiają do końca 2025 r. odstąpienie od stosowania doręczeń elektronicznych. Proponowane przepisy mają na celu wyeliminowanie wątpliwości w stosowaniu przepisów oraz ich doprecyzowanie w taki sposób, aby zachęcić podmioty do korzystania z doręczeń elektronicznych.

Podmioty, które przystąpiły w terminie do e-Doręczeń, zgłaszały postulaty, uwagi lub wnioski w zakresie związanym z funkcjonowaniem e-Doręczeń.

Ponadto celem projektowanej ustawy jest dokonanie zmian dotyczących e-Doręczeń, istotnych dla ich funkcjonowania i dalszego rozwoju. Zaproponowane w projekcie przepisy mają charakter doprecyzowujący oraz eliminują pojawiające się wątpliwości w stosowaniu UoDE – co może nastąpić wyłączenie poprzez zmiany przepisów.

Dodatkowo projekt ustawy uwzględnia postulaty zgłaszane przez podmioty publiczne, w szczególności przez jednostki samorządu terytorialnego, oraz inne podmioty objęte obowiązkiem stosowania przepisów o doręczeniach elektronicznych, dotyczące:

- 1) zasad obliczania terminów doręczenia korespondencji przez podmioty publiczne (w szczególności w zakresie tzw. „fikcji doręczenia”), z uwagi na wątpliwości pojawiające się w zakresie liczenia terminów;
- 2) doprecyzowania obowiązków operatora wyznaczonego w zakresie realizowanych usług PURDE i PUH (w szczególności w zakresie wymagań dotyczących weryfikacji korespondencji, co przyczyni się do jeszcze większej pewności co do autentyczności korespondencji przekazywanej w ramach tych usług, w tym w zakresie wątkowości co do uznawania korespondencji PUH przez inne podmioty niż ten, który dokonuje doręczenia);
- 3) nadzoru nad usługami PURDE (w związku ze wskazaniem, że usługa PURDE jest kwalifikowaną usługą rejestrowanego doręczenia elektronicznego, co umożliwi podejmowanie przez MC dodatkowych działań wobec OW, które wynikają z ustawy o usługach zaufania i identyfikacji elektronicznej, która nadaje szersze kompetencje MC w zakresie nadzoru nad usługami kwalifikowanymi) i PUH;
- 4) zwolnienia podmiotów publicznych z opłat za przekazywanie korespondencji do syndyka w postępowaniach

upadłościowych.

2. Rekomendowane rozwiązanie, w tym planowane narzędzia interwencji, i oczekiwany efekt

Zakłada się wprowadzenie następujących zmian:

I. W ustawie z dnia 18 listopada 2020 r. o doręczeniach elektronicznych:

1. Rozszerzenie zakresu podmiotowego – ustawa będzie nakładała obowiązek posiadania adresu do doręczeń elektronicznych (ADE) przez podmioty niepubliczne realizujące zadania publiczne oraz w zakresie wprowadzenia tzw. fikcji do doręczeń w przypadku doręczenia między podmiotami niepublicznymi.
2. Doprecyzowanie definicji PUH i PURDE wskazując m.in., że PUH dotyczy wyłącznie obrotu krajowego oraz, że PURDE jest kwalifikowaną usługą doręczenia elektronicznego, o której mowa w art. 3 pkt 37 rozporządzenia z dnia 23 lipca 2014 r. w sprawie identyfikacji elektronicznej i usług zaufania w odniesieniu do transakcji elektronicznych na rynku wewnętrznym oraz uchylającego dyrektywę 1999/93/WE (Dz. Urz. UE L 257 z 28.08.2014, str. 73), zwanego dalej „rozporządzeniem 910/2014”.
3. Doprecyzowanie przepisów w zakresie wyłączenia stosowania UoDE w zakresie korespondencji zawierającej informacje niejawne oraz określenie wyjątków od korzystania z usług PURDE i PUH w przypadku dokumentów sporządzonych pierwotnie w formie papierowej.
4. Wprowadzenie obowiązku integracji stosowanych przez podmioty publiczne rozwiązań organizacyjno-technicznych innych niż ADE z systemem teleinformatycznym, o których mowa w art. 58 ust. 3 UoDE.
5. Doprecyzowanie przepisów w celu jednoznacznego wskazania, że w przypadku osoby fizycznej wykonującej zawód zaufania publicznego lub prowadzącej jednoosobową działalność gospodarczą tworzone są odrębne ADE dla danego zawodu oraz jednoosobowej działalności gospodarczej, jak również rozszerzenie zakresu danych wymaganych we wniosku o utworzenie ADE składanych przez osoby wykonujące zawody zaufania publicznego, danych przetwarzanych w BAE dotyczących tych osób, oraz dodanie możliwości weryfikacji tych danych w systemach prowadzonych przez samorządy zawodowe – w szczególności w zakresie prawa do wykonywania zawodu.
6. Wprowadzenie jako zasady sposoby wymiany korespondencji (nie tylko obowiązku jej odbierania od podmiotu publicznego) z podmiotami publicznymi z wykorzystaniem PURDE albo kwalifikowanej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego, przez podmioty, o których mowa w art. 9 ust. 1 UoDE.
7. Doprecyzowanie zasad postępowania z wnioskami o utworzenie ADE, w sytuacji, gdy wniosek zawiera braki formalne.
8. Wprowadzenie podstawy prawnej do automatycznego przekazania do BAE informacji z KRS o ogłoszeniu upadłości, o zakończeniu lub umorzeniu postępowania upadłościowego oraz o danych syndyka oraz dodanie przepisu o gromadzeniu w BAE informacji o powołaniu i zaprzestaniu pełnienia funkcji przez zarządcę sukcesyjnego oraz wygaśnięciu zarządu sukcesyjnego oraz o przekazywaniu do BAE tych informacji za pośrednictwem Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej.
9. Dodanie możliwości nadawania przez Ministra Cyfryzacji dodatkowego ADE również na wniosek podmiotu niepublicznego, gdy jest to uzasadnione strukturą organizacyjną tego podmiotu.
10. Doprecyzowanie, że wykreślenie ADE powiązanego z PURDE z BAE wywołuje skutki prawne z dniem, w którym decyzja administracyjna o wykreśleniu tego adresu podlega natychmiastowemu wykonaniu i pozostaje bez wpływu na doręczenie korespondencji na skrzynkę do doręczeń powiązaną z wykreślonym tego adresu do końca tego dnia.
11. Wprowadzenie regulacji prawnej w zakresie skrócenia czasu ponownego wpisu do BAE z 60 do 7 dni.

12. Doprecyzowanie zasad obliczania terminów doręczenia korespondencji przez podmioty publiczne (w szczególności w zakresie tzw. „fikcji doręczenia” – w celu wyeliminowania wątpliwości wynikających z interpretacji zawartych w ustawie przepisów (art. 42).
13. Wprowadzenie obowiązku weryfikacji podpisu lub pieczęci elektronicznej przez operatora wyznaczonego (OW) w przypadku przesyłek PUH, oraz wprowadzenie obowiązku zamieszczenia na wydruku dokumentu elektronicznego fotokodu, w tym kodu QR, lub komunikatu nadawanego przez system teleinformatyczny OW, a także wskazanie, że weryfikacja przesyłki PUH będzie również możliwa za pomocą usługi udostępnionej przez OW.
14. Wprowadzenie obowiązku udostępniania raportów Prezesowi Urzędu Komunikacji Elektronicznej o zrealizowanych usługach oraz zwiększenie nadzoru nad usługami eDoręczeń.
15. Wprowadzenie zwolnienia podmiotów publicznych z opłat za przekazywanie korespondencji do syndyka w postępowaniach upadłościowych.
16. Wprowadzenie zmiany mającej na celu usprawnienie wyszukiwania ADE w BAE.
17. Umożliwienie udostępniania danych osób fizycznych, których ADE są wpisane do BAE, podmiotom niepublicznym – na podstawie ich zgody. Proponowane rozwiązanie będzie dobrowolne i będzie wyłącznie na potrzeby wyszukania ADE w BAE przed podmioty niepubliczne. Zgoda będzie mogła zostać wycofana przez osobę fizyczną w dowolnym czasie.
18. Umożliwienie dostępu przez podmioty niepubliczne do danych osób fizycznych wykonujących zawód zaufania publicznego zgromadzonych w BAE. Proponowane rozwiązanie wynika z konieczności udostępniania danych osób wykonujących zawód zaufania na potrzeby wyszukania ich ADE w BAE przez podmioty inne niż publiczne.
19. Wskazano nowy termin wymiany korespondencji między podmiotami publicznymi za pośrednictwem platformy ePUAP.
20. Dodano przepis w celu wyeliminowania wątpliwości co do skuteczności wnoszenia pism na ADE podmiotu publicznego – gdy z przepisów odrębnych jednocześnie wynika możliwość wnoszenia pisma na skrzynkę podawczą tego podmiotu.

II. W ustawie z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego:

Wprowadzenie obowiązku podawania numeru PESEL w przypadku pism inicjujących postępowanie.

III. W ustawie z dnia 26 maja 1982 r. – Prawo o advokaturze, w ustawie z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych, w ustawie z dnia 14 lutego 1991 r. - Prawo o notariacie, ustawy z dnia 5 lipca 1996 r. o doradztwie podatkowym, ustawy z dnia 11 kwietnia 2001 r. o rzecznikach patentowych, ustawy z dnia 15 czerwca 2007 r. o licencji doradcy restrukturyzacyjnego, – wprowadzenie zmian w celu zapewnienia Ministrowi Cyfryzacji automatycznej weryfikacji danych osób wykonujących zawody zaufania publicznego na etapie wniosku o utworzenie ADE i aktualności danych w BAE, poprzez integracje systemów MC i samorządów zawodowych prowadzących listy (rejstry) osób wykonujących te zawody.

IV. Wprowadza się zmiany w ustawie z dnia 17 grudnia 2004 o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych w celu doprecyzowania zasad doręczania.

V. W ustawie z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej wprowadzenie zmian w zakresie zmian dotyczących integracji z usługami RDE oraz nałożenie obowiązków na kwalifikowanych dostawców usług oraz OW dostosowania świadczonych usług do standardu niezwłocznie, lecz nie później niż w terminie 6 miesięcy od dnia publikacji nowej wersji tego standardu.

3. Jak problem został rozwiązany w innych krajach, w szczególności krajach członkowskich OECD/UE?

Nie dotyczy – wprowadzone zmiany dotyczą wyłącznie rozwiązań krajowych.

4. Podmioty, na które oddziałuje projekt

Grupa	Wielkość	Źródło danych	Oddziaływanie
Obywatele w wieku produkcyjnym i poprodukcyjnym	ok. 31 mln	GUS 2024	Proponowane zmiany ułatwią prowadzenie korespondencji do podmiotów publicznych drogą elektroniczną.
Podmioty niepubliczne – wpisane do rejestru przedsiębiorców w KRS	ok. 730 000	KRS	Proponowane zmiany ułatwią prowadzenie korespondencji drogą elektroniczną.
Podmioty niepubliczne – wpisane do CEiDG	ok. ok 2 700 000	CEiDG	Proponowane zmiany ułatwią prowadzenie korespondencji drogą elektroniczną.
Osoby wykonujące zawód zaufania publicznego: adwokata, radcy prawnego, notariusza, rzecznika patentowego i doradcy podatkowego oraz doradcy restrukturyzacyjnego	ok. 70 000	rejestry prowadzone przez właściwe organy nadzorujące ZZP	Proponowane zmiany ułatwią prowadzenie korespondencji drogą elektroniczną oraz umożliwią wyszukanie ADE osób wykonujących zawód zaufania przez podmioty inne niż podmioty publiczne
Operator wyznaczony – Poczta Polska S.A.	1	Informacja ogólnodostępna	Umożliwienie wprowadzenia nowych funkcjonalności oraz usprawnienie dotychczasowych usług, w szczególności w zakresie weryfikacji podpisu elektronicznego oraz podniesienia standardu świadczonych usług PURDE i PUH

5. Informacje na temat zakresu, czasu trwania i podsumowanie wyników konsultacji

Projekt został udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie Rządowego Centrum Legislacji w zakładce „Rządowy Proces Legislacyjny” zgodnie z § 52 ust. 1 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów (M. P. z 2024 r. poz. 806 oraz z 2025 r. poz. 408) oraz stosownie do wymogów art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2017 r. poz. 248 oraz z 2024 r. poz. 1535).

Projekt ustawy został przekazany do konsultacji publicznych w terminie 30 dni z następującymi podmiotami:

1. Związek Banków Polskich;
2. Centrum Cyfrowe Projekt: Polska;
3. Fundacja Bezpieczeństwa Informacji Polska;
4. Fundacja Bezpieczna Cyberprzestrzeń;
5. Fundacja Dobra Sieć;
6. Fundacja ePaństwo;
7. Fundacja Nowoczesna Polska;

8. Krajowa Izba Gospodarcza;
9. Krajowa Izba Gospodarcza Elektroniki i Telekomunikacji;
10. Krajowa Izba Gospodarki Cyfrowej;
11. Ogólnopolska Federacja Przedsiębiorców i Pracodawców Przedsiębiorcy.pl;
12. Ogólnopolskie Porozumienie Organizacji Samorządowych
13. Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji;
14. Polska Izba Gospodarcza Zaawansowanych Technologii;
15. Polska Izba Komunikacji Elektronicznej;
16. Polska Rada Biznesu;
17. Polskie Towarzystwo Informatyczne;
18. Naczelna Rada Adwokacka;
19. Krajowa Izba Radców Prawnych;
20. Krajowa Rada Notarialna;
21. Krajowa Izba Doradców Podatkowych;
22. Polska Izba Rzeczników Patentowych;
23. Poczta Polska S.A.

Zgodnie z ustawą z dnia 23 maja 1991 r. o związkach zawodowych projekt został przekazany do następujących organizacji związków zawodowych z terminem 30 dni do:

1. NSZZ „Solidarność”;
2. Ogólnopolskiego Porozumienie Związków Zawodowych;
3. Forum Związków Zawodowych.

Zgodnie z ustawą z dnia 23 maja 1991 r. o organizacjach pracodawców projekt został przekazany do następujących reprezentatywnych organizacji pracodawców z terminem 30 dni do:

1. Konfederacji „Lewiatan”;
2. Związku Rzemiosła Polskiego;
3. Pracodawców Rzeczypospolitej Polskiej;
4. Związek Pracodawców Business Centre Club;
5. Związku Przedsiębiorców i Pracodawców;
6. Federacji Przedsiębiorców Polskich;
7. Polskiego Towarzystwa Gospodarczego.

Projekt ustawy został przekazany do zaopiniowania w terminie 30 dni przez:

1. Urząd Ochrony Danych Osobowych;
2. Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów;
3. Urząd Komunikacji Elektronicznej;
4. Prokuraturę Generalną RP;
5. Główny Urząd Statystyczny.
6. Naczelny Sąd Administracyjny.

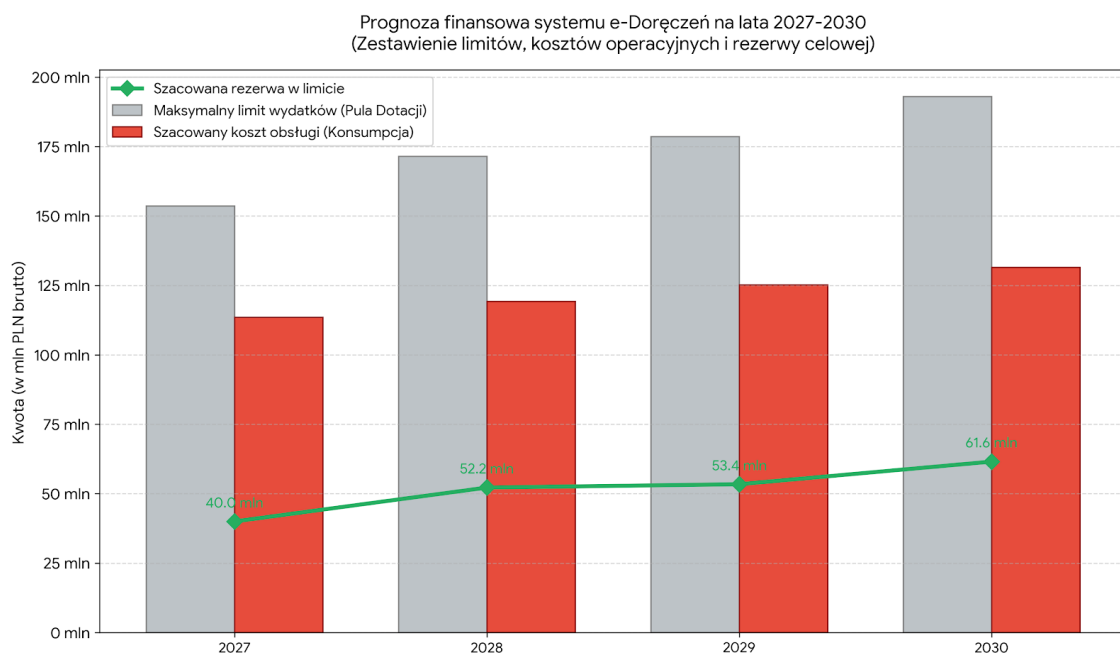
Projekt został przesłany również do Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego i Rady Działalności Pożytku Publicznego oraz Rady Dialogu Społecznego.

6. Wpływ na sektor finansów publicznych

[illegible]

budżet państwa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
JST	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
pozostałe jednostki (oddzielnie)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Wydatki ogółem	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
budżet państwa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
JST	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
pozostałe jednostki (oddzielnie)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Saldo ogółem	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
budżet państwa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
JST	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
pozostałe jednostki (oddzielnie)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Źródła finansowania	Projektowana ustawa nie skutkuje dodatkowymi wydatkami po stronie budżetu państwa lub jednostek samorządu terytorialnego i pozostaje bez wpływu na sektor finansów publicznych. Wydatki wynikające z wdrożenia nowych rozwiązań, będą sfinansowane z części 27 budżetu państwa - Informatyzacja, bez konieczności ubiegania się o dodatkowe środki z budżetu państwa. Natomiast, zgodnie z art. 9 ustawy, Minister Sprawiedliwości zapewnia ministrowi właściwemu do spraw informatyzacji w celu automatycznej weryfikacji danych doradców restrukturyzacyjnych bazie adresów elektronicznych, o której mowa w art. 25 ustawy z dnia 18 listopada 2020 r. o doręczeniach elektronicznych, dostęp do listy, o której mowa w ust. 3a, za pośrednictwem systemu teleinformatycznego. Ponadto, projektowany art. 1 pkt 12 lit. a (zmieniający art. 16 ust. 1 pkt 1 UoDE – dodający lit. i) dotyczy przekazania za pośrednictwem systemu teleinformatycznego do ministra właściwego do spraw informatyzacji informacji z Krajowego Rejestru Sądowego o ogłoszeniu upadłości, zakończeniu lub umorzeniu postępowania upadłościowego oraz danych syndyka.
	W kontekście powyższego wskazać należy, iż w odniesieniu do art. 1 pkt 7 projektowanej ustawy (automatyczne przekazywanie za pomocą API danych o reprezentantach podmiotu i sposobie reprezentacji ujawnionych w KRS) oraz w odniesieniu do art. 1 pkt 12 lit. a (automatyczne przekazywanie za pomocą API informacji ujawnionych w KRS w zakresie ogłoszenia upadłości, zakończenia lub umorzenia postępowania upadłościowego oraz danych syndyka) środki na realizację wymaganych modyfikacji systemu teleinformatycznego KRS zostały wcześniej zabezpieczone w ramach obowiązującej umowy na rozwój i utrzymanie Krajowego Rejestru Sądowego.
	W zakresie modyfikacji wymaganych w związku z zapisami art. 9 projektowanej ustawy dotyczącymi integracji za pomocą API z Listą doradców restrukturyzacyjnych prowadzoną w KRZ, koszt przewidywanych prac szacowany jest na ok. 500 000 zł brutto (maks. 2000 RH). Rozwój systemu KRZ finansowany jest z części 37 i 15. Modyfikacja zostanie sfinansowana w ramach posiadanych środków budżetowych.
	I. Zestawienie tabelaryczne skutków finansowych na lata 2027–2030



Poniższa tabela obrazuje zestawienie maksymalnych limitów wydatków z budżetu państwa z estymowanymi kosztami operacyjnymi obsługi systemu e-Doręczeń. Szacunki oparto na zryczałtowanej stawce jednostkowej w wysokości 6,52 PLN brutto.

Rok budżetowy	Maksymalny limit wydatków (młn PLN)	Szacowany wolumen przesyłek (szt.)	Prognozowany koszt obsługi (młn PLN brutto)	Szacowana rezerwa w limicie (młn PLN brutto)
2027	153,55	17 415 644	113,55	40,00
2028	171,43	18 286 426	119,23	52,20
2029	178,59	19 200 747	125,19	53,40
2030	193,00	20 160 784	131,45	61,55

Rok budżetowy Maksymalny limit wydatków (młn PLN) Szacowany wolumen przesyłek (szt.) Prognozowany koszt obsługi (młn PLN brutto) Szacowana rezerwa w limicie (młn PLN brutto)

2027 153,55 17 415 644 113,55 40,00

2028 171,43 18 286 426 119,23 52,20

2029 178,59 19 200 747 125,19 53,40

2030 193,00 20 160 784 131,45 61,55

II. Uzasadnienie analityczne (wkład do Oceny Skutków Regulacji)

1. Metodologia kalkulacji wolumenu bazowego i wskaźnika wzrostu

Zaprojektowany model finansowy na lata 2027–2030 zakłada przejście systemu e-Doręczeń z fazy implementacyjnej do fazy pełnej dojrzałości operacyjnej. W związku z uprzednim objęciem obowiązkiem posiadania adresu do doręczeń elektronicznych (ADE) głównych grup podmiotów niepublicznych (w tym podmiotów wpisanych do CEIDG do końca 2026 r.), od roku 2027 prognozuje się ustabilizowanie dynamiki obrotu prawnego. Zastosowany w modelu wskaźnik wzrostu organicznego na poziomie 5% w ujęciu rok do roku odzwierciedla naturalne procesy demograficzne i gospodarcze (przyrost nowych podmiotów w obrocie prawnym) oraz sukcesywną eliminację tradycyjnych kanałów komunikacji na rzecz korespondencji cyfrowej pomiędzy administracją publiczną a obywatelami i przedsiębiorcami.

2. Uzasadnienie utrzymania marginesu bezpieczeństwa w maksymalnym limicie wydatków

Zestawienie szacowanych kosztów operacyjnych (konsumpcji dotacji na usługi Operatora Wyznaczonego) z zaplanowanymi limitami ustawowymi wykazuje powstawanie dodatniego salda w każdym roku budżetowym (rosnącego proporcjonalnie od poziomu 40 mln PLN w 2027 r. do 61,55 mln PLN w 2030 r.). Ustanowienie limitów wydatków państwa na wyższym poziomie niż prognozowany koszt bazowy jest celowym zabiegiem ostrożnościowym, podyktowanym rygorami ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych. Pozostawienie marginesu środków zabezpiecza interes Skarbu Państwa na trzech kluczowych płaszczyznach:

Mitygacja ryzyka systemowego i legislacyjnego: Model opiera się na aktualnym stanie prawnym. Margines zabezpiecza środki na pokrycie kosztów ewentualnych, skokowych przyrostów wolumenu korespondencji, które mogą być generowane przez nakładanie na administrację publiczną nowych obowiązków informacyjnych lub w wyniku wzmożonej komunikacji w okresach o charakterze nadzwyczajnym (np. ogólnokrajowe cykle wyborcze, sytuacje kryzysowe).

Waloryzacja kosztów świadczenia Usługi Powszechnej: Zabezpieczono przestrzeń budżetową na wypadek konieczności wdrożenia mechanizmów waloryzacyjnych dla Operatora Wyznaczonego, wynikających ze zmieniającego się otoczenia makroekonomicznego.

Finansowanie nakładów odtworzeniowych i prac rozwojowych: Wolne środki w ramach limitu stanowią absolutnie niezbędną rezerwę inwestycyjną (tzw. wydatki majątkowe) przeznaczoną na konieczną modernizację architektury systemu e-Doręczeń. Obejmuje to m.in. skalowanie przestrzeni serwerowej proporcjonalnie do rosnącego wolumenu generowanych danych dowodowych, a także adaptację systemu do zmieniających się wymogów unijnych.

3. Konkluzja

	Określenie limitów wydatków z budżetu państwa w kształcie ujętym w projektowanej regulacji spełnia wymogi racjonalnego i stabilnego planowania finansowego. Zaproponowane wartości eliminują ryzyko niewydolności finansowej systemu e-Doręczeń, zabezpieczając jednocześnie płynność rozliczeń z Operatorem Wyznaczonym, co jest warunkiem bezwzględnym dla utrzymania ciągłości doręczeń elektronicznych w Polsce.
Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń	Projektowana ustawa wprowadza jedynie zmiany konieczne do usprawnienia oraz rozwoju funkcjonowania e-Doręczeń i e-administracji. Projekt zawiera między innymi propozycje przepisów: o charakterze uzupełniającym i doprecyzowującym szereg obowiązujących rozwiązań prawnych związanych z funkcjonowaniem doręczeń elektronicznych regulowanych przez ustawę z dnia 18 listopada 2020 r. o doręczeniach elektronicznych. Wprowadzenie zmian i ulepszeń umożliwi MC dostosowanie systemu w większym stopniu do oczekiwań użytkowników.

7. Wpływ na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców oraz na rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe

		Skutki						
Czas w latach od wejścia w życie zmian		0	1	2	3	5	10	Łącznie (0-10)
W ujęciu pieniężnym (w mln zł, ceny stałe z r.)	duże przedsiębiorstwa	Brak danych						
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw	Brak danych						
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe	Brak danych						
W ujęciu niepieniężnym	duże przedsiębiorstwa	Wprowadzenie zmian umożliwi i usprawni prowadzenie korespondencji drogą elektroniczną z podmiotami publicznymi. Wprowadzenie obowiązku weryfikacji podpisu lub pieczęci elektronicznej przez operatora wyznaczonego (OW) w przypadku przesyłek PUH, a także wskazanie, że weryfikacja przesyłki PUH będzie również możliwa za pomocą usługi udostępnionej przez OW dzięki czemu wzmocnione zostanie zaufanie do systemu e-doręczeń i przyczyni się do zwiększenia jego wykorzystania.						
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw	Wprowadzenie zmian umożliwi i usprawni prowadzenie korespondencji drogą elektroniczną z podmiotami publicznymi. Wprowadzenie obowiązku weryfikacji podpisu lub pieczęci elektronicznej przez operatora wyznaczonego (OW) w przypadku przesyłek PUH, a także wskazanie, że weryfikacja przesyłki PUH będzie również możliwa za pomocą usługi udostępnionej przez OW dzięki czemu wzmocnione zostanie zaufanie do systemu e-doręczeń i przyczyni się do zwiększenia jego wykorzystania.						
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe	Wprowadzenie zmian umożliwi i usprawni prowadzenie korespondencji drogą elektroniczną z podmiotami publicznymi. Wprowadzenie obowiązku weryfikacji podpisu lub pieczęci elektronicznej przez						

		operatora wyznaczonego (OW) w przypadku przesylek PUH, a także wskazanie, że weryfikacja przesyłki PUH będzie również możliwa za pomocą usługi udostępnionej przez OW dzięki czemu wzmocnione zostanie zaufanie do systemu e-doręczeń i przyczyni się do zwiększenia jego wykorzystania.
	(dodaj/usuń)	
Niemierzalne	(dodaj/usuń)	
	(dodaj/usuń)	
Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń		
8. Zmiana obciążeń regulacyjnych (w tym obowiązków informacyjnych) wynikających z projektu		
☐ nie dotyczy		
Wprowadzane są obciążenia poza bezwzględnie wymaganymi przez UE (szczegóły w odwróconej tabeli zgodności).	☐ tak ☐ nie ☒ nie dotyczy	
☒ zmniejszenie liczby dokumentów ☒ zmniejszenie liczby procedur ☒ skrócenie czasu na załatwienie sprawy ☐ inne:	☐ zwiększenie liczby dokumentów ☒ zwiększenie liczby procedur ☐ wydłużenie czasu na załatwienie sprawy ☐ inne:	
Wprowadzane obciążenia są przystosowane do ich elektronizacji.	☒ tak ☐ nie ☐ nie dotyczy	
Komentarz: usprawnienie procesu wysyłki korespondencji z wykorzystaniem e-Doręczeń zmniejszy liczbę dokumentów w postaci papierowej (ułatwienie w procedurze składania wniosku o utworzenie ADE). Projekt wpływa na przedsiębiorców, w szczególności umożliwi i usprawni prowadzenie korespondencji drogą elektroniczną z podmiotami publicznymi. Projekt zakłada umożliwienie i usprawnienie prowadzenia korespondencji drogą elektroniczną z podmiotami publicznymi, przedsiębiorcy zyskają możliwość weryfikacji w jednym systemie danych podmiotów realizujących zadania publiczne, w tym danych podmiotów realizujących zadania w obszarze działalności danego przedsiębiorcy. Zmiany te dotyczą również mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw. Projekt zakłada powstanie nowych obciążeń administracyjnych (np. obowiązek przedłożenia Ministrowi Cyfryzacji oświadczenia przez kwalifikowanego dostawcę usług zaufania o gotowości świadczenia usług). Proponowane zmiany spowodują również redukcję obciążeń administracyjnych (m.in. poprzez zmniejszenie liczby dokumentów, zmniejszenie liczby procedur oraz skrócenie czasu na załatwienie sprawy (w przypadku wniosków o nadanie ADE, nadawanych w sposób automatyczny, nawet z kilku tygodni do kilku minut) – w przypadku innych przedsiębiorców korzystających z systemu e-doręczeń). Nałożony obowiązek posiadania adresu do doręczeń elektronicznych przez podmioty niepubliczne realizujące zadania publiczne – spowoduje prowadzenie korespondencji przez te podmioty z wykorzystaniem usług PURDE i PUH.		

Obowiązek przedłożenia Ministrowi Cyfryzacji oświadczenia, przez kwalifikowanego dostawcę usług zaufania, o gotowości świadczenia usług, będzie stanowił jednoznacznie wskazanie momentu od którego kwalifikowana usługa będzie świadczona przez dostawcę tej usługi.

Wprowadzenie obowiązku weryfikacji podpisu lub pieczęci elektronicznej przez operatora wyznaczonego (OW) w przypadku przesyłek PUH, oraz wprowadzenie obowiązku zamieszczenia na wydruku dokumentu elektronicznego fotokodu, w tym kodu QR, lub komunikatu nadawanego przez system teleinformatyczny OW, zapewni pewność obrotu w zakresie przekazanej korespondencji.

9. Wpływ na rynek pracy

Brak wpływu

10. Wpływ na pozostałe obszary

☒ środowisko naturalne

☐ sytuacja i rozwój regionalny

☐ sądy powszechne,
administracyjne lub wojskowe

☐ demografia

☐ mienie państwowe

☐ inne:

☒ informatyzacja

☐ zdrowie

Omówienie wpływu

Usprawnienie procesu wysyłki korespondencji z wykorzystaniem e-Doręczeń zmniejszy liczbę dokumentów w postaci papierowej.

Zwiększa standard usług rejestrowanego doręczenia, realizowanych przez podmioty publiczne, i wpłynie na efektywniejsze wykonywanie zadań przez podmioty. Zwiększenie poziomu bezpieczeństwa usługi oraz realizowanych zadań przez podmioty publiczne.

11. Planowane wykonanie przepisów aktu prawnego

Ustawa wejdzie w życie po upływie 30 dnia od dnia ogłoszenia, z wyjątkami w niej określonymi.

12. W jaki sposób i kiedy nastąpi ewaluacja efektów projektu oraz jakie mierniki zostaną zastosowane?

Nie dotyczy.

13. Załączniki (istotne dokumenty źródłowe, badania, analizy itp.)

Nie dotyczy