

ZARZĄD

PREZES

Andrzej Płonka
POWIAT BIELSKI (woj. śląskie)

WICEPREZESI

Jan Grabkowski
POWIAT POZNAŃSKI

Jerzy Kolarz
POWIAT BUSKI

Adam Krzysztoń
POWIAT ŁANCUCKI

Krzysztof Lis
POWIAT SZCZECINECKI

Andrzej Nowicki
POWIAT PISKI

Andrzej Potępa
POWIAT BRZESKI

Sławomir Snarski
POWIAT BIELSKI (woj. podlaskie)

Zbigniew Szumski
POWIAT ŚWIEBODZIŃSKI

CZŁONKOWIE

Artur Adamski
POWIAT PŁOŃSKI

Sebastian Burdzy
POWIAT ŚREDZKI

Robert Godek
POWIAT STRZYŻÓWSKI

Mirosław Graczyk
POWIAT TORUŃSKI

Ewa Janczar
MIASTO NA PRAWACH POWIATU
m.st. WARSZAWA

Jan Kaluszkiewicz
POWIAT CIECHANOWSKI

Janusz Mielczarek
POWIAT ŁĘCZYCKI

Artur Pizoń
POWIAT JANOWSKI

Radosław Roszkowski
POWIAT PRUDNICKI

Piotr Rzeszotarski
POWIAT SIERPECKI

Marek Szczepański
POWIAT CHOJŃSKI

Waldemar Trelka
POWIAT RADOMSKI

KOMISJA REWIZYJNA

PRZEWODNICZĄCY

Andrzej Szymanek
POWIAT WIERUSZOWSKI

Z-CA PRZEWODNICZĄCEGO

Artur Maruszczak
POWIAT KĘDZIERZYŃSKO-KOZIELSKI

Bogdan Zieliński
POWIAT WYSOKOMAZOWIECKI

CZŁONKOWIE

Piotr Babicki
POWIAT STARACHOWICKI

Leszek Bajon
POWIAT ŚLUBICKI

Artur Bieliński
POWIAT ZGORZELECKI

Zdzisław Gamański
POWIAT CHEŁMIŃSKI

Sebastian Szaleniec
POWIAT BĘDZIŃSKI

Dariusz Szustek
POWIAT ŁUKOWSKI

DYREKTOR BIURA

Rudolf Borusiewicz

Or.A.0531/303/26

Warszawa, 30 września 2026 roku

Szanowny Pan

Dariusz Salamończyk

Zastępca Szefa Kancelarii Sejmu

Szanowny Panie Ministrze,

w nawiązaniu do korespondencji z 11 września 2026 r. w sprawie wyrażenia opinii do poselskiego projektu ustawy (RPW/29815/2026) o zmianie ustawy – Prawo oświatowe, przedkładam opinię Związku Powiatów Polskich do przedmiotowego projektu.

Celem projektowanej ustawy jest uregulowanie zakazu pobierania od ucznia i rodzica jakichkolwiek opłat za dostęp do dziennika elektronicznego i za korzystanie z jego funkcjonalności w zakresie dotyczącym danego ucznia – niezależnie od tego, kto opłatę pobiera i niezależnie od kanału dostępu.

Istota projektu odpowiada więc na jeden ze zgłaszanych problemów związanych z funkcjonowaniem komercyjnych dzienników elektronicznych. Związek Powiatów Polskich pragnie jednak zauważyć, że proponowane zapisy nie realizują postulatu szkół czy organów prowadzących co do bezpłatności samego narzędzia.

Z punktu widzenia interesu całego środowiska oświatowego za najbardziej celowe uważamy utworzenie państwowego eDziennika, odpowiadającego na rzeczywistą potrzebę zapewnienia szkołom trwałego, powszechnie dostępnego i bezpłatnego narzędzia służącego prowadzeniu dokumentacji oraz komunikacji z uczniami i rodzicami. W tym zakresie strona samorządowa Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego wyraziła pozytywną opinię do projektu zmian Prawa oświatowego z druku 2842 (wniosek Prezydenta RP o ponowne rozpatrzenie ustawy z 28 sierpnia 2026 r.). Ustawa ta ma na celu utworzenie i wdrożenie centralnego systemu teleinformatycznego, wspierającego prowadzenie przez szkoły dokumentacji przebiegu nauczania oraz działalności wychowawczej i opiekuńczej, zawierającego usługę dziennika lekcyjnego w postaci elektronicznej. Uważamy, że prace nad tą ustawą powinny być

kontynuowane, aby docelowo pojawił się w systemie publiczny i bezpłatny dziennik elektroniczny, którego niebywałą zaletą miało stać się połączenie z innymi systemami publicznymi. Taka funkcjonalność zdecydowanie usprawniłaby proces przepływu informacji i ograniczyła konieczność wielokrotnego przekazywania tych samych danych.

W kontekście przedłożonego do zaopiniowania projektu ustawy dostrzegamy natomiast dwa zagrożenia. Po pierwsze zapisy projektu ingerują w ustawową zasadę swobody umów oraz w swobodę działalności gospodarczej, nakładając na komercyjnych przedsiębiorców obowiązki związane z korektą zawieranych umów i zakazem pobierania opłat. Co jednak zdecydowanie istotniejsze z punktu widzenia administracji publicznej, pojawia się uzasadniona obawa, że w sytuacji, w której prywatni dostawcy dzienników elektronicznych zostaną zobligowani do zaniechania poboru opłat od rodziców i uczniów, to rekompensatą takiego stanu rzeczy może stać się podwyższenie opłat w cenniku za samo udostępnienie narzędzia. Wówczas skutek finansowy proponowanych przez projektodawców rozwiązań może zostać przeniesiony na organy prowadzące szkoły, które zawierają umowy licencyjne. Projektodawcy co prawda również zwracają uwagę na takie zagrożenie, jednakże w ocenie skutków regulacji nie dokonano żadnych szczegółowych wyliczeń w tym zakresie, co uważamy za niedopełnienie obowiązku wynikającego z art. 34 ust. 2 pkt 5 Regulaminu Sejmu RP.

Projektodawcy powołują się na fakt, że projekt nie nakłada na jednostki samorządu terytorialnego nowego zadania; doprecyzowuje wyłącznie standard realizacji zadania już wykonywanego, wobec czego nie zachodzi przesłanka z art. 167 ust. 4 Konstytucji RP. Z przywołanym fragmentem uzasadnienia Związek Powiatów Polskich nie może się zgodzić. Wskazany przepis Konstytucji dotyczy każdej zmiany w zakresie zadań i kompetencji jednostek samorządu terytorialnego co oznacza, że znajduje zastosowanie zarówno w przypadku nałożenia na JST nowych zadań, jak i modyfikacji zadań dotychczasowych, jeżeli zakres zmian będzie pociągał dodatkowe wydatki z budżetów JST. Z taką też sytuacją możemy mieć do czynienia w zakresie przedłożonego projektu ustawy.

Z poważaniem

Prezes Zarządu
Związku Powiatów Polskich
Andrzej Płonka