

Nazwa projektu projekt ustawy o zmianie ustawy – Ordynacja podatkowa oraz niektórych innych ustaw	Data sporządzenia 22 września 2026 r.
Ministerstwo wiodące i ministerstwa współpracujące Ministerstwo Finansów	Źródło: Deregulacja 2.0.
Osoba odpowiedzialna za projekt w randze Ministra, Sekretarza Stanu lub Podsekretarza Stanu Jarosław Neneman, Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów	Nr UD436 w wykazie prac legislacyjnych i programowych Rady Ministrów
Kontakt do opiekuna merytorycznego projektu Emil Chojnacki - Zastępca Dyrektora Departamentu Systemu Podatkowego, tel. (22) 694-3886, email: sekretariat.dts@mf.gov.pl	

OCENA SKUTKÓW REGULACJI

1. Jaki problem jest rozwiązywany?

1. Obowiązujące przepisy Ordynacji podatkowej nie przewidują instytucji milczącego załatwienia sprawy, mimo że analogiczny mechanizm funkcjonuje w ustawie z dnia 14 czerwca 1960 – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691, z późn. zm.) od czerwca 2017 r. Rozwiązanie podobne do milczącego załatwienia sprawy przewidziano w Ordynacji podatkowej w odniesieniu do interpretacji indywidualnych. W przypadku interpretacji indywidualnych niewydanie interpretacji w ustawowym terminie skutkuje uznaniem, że została wydana interpretacja stwierdzająca prawidłowość stanowiska wnioskodawcy w pełnym zakresie (art. 14o § 1 Ordynacji podatkowej). Dotychczas było to rozwiązanie o charakterze wyjątkowym, ograniczone jedynie do spraw wydawania interpretacji indywidualnych. W konsekwencji, nawet w sprawach nieskomplikowanych lub o wysokim stopniu standaryzacji organ podatkowy jest zobowiązany do wydania decyzji albo postanowienia kończącego postępowanie, niezależnie od charakteru sprawy i braku potrzeby prowadzenia pogłębionego postępowania wyjaśniającego, co skutkuje nadmiernym formalizmem postępowań, wydłużeniem czasu ich prowadzenia, zwiększeniem obciążenia organów podatkowych oraz osłabieniem gwarancji sprawnego i terminowego załatwiania spraw podatników.

Doświadczenia wynikające ze stosowania instytucji milczącego załatwienia sprawy w postępowaniu administracyjnym wskazują, że rozwiązanie to może stanowić skuteczny instrument przeciwdziałania przewlekłości i bezczynności organów. Jednocześnie brak odpowiednich regulacji w postępowaniu podatkowym powoduje, że nie jest możliwe wykorzystanie tego mechanizmu również w tych kategoriach spraw podatkowych, które ze względu na swój charakter mogłyby być rozstrzygane w sposób uproszczony.

Brak w Ordynacji podatkowej instrumentu umożliwiającego uproszczone zakończenie wybranych kategorii spraw w przypadku niewydania przez organ rozstrzygnięcia w ustawowym terminie oznacza również, że negatywne konsekwencje przekroczenia terminu załatwienia sprawy ponosi przede wszystkim strona postępowania. Obecny stan prawny nie zapewnia zatem wystarczających instrumentów dyscyplinujących organy podatkowe do terminowego prowadzenia postępowań oraz nie sprzyja realizacji zasad szybkości, sprawności i ekonomiki postępowania.

W toku prac nad projektem dokonano przeglądu przepisów Ordynacji podatkowej pod kątem możliwości zastosowania instytucji milczącego załatwienia sprawy. Analiza obejmowała ocenę charakteru poszczególnych kategorii spraw, w szczególności z punktu widzenia stopnia ich skomplikowania, konieczności ochrony interesu strony oraz interesu publicznego. W jej wyniku zidentyfikowano kategorie spraw, w których zastosowanie instytucji milczącego załatwienia sprawy jest możliwe i uzasadnione. Zgodnie z założeniem projektu instytucja ta będzie mogła być stosowana wyłącznie w przypadkach wskazanych w przepisach szczególnych.

Projekt ustawy stanowi element działań zmierzających do uproszczenia i unowocześnienia procedur podatkowych. Wprowadzenie do Ordynacji podatkowej instytucji milczącego załatwienia sprawy pozwoli na zwiększenie efektywności postępowań przy jednoczesnym zachowaniu instrumentów umożliwiających ochronę interesu publicznego i prawidłowe wykonywanie zobowiązań podatkowych.

2. Złożenie wniosku o zwrot nadpłaty powstałej w wyniku orzeczenia TK lub TS UE, wszczyna postępowanie podatkowe na żądanie strony, w którym organ podatkowy rozstrzyga o zasadności zwrotu nadpłaty. Zasadą jest, że organ podatkowy orzeka w sprawie w drodze decyzji, chyba że przepisy Ordynacji podatkowej stanowią inaczej. Tryb zwrotu nadpłaty powstałej w wyniku orzeczenia TK lub TSUE (art. 74 Ordynacji podatkowej) nie przewiduje możliwości dokonania jej zwrotu bez wydawania decyzji, tak jak w przypadku trybu stwierdzenia nadpłaty (art. 75 § 4 Ordynacji podatkowej). Oznacza to, że nawet gdy prawidłowość skorygowanej deklaracji, składanej wraz z wnioskiem o zwrot nadpłaty powstałej w wyniku orzeczenia TK lub TSUE nie budzi wątpliwości organu podatkowego, powinien on wydać

decyzję o zwrocie podatku.

3. Obecnie zwrotu podatku od czynności cywilnoprawnych dokonuje organ podatkowy po przeprowadzeniu postępowania w tej sprawie oraz po wydaniu ostatecznej decyzji w myśl przepisów Ordynacji podatkowej.

2. Rekomendowane rozwiązanie, w tym planowane narzędzia interwencji, i oczekiwany efekt

1. Projekt przewiduje wprowadzenie do działu IV Ordynacji podatkowej nowego rozdziału 4a „Milczące załatwienie sprawy”, ustanawiającego zasady stosowania instytucji milczącego załatwienia sprawy w postępowaniu podatkowym.

Zgodnie z projektowanym art. 143a § 2 Ordynacji podatkowej sprawa podatkowa wszczęta na wniosek strony będzie uznana za załatwioną w sposób w całości uwzględniający żądanie strony, jeżeli właściwy organ podatkowy nie wyda decyzji albo postanowienia kończącego postępowanie w terminie 2 miesięcy od dnia otrzymania żądania strony albo w innym terminie określonym w przepisie szczególnym. Skutek prawny będzie następował z mocy prawa jako konsekwencja niewydania przez organ rozstrzygnięcia w terminie 2 miesięcy. Milczące załatwienie sprawy nastąpi z dniem następującym po upływie tego terminu (art. 143c Ordynacji podatkowej).

Przyjęcie jednolitego 2-miesięcznego terminu milczącego załatwienia sprawy ma na celu zapewnienie przejrzystości i pewności prawa. W Ordynacji podatkowej ogólne terminy załatwienia sprawy są zróżnicowane – co do zasady wynoszą miesiąc, a w sprawach szczególnie skomplikowanych 2 miesiące. Ustalenie jednego, 2-miesięcznego terminu wyłącza konieczność każdorazowej oceny przez podatnika, czy jego sprawa ma charakter szczególnie skomplikowany, a tym samym pozwala jednoznacznie określić moment, z którym wiążą się skutki milczącego załatwienia sprawy. Rozwiązanie to zwiększa pewność prawa i ogranicza ryzyko sporów dotyczących biegu terminu. Instytucja milczącego załatwienia sprawy będzie mogła być stosowana wyłącznie w przypadkach wprost wskazanych w przepisach. Kategorie spraw, których sposób rozpatrzenia zostanie zmieniony zostały wymienione w pkt. 4 OSR.

Milczące załatwienie spraw będzie dotyczyło zarówno organów KAS jak i samorządowych organów podatkowych.

Projekt wprowadza możliwość milczącego załatwienia spraw wszczynanych na wniosek strony. Jeżeli organ podatkowy nie wyda decyzji albo postanowienia w terminie 2 miesięcy (lub innym terminie określonym w przepisach szczególnych), sprawa zostanie uznana za załatwioną zgodnie z żądaniem strony.

Do biegu terminu nie będą wliczane okresy zawieszenia postępowania oraz terminy przewidziane w przepisach prawa podatkowego dla dokonania określonych czynności procesowych (art. 143a § 2 Ordynacji podatkowej).

W projektowanym art. 143b § 1 Ordynacji podatkowej przewidziano możliwość odstąpienia od procedury milczącego załatwienia sprawy przed upływem terminu, jeżeli w toku postępowania ujawnią się okoliczności wymagające rozpoznania sprawy w zwykłym trybie. Odstąpienie nastąpi w drodze zawiadomienia.

Ponieważ milczące załatwienie sprawy następuje bez wydania decyzji, projekt w art. 143d Ordynacji podatkowej nakłada obowiązek zamieszczenia w aktach sprawy adnotacji wskazującej rozstrzygnięcie oraz jego podstawę prawną.

Projekt wprowadza w art. 306ja Ordynacji podatkowej wydawane na wniosek strony zaświadczenie potwierdzające milczące załatwienie sprawy, które będzie stanowiło urzędowe potwierdzenie sposobu i daty zakończenia postępowania. Stronie będzie przysługiwało zażalenie na postanowienie (zaświadczenie) oraz na odmowę jego wydania. Ustawa określa obligatoryjne elementy zaświadczenia, a w pozostałym zakresie odpowiednie zastosowanie znajdą pozostałe przepisy o zaświadczeniach zawarte w Ordynacji podatkowej.

W projekcie w art. 143e Ordynacji podatkowej przewidziano możliwość weryfikacji spraw załatwionych milcząco poprzez odpowiednie stosowanie nadzwyczajnych trybów wzruszania decyzji. Na potrzeby tych postępowań przyjmuje się, że skutki postanowienia ostatecznego albo decyzji ostatecznej powstają po upływie odpowiednio 7 lub 14 dni od dnia milczącego załatwienia sprawy. Rozwiązanie to umożliwi eliminowanie z obrotu prawnego rozstrzygnięć dotkniętych wadami.

Projekt przewiduje stosowanie instytucji milczącego załatwienia sprawy w niektórych postępowaniach wszczynanych na wniosek strony, zarówno na podstawie Ordynacji podatkowej, jak i na podstawie innych ustaw podatkowych.

Oczekiwany efektem projektowanej regulacji jest ograniczenie nadmiernego formalizmu w postępowaniach podatkowych oraz zmniejszenie liczby spraw wymagających wydania decyzji lub postanowienia w przypadkach, w których nie jest to niezbędne. Projektowana instytucja będzie jednocześnie pełnić funkcję dyscyplinującą wobec organów podatkowych, motywując je do terminowego załatwiania spraw, oraz funkcję gwarancyjną wobec stron postępowania poprzez ograniczenie negatywnych skutków beczynności organów. W dłuższej perspektywie

projektowane rozwiązanie powinno przyczynić się do zwiększenia efektywności działania administracji podatkowej oraz wzmocnienia zaufania podatników do organów podatkowych.

Milczące załatwienie sprawy będzie miało zastosowanie wyłącznie w przypadkach określonych w ustawie, a organ podatkowy zachowa możliwość wydania decyzji albo postanowienia, jeżeli wymagać tego będą okoliczności sprawy.

Projektowana ustawa wprowadza zmiany w:

- 1) ustawie z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2026 r. poz. 622, z późn. zm.);
- 2) ustawie z dnia 28 lipca 1983 r. o podatku od spadków i darowizn (Dz. U. z 2026 r. poz. 478, z późn. zm.);
- 3) ustawie z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (Dz. U. z 2025 r. poz. 1344, z późn. zm.);
- 4) ustawie z dnia 9 września 2000 r. o podatku od czynności cywilnoprawnych (Dz. U. z 2026 r. poz. 191, z późn. zm.);
- 5) ustawie z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz. U. z 2025 r. poz. 775, z późn. zm.).

2. Bezdecyzyjny tryb zwrotu nadpłaty po orzeczeniu TK lub TSUE

Proponuje się, aby w przypadku, gdy prawidłowość skorygowanej deklaracji, składanej wraz z wnioskiem o zwrot nadpłaty, nie będzie budziła wątpliwości organu podatkowego, zwrot nadpłaty był dokonywany bez wydawania decyzji o zwrocie nadpłaty (tj. w ramach tzw. czynności materialno-technicznej organu podatkowego), a złożona korekta wywoływała skutki prawne. Jeżeli zwrot nadpłaty w tym trybie zostanie dokonany nienależnie lub w wysokości wyższej od należnej, w zakresie nadpłaty będącej przedmiotem wniosku nie będzie wszczynane postępowanie w sprawach o przestępstwo i wykroczenia skarbowe.

3. Bezdecyzyjny tryb zwrotu podatku od czynności cywilnoprawnych.

Projektowana zmiana wprowadza bezdecyzyjny tryb zwrotu podatku od czynności cywilnoprawnych w sprawach niespornych. Zgodnie z projektowanym przepisem jeżeli wniosek jest zasadny, organ podatkowy dokonuje zwrotu w terminie 2 miesięcy od dnia złożenia wniosku, bez wydawania decyzji.

3. Jak problem został rozwiązany w innych krajach, w szczególności krajach członkowskich OECD/UE?

Ze względu na specyfikę typową dla krajowego prawodawstwa, propozycje nie podlegały analizie porównawczej z innymi państwami

4. Podmioty, na które oddziałuje projekt

Grupa	Wielkość	Źródło danych	Oddziaływanie
Podatnicy składający wnioski w sprawie: 1) zwolnienia płatnika z obowiązku pobrania podatku (art. 22 § 2 Ordynacji podatkowej); 2) ograniczenia poboru zaliczek na podatek (art. 22 § 2a Ordynacji podatkowej)	2024 r. – 11 340 2025 r. – 11 861	Krajowa Administracja Skarbowa	Możliwość uzyskania milczącego rozstrzygnięcia w tych sprawach.
Strony składające wniosek o przedłużenie terminu przyjętego zabezpieczenia dobrowolnego (art. 33f § 2 Ordynacji podatkowej)	Brak danych - Uzyskanie danych wymagałoby przeprowadzenie indywidualnej analizy spraw prowadzonych przez poszczególne organy podatkowe, co wiązałoby się z nieproporcjonalnie dużym nakładem pracy i środków.	Krajowa Administracja Skarbowa	Możliwość uzyskania milczącego rozstrzygnięcia w tych sprawach.
Podatnicy, płatnicy i inkasenci składający wnioski o odroczenie terminu przewidzianego w przepisach prawa podatkowego	2024 r. – 17 055 2025 r. – 16 733	Krajowa Administracja Skarbowa	Możliwość uzyskania milczącego rozstrzygnięcia w tych sprawach.

(art. 48 § 1 i 2 Ordynacji podatkowej)			
Podatnicy składający wnioski o potrącenie z ich wzajemnej, bezspornej i wymagalnej wierzytelności wobec Skarbu Państwa lub państwowych jednostek budżetowych (art. 64 Ordynacji podatkowej)	2025 r. – 1	Krajowa Administracja Skarbowa	Możliwość uzyskania milczącego rozstrzygnięcia w sprawach potrącenia.
Podatnicy, spadkobiercy podatnika lub płatnika oraz osoby trzecie składający wnioski o umorzenie w całości lub części podatku, zaległości podatkowych, odsetek za zwłokę lub opłaty prolongacyjnej (art. 67a § 1 pkt 3 Ordynacji podatkowej)	Brak danych - Uzyskanie danych wymagałoby przeprowadzenie indywidualnej analizy spraw prowadzonych przez poszczególne organy podatkowe, co wiązałoby się z nieproporcjonalnie dużym nakładem pracy i środków.	Krajowa Administracja Skarbowa	Możliwość uzyskania milczącego rozstrzygnięcia w sprawach potrącenia w ramach określonego limitu.
Podatnicy składający wnioski o zwrot nadpłaty powstałej w wyniku orzeczenia Trybunału Konstytucyjnego lub orzeczenia Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej (art. 74 Ordynacji podatkowej)	Brak danych	Brak danych	Uzyskanie zwrotu nadpłaty bez decyzji organu, jeżeli zwrot nie budzi wątpliwości.
Organizacje społeczne składające wniosek: 1) o wszczęcie postępowania (art. 133a § 1 pkt 1) Ordynacji podatkowej); 2) dopuszczenie ich do udziału w postępowaniu (art. 133a § 1 pkt 2) Ordynacji podatkowej)	2025 r. - 2	Krajowa Administracja Skarbowa	Możliwość uzyskania milczącego rozstrzygnięcia w tych sprawach.
Strony składające wniosek o wstrzymanie wykonania: 1) decyzji lub postanowienia przed rozpatrzeniem podania o przywrócenie terminu do wniesienia odwołania lub zażalenia (art. 164 Ordynacji podatkowej); 2) decyzji w przypadku wszczęcia postępowania wznowieniowego (art. 246 Ordynacji podatkowej) 3) decyzji do czasu podjęcia rozstrzygnięcia w przedmiocie stwierdzenia jej nieważności (art. 252 Ordynacji podatkowej)	2024 r. – 3 295 2025 r. – 4 394	Krajowa Administracja Skarbowa	Możliwość uzyskania milczącego rozstrzygnięcia w tych sprawach.

Strony składające wniosek o zawieszenie postępowania (art. 201 i 204 Ordynacji podatkowej)	2024 r. – 507 2025 r. – 557	Krajowa Administracja Skarbowa	Możliwość uzyskania milczącego rozstrzygnięcia w tych sprawach.
Strony składające wniosek o podjęcie zawieszonego postępowania (art. 205 Ordynacji podatkowej)	2024 r. – 5 2025 r. – 44	Krajowa Administracja Skarbowa	Możliwość uzyskania milczącego rozstrzygnięcia w tych sprawach.
Strony składające wniosek o umorzenie postępowania (art. 208 § 2 Ordynacji podatkowej)	Brak danych - Uzyskanie danych wymagałoby przeprowadzenie indywidualnej analizy spraw prowadzonych przez poszczególne organy podatkowe, co wiązałoby się z nieproporcjonalnie dużym nakładem pracy i środków.	Krajowa Administracja Skarbowa	Możliwość uzyskania milczącego rozstrzygnięcia w tych sprawach.
Strony wnoszące o cofnięcie odwołania przed wydaniem decyzji przez organ odwoławczy (art. 232 Ordynacji podatkowej)	Brak danych - Uzyskanie danych wymagałoby przeprowadzenie indywidualnej analizy spraw prowadzonych przez poszczególne organy podatkowe, co wiązałoby się z nieproporcjonalnie dużym nakładem pracy i środków.	Krajowa Administracja Skarbowa	Możliwość uzyskania milczącego rozstrzygnięcia w tych sprawach.
Strony składające wniosek o wznowienie postępowania (art. 243 Ordynacji podatkowej)	2024 r. – 6430 2025 r. - 6137	Krajowa Administracja Skarbowa	Możliwość uzyskania milczącego rozstrzygnięcia w tych sprawach tj. zamiast wydania postanowienia o wznowieniu postępowania.
Ukarani (np. strony, pełnomocnicy stron, świadkowie lub biegli) składający wniosek o uchylenie kary porządkowej (art. 262 § 6 Ordynacji podatkowej)	2024 r. – 1907 2025 r. – 1728	Krajowa Administracja Skarbowa	Możliwość uzyskania milczącego rozstrzygnięcia w zakresie uchylenia kary porządkowej.
Podmioty składające wniosek o zwrot kosztów postępowania (art. 266 Ordynacji podatkowej)	2024 r. – 52 2025 r. – 61	Krajowa Administracja Skarbowa	Możliwość uzyskania milczącego rozstrzygnięcia w zakresie zwrotu kosztów postępowania.
Osoby składające wniosek o: 1) rozłożenie kosztów postępowania na raty	Brak danych - Uzyskanie danych wymagałoby przeprowadzenie indywidualnej analizy spraw prowadzonych przez poszczególne organy podatkowe, co	Krajowa Administracja Skarbowa	Możliwość uzyskania milczącego rozstrzygnięcia w tych sprawach.

2) umorzenie w całości lub części kosztów postępowania (art. 270 § 1 Ordynacji podatkowej)	wiązałoby się z nieproporcjonalnie dużym nakładem pracy i środków. 2024 r. – 96 2025 r. – 58		
Podatnicy składający wnioski o przywrócenie terminu, o którym mowa w art. 4c ustawy o podatku od spadków i darowizn	Brak danych - Uzyskanie danych wymagałoby przeprowadzenie indywidualnej analizy spraw prowadzonych przez poszczególne organy podatkowe, co wiązałoby się z nieproporcjonalnie dużym nakładem pracy i środków.	Krajowa Administracja Skarbowa	Możliwość uzyskania milczącego rozstrzygnięcia w tych sprawach.
Podatnicy składający wnioski o zastosowanie zwolnień i ulg określonych w art. 12 ust. 1 pkt 3 - 7 i ust. 6 ustawy o podatku rolnym	Brak danych - Uzyskanie danych wymagałoby przeprowadzenie indywidualnej analizy spraw prowadzonych przez poszczególne organy podatkowe, co wiązałoby się z nieproporcjonalnie dużym nakładem pracy i środków.	Krajowa Administracja Skarbowa	Możliwość uzyskania milczącego rozstrzygnięcia w tych sprawach.
Podatnicy składający wnioski o zwrot podatku, o których mowa w art. 11 ust. 1 ustawy o podatku od czynności cywilnoprawnych	Brak danych - Uzyskanie danych wymagałoby przeprowadzenie indywidualnej analizy spraw prowadzonych przez poszczególne organy podatkowe, co wiązałoby się z nieproporcjonalnie dużym nakładem pracy i środków.	Krajowa Administracja Skarbowa	Możliwość uzyskania milczącego rozstrzygnięcia w tych sprawach.
Podatnicy składający wnioski, o którym mowa w art. 111 ust. 3ab pkt 2 ustawy o podatku od towarów i usług	Brak danych - Uzyskanie danych wymagałoby przeprowadzenie indywidualnej analizy spraw prowadzonych przez poszczególne organy podatkowe, co wiązałoby się z nieproporcjonalnie dużym nakładem pracy i środków.	Krajowa Administracja Skarbowa	Możliwość uzyskania milczącego rozstrzygnięcia w tych sprawach.
Podatnicy składający wnioski, o którym mowa w art. 120 ust. 5 ustawy o podatku od towarów i	Brak danych - Uzyskanie danych wymagałoby przeprowadzenie	Krajowa Administracja Skarbowa	Możliwość uzyskania milczącego rozstrzygnięcia w tych sprawach.

usług	indywidualnej analizy spraw prowadzonych przez poszczególne organy podatkowe, co wiązałoby się z nieproporcjonalnie dużym nakładem pracy i środków.		
Dyrektorzy izb administracji skarbowej	16	rozporządzenie Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 24 lutego 2017 r. w sprawie terytorialnego zasięgu działania oraz siedzib dyrektorów izb administracji skarbowej, naczelników urzędów skarbowych i naczelników urzędów celno-skarbowych oraz siedziby dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej	Rozpatrywanie zażaleń na postanowienia (zaświadczenia) o milczącym załatwieniu sprawy lub postanowienia o odmowie wydania zaświadczenia.
Wójtowie / burmistrzowie / prezydenci miast	2479	dane GUS o liczbie gmin w Polsce według stanu na 1 stycznia 2026 r.	1. Załatwianie spraw wskazanych w ustawach, poprzez rozstrzygnięcia milczące. 2. Dokonywanie zwrotu nadpłaty po orzeczeniu TK lub TSUE, bez wydawania decyzji, jeżeli zwrot nadpłaty nie budzi wątpliwości.
Samorządowe Kolegia Odwoławcze	49	rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 17 listopada 2003 r. w sprawie obszarów właściwości miejscowej samorządowych kolegiów odwoławczych (Dz. U. poz. 1925)	Rozpatrywanie zażaleń na postanowienia (zaświadczenia) o milczącym załatwieniu sprawy lub postanowienia o odmowie wydania zaświadczenia.
Naczelnicy urzędów skarbowych	400	https://www.gov.pl/web/kas/struktura-kas	1. Załatwianie spraw wskazanych w ustawach, poprzez rozstrzygnięcia milczące. 2. Dokonywanie zwrotu nadpłaty po orzeczeniu TK lub TSUE, bez wydawania decyzji, jeżeli zwrot nadpłaty nie budzi wątpliwości.

5. Informacje na temat zakresu, czasu trwania i podsumowanie wyników konsultacji

Nie były prowadzone konsultacje poprzedzające przygotowanie projektu ustawy, tzw. pre-konsultacje publiczne.

Stosownie do art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingskiej w procesie stanowienia prawa¹⁾ oraz stosownie do § 52 ust. 1 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów²⁾, projekt ustawy podlega udostępnieniu w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Rządowego Centrum Legislacji, w serwisie Rządowy Proces Legislacyjny.

Projekt rozporządzenia dotyczy funkcjonowania samorządowych organów podatkowych i zostanie przedstawiony do opinii Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego.

¹⁾ Dz. U. z 2025 r. poz. 677, z późn. zm.

²⁾ M.P. z 2026 r. poz. 404

1. Krajowa Rada Doradców Podatkowych
2. Związek Polskich Pracodawców Handlu i Usług
3. Polska Rada Biznesu
4. Związek Banków Polskich
5. Krajowa Spółdzielcza Kasa Oszczędnościowo-Kredytowa
6. Krajowy Związek Rolników, Kółek i Organizacji Rolniczych
7. Krajowy Związek Grup Producentów Rolnych – Izby Gospodarczej
8. Krajowa Rada Spółdzielcza
9. Polskie Towarzystwo Rolnicze
10. Krajowy Związek Banków Spółdzielczych
11. Polska Izba Ubezpieczeń
12. Krajowa Rada Notarialna
13. Związek Przedsiębiorstw Finansowych w Polsce
14. Krajowa Rada Komornicza
15. Naczelna Rada Adwokacka
16. Polski Związek Instytucji Pożyczkowych
17. Krajowa Reprezentacja Samorządowych Kolegiów Odwoławczych
18. Zarząd Główny Stowarzyszenia Księgowych w Polsce
19. Krajowa Izba Gospodarcza
20. Konfederacja Lewiatan
21. Związek Pracodawców Business Centre Club
22. Pracodawcy Rzeczypospolitej Polskiej
23. Związek Przedsiębiorców i Pracodawców
24. Federacja Przedsiębiorców Polskich
25. Związek Rzemiosła Polskiego
26. Polskie Towarzystwo Gospodarcze
27. Organizacja Pracodawców Rada Przedsiębiorców
28. Polska Organizacja Handlu i Dystrybucji
29. Fundacja Małych i Średnich Przedsiębiorstw
30. Polska Izba Biegłych Rewidentów
31. Fundacja Rozwoju Rachunkowości w Polsce
32. Krajowa Izba Biur Rachunkowych
33. Krajowa Izba Radców Prawnych
34. Rzecznik Małych i Średnich Przedsiębiorców
35. Rzecznik Praw Obywatelskich
36. Rada Działalności Pożytku Publicznego

[illegible]

JST												
pozostałe jednostki (oddzielnie)												
Źródła finansowania	Projektowana ustawa będzie wiązała się z koniecznością poniesienia wydatków na dostosowanie systemów informatycznych wykorzystywanych przez KAS do obsługi projektowanych rozwiązań. Na obecnym etapie oszacowany koszt zmian w systemach PoltaxPlus i SZD wynosi łącznie ok. 203 tys. zł, w tym ok. 35 tys. zł w systemie PoltaxPlus oraz ok. 168 tys. zł w systemie SZD. Koszty te obejmują w szczególności zmiany umożliwiające obsługę spraw załatwianych w trybie milczącego załatwienia sprawy, w tym oznaczanie spraw i pism, monitorowanie terminów oraz raportowanie.											
	W odniesieniu do pozostałych systemów informatycznych, w szczególności Poltax2B Plus i SSP, na obecnym etapie nie jest możliwe wiarygodne oszacowanie kosztów dostosowania, z uwagi na brak ostatecznie uzgodnionych wymagań biznesowych i technicznych. W przypadku części systemów przewidywane dostosowania będą mogły zostać wykonane w ramach bieżącego utrzymania, bez konieczności ponoszenia istotnych dodatkowych kosztów. Dotyczy to w szczególności systemu KIS InterDok. W przypadku systemów ESKS i OSOZ2 nie stwierdzono konieczności ich dostosowania do projektowanych rozwiązań. W odniesieniu do systemów SZPROT i ZEFIR2 na obecnym etapie nie można natomiast całkowicie wykluczyć konieczności dokonania zmian, których zakres i koszt nie są obecnie możliwe do oszacowania.											
	Wydatki związane z dostosowaniem systemów informatycznych będą finansowane ze środków budżetu państwa przeznaczonych na utrzymanie i rozwój systemów informatycznych KAS, w ramach dostępnych środków oraz obowiązujących umów. W przypadku systemów Poltax2B Plus i SSP wskazano, że prace są finansowane w ramach rezerwy celowej (RM), przy czym na 2027 r. nie zaplanowano w niej dodatkowych środków na zmiany wynikające z projektowanej regulacji. Ostateczna wysokość środków niezbędnych na realizację wszystkich prac dostosowawczych będzie możliwa do określenia po uzgodnieniu wymagań dotyczących poszczególnych systemów.											
Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń	Projekt będzie wiązał się ze zmniejszeniem pracochłonności organów podatkowych w zakresie procedur, w których dojdzie do milczącego załatwienia sprawy oraz bezdecyzyjnego zwrotu nadpłaty po orzeczeniu TK lub TSUE. Ograniczenie liczby czynności wykonywanych przez organy podatkowe powinno prowadzić do obniżenia kosztów ich funkcjonowania. Z uwagi jednak na brak pełnych danych i nieznaną skalę zastosowania milczącej zgody oraz bezdecyzyjnego zwrotu nadpłaty po orzeczeniu TK lub TSUE, niemożliwe jest dokładne oszacowanie skali skutków w tym zakresie. Projektowana ustawa będzie skutkowałą zwiększeniem wydatków budżetu państwa w zakresie niezbędnych prac dostosowawczych w systemach informatycznych KAS. Na obecnym etapie możliwe jest określenie tych wydatków w wysokości co najmniej ok. 203 tys. zł, odpowiadającej oszacowanym kosztom zmian w systemach PoltaxPlus i SZD. Jednocześnie nie jest możliwe określenie pełnej wysokości wydatków związanych z wdrożeniem projektowanych rozwiązań, z uwagi na trwające prace nad wymaganiami dla pozostałych systemów. Koszty te powinny być zestawiane z trudnymi obecnie do oszacowania oszczędnościami wynikającymi ze zmniejszenia pracochłonności organów podatkowych.											

niepieniężnym	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw	terminów i procedur. Ograniczenie negatywnych konsekwencji bezczynności organów administracji. Szybszy zwrot nadpłaty po orzeczeniu TK lub TSUE, jeśli zwrot nie budzi wątpliwości. Bezdecyzyjny zwrot podatku od czynności cywilnoprawnych w sprawach niespornych. Projekt nie przewiduje nałożenia na przedsiębiorców nowych obowiązków ani dodatkowych kosztów związanych ze stosowaniem projektowanych przepisów.
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe	Zwiększenie poziomu pewności prawnej w zakresie obowiązujących terminów i procedur. Ograniczenie negatywnych konsekwencji bezczynności organów administracji. Szybszy zwrot nadpłaty po orzeczeniu TK lub TSUE, jeśli zwrot nie budzi wątpliwości. Bezdecyzyjny zwrot podatku od czynności cywilnoprawnych w sprawach niespornych. Projekt nie przewiduje nałożenia na rodzinę, obywateli oraz gospodarstwa domowe nowych obowiązków ani dodatkowych kosztów związanych ze stosowaniem projektowanych przepisów.
Niemierzalne		

Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń	Projekt nie wpływa na sytuację ekonomiczną i społeczną rodziny, a także osób niepełnosprawnych oraz osób starszych.
--	---

8. Zmiana obciążeń regulacyjnych (w tym obowiązków informacyjnych) wynikających z projektu

☐ nie dotyczy

Wprowadzane są obciążenia poza bezwzględnie wymaganymi przez UE (szczegóły w odwróconej tabeli zgodności).	☐ tak ☐ nie ☒ nie dotyczy
☒ zmniejszenie liczby dokumentów ☐ zmniejszenie liczby procedur ☐ skrócenie czasu na załatwienie sprawy ☒ inne: ujednolicenie procedur	☐ zwiększenie liczby dokumentów ☐ zwiększenie liczby procedur ☐ wydłużenie czasu na załatwienie sprawy ☐ inne:
Wprowadzane obciążenia są przystosowane do ich elektronizacji.	☒ tak ☐ nie ☐ nie dotyczy

Komentarz:

Projekt zakłada możliwość rozpatrywania spraw w sposób milczący. Organ podatkowy będzie wydawał na wniosek zaświadczenie o milczącym załatwieniu sprawy.

Projektowana regulacja przyczyni się do zmniejszenia liczby dokumentów sporządzanych i doręczanych w toku postępowań objętych instytucją milczącego załatwienia sprawy oraz do ujednolicenia zasad prowadzenia tych postępowań. Powinno to ograniczyć obciążenia administracyjne po stronie zarówno organów podatkowych jak i podatników oraz zwiększyć przejrzystość procedur.

Wprowadzenie możliwości dokonania w niektórych przypadkach zwrotu nadpłaty po orzeczeniu TK lub TSUE bez konieczności wydawania decyzji o zwrocie nadpłaty, zmniejszy liczbę decyzji wydawanych przez organy podatkowe oraz skróci czas załatwienia sprawy.

9. Wpływ na rynek pracy

Przedmiotowy projekt nie wywiera wpływu na rynek pracy.

10. Wpływ na pozostałe obszary

☐ środowisko naturalne ☐ sytuacja i rozwój regionalny ☐ sądy powszechne, administracyjne lub wojskowe	☐ demografia ☐ mienie państwowe ☐ inne:	☐ informatyzacja ☐ zdrowie
--	--	---

Omówienie wpływu	Przedmiotowy projekt nie wywiera wpływu na pozostałe obszary.
11. Planowane wykonanie przepisów aktu prawnego	
Planuje się, że ustawa wejdzie w życie z dniem 1 kwietnia 2027 r. W odniesieniu do wniosków, które zostały złożone lecz nierozpatrzone przed wejściem w życie proponowanych przepisów zastosowanie znajdą przepisy dotychczas obowiązujące.	
12. W jaki sposób i kiedy nastąpi ewaluacja efektów projektu oraz jakie mierniki zostaną zastosowane?	
Ewaluacja efektów projektowanej zmiany zostanie przeprowadzona po upływie 3 lat od dnia jej wejścia w życie. Ewaluacja obejmie w szczególności analizę następujących mierników: 1) liczbę spraw załatwianych milcząco z podziałem na poszczególne kategorie spraw; 2) liczbę spraw, w których wydano zaświadczenie o milczącym załatwieniu sprawy z podziałem na poszczególne kategorie spraw; 3) liczbę spraw załatwianych milcząco, w których organ wyłączył zastosowanie milczącego załatwienia spraw z podziałem na poszczególne kategorie spraw. Ewaluacja obejmie również ocenę ewentualnej modyfikacji katalogu spraw objętych instytucją milczącego załatwienia sprawy na podstawie doświadczeń ze stosowania projektowanych przepisów.	
13. Załączniki (istotne dokumenty źródłowe, badania, analizy itp.)	
Brak.	