

ZARZĄD

PREZES

Andrzej Płonka
POWIAT BIELSKI (woj. śląskie)

WICEPREZESI

Jan Grabkowski
POWIAT POZNAŃSKI

Jerzy Kolarz
POWIAT BUSKI

Adam Krzysztoń
POWIAT ŁANCUCKI

Krzysztof Lis
POWIAT SZCZECINECKI

Andrzej Nowicki
POWIAT PISKI

Andrzej Potępa
POWIAT BRZESKI

Sławomir Snarski
POWIAT BIELSKI (woj. podlaskie)

Zbigniew Szumski
POWIAT ŚWIEBODZIŃSKI

CZŁONKOWIE

Artur Adamski
POWIAT PŁOŃSKI

Sebastian Burdzy
POWIAT ŚREDZKI

Robert Godek
POWIAT STRZYŻÓWSKI

Mirosław Graczyk
POWIAT TORUŃSKI

Ewa Janczar
MIASTO NA PRAWACH POWIATU
m.st. WARSZAWA

Jan Kaluszkiewicz
POWIAT CIECHANOWSKI

Janusz Mielczarek
POWIAT ŁĘCZYCKI

Artur Pizoń
POWIAT JANOWSKI

Radosław Roszkowski
POWIAT PRUDNICKI

Piotr Rzeszotarski
POWIAT SIERPECKI

Marek Szczepański
POWIAT CHOJNICKI

Waldemar Trelka
POWIAT RADOMSKI

KOMISJA REWIZYJNA

PRZEWODNICZĄCY

Andrzej Szymanek
POWIAT WIERUSZOWSKI

Z-CA PRZEWODNICZĄCEGO

Artur Maruszczak
POWIAT KĘDZIERZYŃSKO-KOZIELSKI

Bogdan Zieliński
POWIAT WYSOKOMAZOWIECKI

CZŁONKOWIE

Piotr Babicki
POWIAT STARACHOWICKI

Leszek Bajon
POWIAT ŚLUBICKI

Artur Bieliński
POWIAT ZGORZELECKI

Zdzisław Gamański
POWIAT CHEŁMIŃSKI

Sebastian Szaleniec
POWIAT BĘDZIŃSKI

Dariusz Szustek
POWIAT ŁUKOWSKI

DYREKTOR BIURA

Rudolf Borusiewicz

Or.A.0713/2158/26

Warszawa, 5 października 2026 roku

Szanowny Pan

Przemysław Koperski

Podsekretarz Stanu Ministerstwo Infrastruktury

Współprzewodniczący

Zespołu ds. Infrastruktury, Urbanistyki i Transportu KWRiST

Szanowny Pan

Piotr Grzelak

Zastępca Prezydenta Miasta Gdańska

Unia Metropolii Polskich

Współprzewodniczący

Zespołu ds. Infrastruktury, Urbanistyki i Transportu KWRiST

Szanowni Panowie Przewodniczący,

zwracam się z prośbą o uwzględnienie w porządku obrad najbliższego, regularnego posiedzenia Zespołu ds. Infrastruktury, Urbanistyki i Transportu KWRiST w zakresie spraw różnych kwestii praktyki dotyczącej zarządzania rowami melioracyjnymi.

W Ewidencji gruntów i budynków (EGiB) zdarza się sytuacja, w której nieruchomości oznaczone jako „rowy” nie mają wskazanego właściciela. Jednocześnie jako posiadacze samoistni są wskazane gminy lub Skarb Państwa. Rodzi to istotne problemy praktyczne.

Posiadanie samoistne, zgodnie z regulacją Kodeksu cywilnego, oznacza stan faktyczny, w którym dany podmiot posiada i włada rzeczą jak właściciel. Wolę władania ocenia się obiektywnie, po tym, jak przejawia się ono na zewnątrz. Liczy się na przykład to, czy posiadacz zachowuje się jak właściciel, ponosi ciężary, dokonuje nakładów i rozporządza rzeczą. Tymczasem praktyka wskazuje, że ani gminy ani Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie nie są zainteresowane ponoszeniem nakładów lub zarządzaniem tego typu infrastrukturą. Natomiast rolnicy-właściciele sąsiednich gruntów nie mając tytułu prawnego, nie podejmują się obowiązków wynikających z art. 188 ust. 1 Prawa wodnego. W efekcie dochodzi do degradacji systemów melioracyjnych.

Związek Powiatów Polskich kieruje więc pytanie, czy Ministerstwo Infrastruktury, które odpowiada za gospodarkę wodną, planuje zmiany legislacyjne, które pozwolą na uregulowanie kwestii własnościowych tego typu infrastruktury, której posiadaczem samoistnym jest wpisany Skarb Państwa lub gmina, a właściciel nie jest ujawniony. Możliwe rozwiązania to:

- 1) stwierdzenie nabycia własności rowów przez właścicieli nieruchomości przyległych w drodze decyzji wojewody lub starosty na podstawie rzeczywistego odnoszenia korzyści;
- 2) umożliwienie dokonywania w takiej sytuacji wpisu własności gminy z urzędu (komunalizacja);
- 3) wprowadzenie przepisów, które jednoznacznie określiłyby, że w takich przypadkach odpowiedzialnym za zarządzanie rowami melioracyjnymi jest Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie.

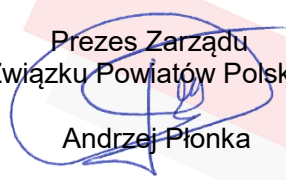
Ewentualnie, prosilibyśmy o wskazanie, czy PGW WP wykazuje wykonywanie praw właścicielskich Skarbu Państwa do rowów melioracyjnych w drodze procedury z art. 258 ust. 10 Prawa wodnego. Zgodnie z tym przepisem na wniosek PGW WP właściwy wojewoda stwierdza w drodze decyzji administracyjnej reprezentację PGW WP do konkretnego mienia. Wydaje się, że to Wody Polskie, jako instytucja utworzona do zarządzania praktycznie całością gospodarki wodnej w kraju, są predysponowane do domyślnego sprawowania nadzoru właścicielskiego nad tego typu urządzeniami melioracji wodnej.

Natomiast jeżeli Ministerstwo Infrastruktury nie uznaje za stosowne podjęcia prac legislacyjnych, prosilibyśmy o przekazanie oficjalnej interpretacji, jak pod kątem właścielskim, należy traktować tego typu nieruchomości i w jaki sposób regulować ich sytuację prawną.

Prowadzący EGiB starostowie nie mogą dokonywać tam wpisów lub aktualizacji z urzędu poza sytuacjami wskazanymi w art. 24 ust. 2a pkt 1 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. - Prawo geodezyjne i kartograficzne. Naszym zdaniem, żadna ze wskazanych tam przesłanek nie daje uprawnień w sytuacji faktycznej opisanej w niniejszym wystąpieniu.

W związku z powyższym, temat wydaje się konieczny do omówienia na posiedzeniu Zespołu.

Z poważaniem

Prezes Zarządu
Związku Powiatów Polskich

Andrzej Płonka