

UWAGI W RAMACH UZGODNIEN Z KOMISJĄ WSPÓLNĄ RZĄDU I SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO

Informacja o projekcie:

Tytuł	Projekt ustawy o zmianie ustawy o wspieraniu nowych inwestycji oraz niektórych innych ustaw
Autor	Ministerstwo Rozwoju i Technologii
Projekt z dnia	16 września 2026 r.

Informacje o zgłaszającym uwagi:

Urząd	-----
Organizacja samorządowa	Związek Powiatów Polskich
Osoba do kontaktu	Mateusz Jabłoński
e-mail	biuro@zpp.pl
tel.	18 477 86 00

Uwagi:

Lp.	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga (np. art., nr str., rozdział)	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko resortu	Odniesienie do stanowiska resortu
1.	Art. 1 pkt 2 ustawy nowelizującej w odniesieniu do art. 6b ust 1 pkt 2 oraz ust. 2 pkt 3 ustawy o WNI	Postuluje się o uzupełnienie przedmiotowych przepisów o regułę rozstrzygającą sytuację, w której uprawnienie do wskazania przedstawiciela w radzie nadzorczej przysługiwałoby więcej niż dwóm jednostkom samorządu terytorialnego o równym, największym udziale w kapitale zakładowym zarządzającego obszarem.	Projektowane przepisy przewidują, że do rady nadzorczej powołuje się „nie więcej niż dwóch” przedstawicieli jednostek samorządu terytorialnego, „których udział w kapitale zakładowym (...) jest największy”. Przepis nie rozstrzyga jednak sytuacji, w której o miejsce w radzie konkuruje więcej niż dwie JST o równym i jednocześnie największym udziale. Ponieważ norma ma charakter bezwzględnie wiążący („powołuje się”), brak reguły kolizyjnej rodzi ryzyko niemożności jednoznacznego ustalenia składu rady zgodnie z ustawą, a w konsekwencji wadliwości powołania i kwestionowania uchwał tego organu.		
2.	Art. 4 pkt 1 lit. a) tiret drugie ustawy	Postuluje się o uzupełnienie OSR o oszacowanie, jak zmiany w PIT i CIT	Zmiana art. 21 ust. 1 pkt 63b ustawy o PIT i art. 17 ust. 1 pkt 34a ustawy o CIT		

	nowelizującej w odniesieniu do art. 21 ust. 1 pkt 63b ustawy o PIT Art. 6 pkt 3 lit. a) tiret drugie ustawy nowelizującej w odniesieniu do art. 17 ust. 1 pkt 34a ustawy o CIT OSR	(art. 4 i art. 6 projektu) wpłyną na dochody jednostek samorządu terytorialnego pochodzące z ich udziału w tych podatkach, a także o rozważenie mechanizmu rekompensującego ubytek dochodów JST.	przenosi punkt odniesienia zwolnienia z „dochodu z realizacji nowej inwestycji” na „dochód z działalności gospodarczej określonej w decyzji o wsparciu”. Potwierdzają to projektowane art. 21 ust. 5a ustawy o PIT oraz art. 17 ust. 4 ustawy o CIT, zgodnie z którymi zwolnienie obejmuje dochody z działalności określonej w decyzji o wsparciu i prowadzonej na terenie określonym w tej decyzji, jeżeli w ramach tej działalności i na tym terenie jest realizowana nowa inwestycja. W efekcie zwolnieniem objęty zostaje cały dochód z działalności danego typu prowadzonej na wskazanym terenie, a nie wyłącznie dochód z samej nowej inwestycji. Udziały JST w dochodach podatników stanowią dochód własny samorządów. Poszerzenie zakresu zwolnienia zmniejsza bazę, od której naliczane są te udziały, co bezpośrednio uszczupla budżety JST. Efekt kumuluje się z wydłużeniem okresu obowiązywania decyzji z 15 do 20 lat (art. 1 pkt 5 lit. b ustawy nowelizującej, w odniesieniu do art. 13 ust. 3 ustawy o WNI). W tabeli wpływu na sektor finansów publicznych po stronie JST wykazano wyłącznie znikome kwoty dochodów, a w części opisowej ograniczono się do ogólnego stwierdzenia o wyższych wpływach z podatków wynikających ze zwiększenia liczby inwestycji.		
3.	Art. 24 ustawy nowelizującej w odniesieniu do art. 2 ust. 1 pkt 1c i 1d, art. 4 ust. 1 pkt 2c i	Postuluje się o odstąpienie od uchylecia kategorii zadań dojazdowych albo o zastąpienie w art. 2 ust. 1 pkt 1c i 1d, art. 4 ust. 1 pkt 2c oraz art. 16c ustawy o RFRD	Art. 24 ustawy nowelizującej uchyla w ustawie o RFRD definicję specjalnej strefy ekonomicznej i dojazdu do strefy (art. 2 ust. 1 pkt 1c i 1d), kategorię zadań dojazdowych (art. 4 ust. 1 pkt 2c)		

	ust. 4 oraz art. 16c ustawy o Rządowym Funduszu Rozwoju Dróg	odniesień do specjalnej strefy ekonomicznej, odniesieniami do terenu, na którym realizowana jest nowa inwestycja, określonego w decyzji o wsparciu w rozumieniu ustawy o WNI (art. 15 ust. pkt 6) — tak aby zachować możliwość dofinansowania dojazdów do terenów inwestycyjnych. Jednocześnie postuluje się o usunięcie sprzeczności polegającej na uchyleniu art. 4 ust. 1 pkt 2c ustawy o RFRD przy jednoczesnym utrzymaniu odesłań do tej jednostki w projektowanym art. 4 ust. 4 oraz w art. 16c ust. 1 pkt 1 i ust. 3 pkt 1 tej ustawy.	oraz przepisy określające wysokość i limit dofinansowania tych zadań (art. 16c ust. 1 pkt 2 i ust. 3 pkt 2). W konsekwencji JST utracą możliwość uzyskania dofinansowania budowy, przebudowy lub remontu dojazdów do terenów inwestycyjnych, przysługującego dotychczas w wysokości do 80% kosztów realizacji zadania, nie więcej niż 50 mln zł. Należy przy tym zwrócić uwagę, iż istotnie wygaśnięcie z dniem 31 grudnia 2026 r. specjalnych stref ekonomicznych uzasadnia usunięcie odniesień do „strefy”, jednakże nie uzasadnia likwidacji samego instrumentu, bowiem potrzeba skomunikowania terenów inwestycyjnych z drogami powiatowymi i gminnymi pozostaje po tej dacie niezmienną. Tym samym uchylenie wspomnianych przepisów ustawy o RFRD wykracza poza zakres zmian koniecznych w związku z wygaśnięciem specjalnych stref ekonomicznych i prowadzi do likwidacji instrumentu, którego funkcja jest aktualna. Zasadnym byłoby zatem nie uchylanie tych przepisów, lecz nadanie im nowego brzmienia, w którym odniesienia do strefy zostaną zastąpione odniesieniami do terenu, na którym nowa inwestycja zostanie zrealizowana, określonego w decyzji o wsparciu (art. 15 ust. 1 pkt 6 ustawy o WNI). Odrębnie należy wskazać, że uchylenie art. 4 ust. 1 pkt 2c ustawy o RFRD w całości obejmuje również zadania dotyczące dojazdów do terminali		
--	---	--	--	--	--

			intermodalnych, niezwiązane z funkcjonowaniem stref. Jednocześnie projektowane brzmienie art. 4 ust. 4 tej ustawy nadal odsyła do pkt 2c, a art. 16c ust. 1 pkt 1 i ust. 3 pkt 1, określające dofinansowanie zadania dojazdowego do terminala intermodalnego, pozostają w mocy mimo usunięcia podstawy prawnej tego zadania. Uzasadnienie projektu nie zawiera omówienia zmian w ustawie o RFRD, co uniemożliwia ocenę zamierzonego skutku tej zmiany.		
--	--	--	--	--	--