

ZARZĄD

PREZES

Andrzej Płonka
POWIAT BIELSKI (woj. śląskie)

WICEPREZESI

Jan Grabkowski
POWIAT POZNAŃSKI

Jerzy Kolarz
POWIAT BUSKI

Adam Krzysztoń
POWIAT ŁANCUCKI

Krzysztof Lis
POWIAT SZCZECINECKI

Andrzej Nowicki
POWIAT PISKI

Andrzej Potępa
POWIAT BRZESKI

Sławomir Snarski
POWIAT BIELSKI (woj. podlaskie)

Zbigniew Szumski
POWIAT ŚWIEBODZIŃSKI

CZŁONKOWIE

Artur Adamski
POWIAT PŁOŃSKI

Sebastian Burdzy
POWIAT ŚREDZKI

Robert Godek
POWIAT STRZYŻOWSKI

Mirosław Graczyk
POWIAT TORUŃSKI

Ewa Janczar
MIASTO NA PRAWACH POWIATU
m.st. WARSZAWA

Jan Kaluszkiewicz
POWIAT CIECHANOWSKI

Janusz Mielczarek
POWIAT ŁĘCZYCKI

Artur Pizoń
POWIAT JANOWSKI

Radosław Roszkowski
POWIAT PRUDNICKI

Piotr Rzeszotarski
POWIAT SIERPECKI

Marek Szczepański
POWIAT CHOJNICKI

Waldemar Trelka
POWIAT RADOMSKI

KOMISJA REWIZYJNA

PRZEWODNICZĄCY

Andrzej Szymanek
POWIAT WIERUSZOWSKI

Z-CA PRZEWODNICZĄCEGO

Artur Maruszczak
POWIAT KĘDZIERZYŃSKO-KOZIELSKI

Bogdan Zieliński
POWIAT WYSOKOMAZOWIECKI

CZŁONKOWIE

Piotr Babicki
POWIAT STARACHOWICKI

Leszek Bajon
POWIAT ŚLUBICKI

Artur Bieliński
POWIAT ZGORZELECKI

Zdzisław Gamański
POWIAT CHEŁMIŃSKI

Sebastian Szaleniec
POWIAT BĘDZIŃSKI

Dariusz Szustek
POWIAT ŁUKOWSKI

DYREKTOR BIURA

Rudolf Borusiewicz

Or.A.0713/2159/26

Warszawa, 5 października 2026 roku

Szanowny Pan

Adam Nowak

Podsekretarz Stanu

Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi

Współprzewodniczący Zespołu

ds. Obszarów Wiejskich, Wsi i Rolnictwa

Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego

Szanowny Pan

Mirosław Lech

Wójt Gminy Korycin

Związek Gmin Wiejskich RP

Współprzewodniczący Zespołu

ds. Obszarów Wiejskich, Wsi i Rolnictwa

Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego

Szanowni Panowie Przewodniczący,

kontynuując merytoryczne dyskusje z Ministerstwem Rolnictwa i Rozwoju Wsi na temat kwestii wyłączania gruntów z produkcji rolnej, Związek Powiatów Polskich zwraca się z prośbą o uwzględnienie w agendzie posiedzenia Zespołu ds. Obszarów Wiejskich, Wsi i Rolnictwa punktu dotyczącego potencjalnych zmian legislacyjnych związanych z formalnymi kwestiami dotyczącymi wyłączeń.

Zdaniem praktyków ze starostw, należy podjąć dyskusję na temat zmian w kontekście:

- 1) uregulowania normatywnie momentu, w którym grunt zostaje wyłączony z produkcji rolnej (prawnie skuteczne wyłączenie z produkcji)

Generalną zasadą jest to, że wyłączenie z produkcji użytków rolnych wskazanych normatywnie może nastąpić po wydaniu decyzji zezwalających na takie wyłączenie (art. 11 ust. 1 ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych). Wiąże się to z uiszczaniem należności i opłat. Jednakże obowiązek uiszczania takowych należności powstaje od dnia faktycznego

wylączenia gruntów z produkcji (art. 12 ust. 1 ustawy). Moment ten jest nieuregulowany, nawet ogólnymi przesłankami, które pozwalałyby organowi na ustalenie stanu faktycznego. Należy przemyśleć, czy w ustawie nie powinien znaleźć się katalog zdarzeń lub stanów faktycznych, które powodują uznanie gruntu za faktycznie wyłączony z produkcji.

2) określenia katalogu dokumentów składanych przy wniosku o wyłączenie gruntu z produkcji

Ułatwiłoby to rozpatrywanie sprawy zarówno ze strony organu, jak i wnioskodawców. Aktualna praktyka organów administracji publicznej pokazuje, że zakres wymaganej dokumentacji bywa bardzo zróżnicowany i uznaniowy, co prowadzi do niejedności stosowania prawa. W szczególności wskazane byłoby nałożenie obowiązku dostarczania projektu zagospodarowania działki lub terenu, o którym mowa w Prawie budowlanym.

3) zrównania powierzchni gruntu wyłączonego z produkcji z powierzchnią nieruchomości objętej planem zagospodarowania działki lub terenu

W aktualnym stanie prawnym istnieje możliwość sztucznego ograniczenia powierzchni gruntu do wyłączenia jedynie do fragmentu nieruchomości. Praktycy wskazują, że inwestorzy niejednokrotnie utrzymują, że część gruntu wykazana jako powierzchnia biologicznie czynna (np. trawniki, rabaty, warzywniki, itp.) nie podlega wyłączeniu z produkcji rolniczej, gdyż nadaje się do prowadzenia upraw rolnych. Jest to celowy zabieg ze strony inwestorów umożliwiający unikanie ciężarów finansowych z tytułu wyłączenia gruntów rolnych z produkcji rolniczej, w postaci należności i opłat rocznych. Za przyjęciem powyższego rozwiązania przemawia to, że realizacja zamierzenia inwestycyjnego w zakresie jakiegoś terenu ma najczęściej charakter kompleksowy, a prawidłowa gospodarka rolna, w tym produkcja rolnicza nie powinna być prowadzona fragmentarycznie.

4) doprecyzowania zakresu zwolnienia z opłat i należności określonego w art. 12a ustawy w zakresie powierzchni

Należy wyraźnie i bezpośrednio wskazać, że w sytuacji, gdy wyłączeniu z produkcji podlega grunt o powierzchni przekraczającej 0,05 ha, obowiązek uiszczenia należności i opłat rocznych dotyczy całej powierzchni podlegającej wyłączeniu, a nie powierzchni stanowiącej różnicę pomiędzy powierzchnią gruntu podlegającą wyłączeniu, a powierzchnią gruntu wskazaną w art. 12a pkt 1 ustawy.

5) powiązania przepisów ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych z rozporządzeniem EGiB w zakresie kwalifikacji danego gruntu jako gruntu rolnego

Przez inwestorów pomijane są zapisy załącznika nr 1 do przywołanego rozporządzenia określające cechy gruntów decydujące o zaliczeniu ich do konkretnej kategorii użytków gruntowych. W naszej ocenie, postanowienia załącznika nr 1 do rozporządzenia odnoszące się do gruntów zabudowanych i zurbanizowanych winny mieć decydujące znaczenie przy ocenie, czy dany grunt planowany do zagospodarowania w sposób inny niż rolny, którego sposób zagospodarowania określa plan zagospodarowania działki lub terenu, powinien podlegać wyłączeniu z produkcji rolniczej.

Mając na uwadze poprzednią, merytoryczną dyskusję dotyczącą kwestii odpowiedzialności za opłaty i należności za wyłączenie gruntu z produkcji rolnej, liczymy, że i tym razem znajdziemy z Ministerstwem Rolnictwa i Rozwoju Wsi wspólne stanowisko.

Z poważaniem

Prezes Zarządu
Związku Powiatów Polskich
Andrzej Płonka