UZASADNIENIE

Projektowane rozporządzenie ma na celu wykonanie upoważnienia zawartego w art. 60 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych, dalej „ustawa o ofercie publicznej", którego zmianę przewiduje art. 7 pkt 26 *rządowego projektu ustawy o zmianie niektórych ustaw w związku z usprawnieniem funkcjonowania rynku kapitałowego* (druk sejmowy nr 3298; 4 listopada 2026 r. projekt skierowano do I czytania na posiedzeniu Sejmu).

Zmiana treści przepisu zawierającego upoważnienie do wydania rozporządzenia polega przede wszystkim na zamianie w tym przepisie odniesienia do rynku oficjalnych notowań w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o obrocie instrumentami finansowymi na odniesienie do rynku regulowanego w rozumieniu przepisów tej ustawy, co wynika z uchylenia w tej ustawie ww. ustawą zmieniającą ust. 2 w art. 16 przewidującego wyodrębnienie w ramach rynku regulowanego rynku oficjalnych notowań. Oprócz tego w zmienionym przepisie upoważniającym zamiast sformułowania „rynku regulowanym innego niż Rzeczpospolita Polska państwa członkowskiego" użyto sformułowania „zagranicznego rynku regulowanego". Należy zauważyć, że zgodnie z art. 14 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o obrocie instrumentami finansowymi przez zagraniczny rynek regulowany rozumie się rynek regulowany działający na terytorium innego państwa członkowskiego.

W związku z wyżej wskazaną zmianą brzmienia upoważnienia do wydania rozporządzenia jest konieczne zastąpienie nowym aktem prawnym rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 6 czerwca 2025 r. w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych oraz warunków uznawania za równoważne informacji wymaganych przepisami prawa państwa niebędącego państwem członkowskim, zwanego dalej „rozporządzeniem obowiązującym".

Należy również wskazać, że ww. *projekt ustawy o zmianie niektórych ustaw w związku z usprawnieniem funkcjonowania rynku kapitałowego* w projektowanym art. 7 pkt 27 zakłada uchylenie art. 61 ustawy o ofercie publicznej, na podstawie którego obowiązki informacyjne emitentów, których papiery wartościowe są dopuszczone do obrotu wyłącznie na rynku regulowanym niebędącym rynkiem oficjalnych notowań, są określane w regulaminie tego rynku. W związku z tym emitenci ci zostaną objęci zakresem regulacji projektowanego rozporządzenia. Przyjęte rozwiązania mają zatem również charakter dostosowujący i

systemowy. Służą zapewnieniu spójności regulacji dotyczących obowiązków informacyjnych emitentów ze zmianami zasad funkcjonowania rynku regulowanego, polegającymi na rezygnacji z możliwości wyodrębniania rynku oficjalnych notowań w ramach rynku regulowanego, a także uwzględniają zniesienie dotychczasowego zróżnicowania podstaw prawnych określania tych obowiązków w zależności od tego, czy papiery wartościowe emitenta były dopuszczone do obrotu na rynku oficjalnych notowań, czy na rynku niebędącym rynkiem oficjalnych notowań.

Projektowane rozporządzenie – tak jak rozporządzenie obowiązujące, z uwzględnieniem przedstawionych powyżej zmian brzmienia przepisu upoważniającego do wydania tego rozporządzenia – określi:

1) rodzaj, zakres i formę informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych, dla których Rzeczpospolita Polska jest państwem macierzystym, dopuszczonych do obrotu na rynku regulowanym lub na zagranicznym rynku regulowanym w rozumieniu przepisów ustawy o obrocie instrumentami finansowymi, oraz
2) częstotliwość i terminy przekazywania informacji, o których mowa w pkt 1, oraz
3) w przypadku emitentów z siedzibą w państwie niebędącym państwem członkowskim, dla których Rzeczpospolita Polska jest państwem macierzystym, których papiery wartościowe są dopuszczone do obrotu na rynku regulowanym – warunki uznawania za równoważne informacji wymaganych przepisami prawa państwa siedziby emitenta do informacji, o których mowa w pkt 1.

W związku z tym, że na podstawie art. 17 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 596/2014 z dnia 16 kwietnia 2014 r. w sprawie nadużyć na rynku (rozporządzenie w sprawie nadużyć na rynku) oraz uchylającego dyrektywę 2003/6/WE Parlamentu Europejskiego i Rady i dyrektywy Komisji 2003/124/WE, 2003/125/WE i 2004/72/WE, dalej „rozporządzenie 596/2014”, emitenci mają obowiązek podania do wiadomości publicznej informacji poufnych, w projektowanym § 1 ust. 2, tak jak to jest w rozporządzeniu obowiązującym, wskazano, że przepisy rozporządzenia nie mają zastosowania do informacji, które zostały już przekazane do publicznej wiadomości jako informacje poufne. Należy przy tym wskazać, że emitenci powinni każdorazowo dokonywać oceny danej sytuacji i zdarzenia, w kontekście ewentualnego powstania obowiązku informacyjnego, w oparciu o definicję informacji poufnej, określoną w art. 7 rozporządzenia 596/2014.

W porównaniu do rozporządzenia obowiązującego, w projektowanych regulacjach uwzględniono ww. zmiany brzmienia upoważnienia ustawowego poprzez wprowadzenie w

projektowanych przepisach pojęć „rynek regulowany” i „zagraniczny rynek regulowany” w miejsce dotychczasowych odpowiednio „rynek oficjalnych notowań” i „rynek regulowany państwa członkowskiego innego niż Rzeczpospolita Polska”.

Oprócz tego w porównaniu do rozporządzenia obowiązującego rozporządzenie projektowane zawiera również propozycje zmian:

1) deregulacyjnych, mających na celu w szczególności ograniczenie obowiązków informacyjnych ciążących na emitentach, poprzez ograniczenie zakresu raportów bieżących i okresowych, w szczególności raportów kwartalnych, w tym:
   a) ograniczenie wymogów ujawnieniowych dotyczących zdarzeń i okoliczności, o których informacja powinna zostać przekazana przez emitentów do publicznej wiadomości na podstawie innych przepisów, w szczególności przepisów rozporządzenia 596/2014,
   b) ułatwienie uczestnikom rynku dostępu do informacji istotnych dla oceny sytuacji majątkowej, finansowej i wyników emitenta,
   c) uproszczenie i poprawę czytelności raportów bieżących i okresowych,
2) służących doprecyzowaniu przepisów w celu wyeliminowania wątpliwości interpretacyjnych.

Dotyczy to w szczególności propozycji zmian zawartych w:

1) § 2:
   a) ust. 1:
      – zmiana brzmienia pkt 7 – zmiana zakresu definicji pojęcia ESRS, polegająca na usunięciu odniesienia do standardów sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, dalej „SZR”, dla małych i średnich jednostek, o których mowa w art. 63p pkt 3 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości, dalej „ustawa o rachunkowości”, wynika z projektowanego uchylenia tego przepisu co przewiduje art. 1 pkt 5 lit. a *rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o rachunkowości oraz niektórych innych ustaw* (druk sejmowy nr 3261; 6 listopada 2026 r. ustawa została uchwalona przez Sejm i przekazana do Senatu 9 listopada 2026 r.). Zgodnie z uzasadnieniem do tego projektu ustawy, standardy SZR dla małych i średnich jednostek miały być stosowane do sporządzania uproszczonej SZR przez małych i średnich emitentów z rynku regulowanego, którzy zdecydowaliby się ją sporządzać, zamiast „pełnej” SZR, na podstawie art. 63s ustawy o rachunkowości. W związku ze zmianą zakresu jednostek zobowiązanych do sporządzania SZR (mali i średni emitenci z rynku regulowanego nie będą już objęci tym obowiązkiem) oraz uchyleniem zarówno art. 19a ust. 6 dyrektywy Parlamentu

Europejskiego i Rady 2013/34/UE z dnia 26 czerwca 2013 r. w sprawie rocznych sprawozdań finansowych, skonsolidowanych sprawozdań finansowych i powiązanych sprawozdań niektórych rodzajów jednostek, zmieniającej dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2006/43/WE oraz uchylającej dyrektywy Rady 78/660/EWG i 83/349/EWG, dalej „dyrektywa 2013/34/UE" (uprawniającej do stosowania uproszczonej SZR), jak też art. 29c tej dyrektywy (uprawniającego Komisję Europejską do wydania ww. standardów) wspomniana definicja w art. 63p pkt 3 ustawy o rachunkowości traci rację bytu i należy ją wykreślić,

– zmiana brzmienia pkt 32 (*pkt 31 w rozporządzeniu obowiązującym*) – zmiana zakresu definicji SZR, polegająca na usunięciu odniesienia do art. 63s ustawy o rachunkowości, wynika z projektowanego uchylenia tego przepisu co przewiduje art. 1 pkt 7 *rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o rachunkowości oraz niektórych innych ustaw*. Zgodnie z uzasadnieniem do tego projektu ustawy, w związku z zawężeniem zakresu jednostek zobowiązanych do sporządzania sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju, w tym wyłączeniem z niego małych i średnich emitentów z rynku regulowanego, oraz uchyleniem uprawnienia dla Komisji Europejskiej do wydania standardów sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju dla małych i średnich jednostek, uchyla się art. 63s ustawy o rachunkowości, który regulował uproszczoną sprawozdawczość zrównoważonego rozwoju przeznaczoną dla małych i średnich emitentów, małych i niezłożonych instytucji oraz wewnętrznych zakładów ubezpieczeń i reasekuracji,

b) zmiana brzmienia ust. 2 – zmiana ma na celu poprawienie czytelności raportów bieżących z punktu widzenia interesów inwestorów. Emitenci zawierają umowy również w walutach, które są mniej popularne, a ich kurs nie jest powszechnie znany, dlatego proponowane rozwiązanie zapewni przejrzystość i możliwość samodzielnej oceny wartości przez inwestorów,

c) ust. 3 – zmiana brzmienia pkt 1 – zmiana ma na celu doprecyzowanie przepisu w celu wyeliminowania wątpliwości interpretacyjnych;

2) § 3 – zmiana brzmienia ust. 3 – wymóg przedstawienia w SZR (będącej wyodrębnioną częścią sprawozdania z działalności) informacji niezbędnych do zrozumienia wpływu jednostki na kwestie zrównoważonego rozwoju oraz do zrozumienia, w jaki sposób kwestie zrównoważonego rozwoju wpływają na rozwój, wyniki i sytuację jednostki, wynika bezpośrednio z art. 63r ust. 1 ustawy o rachunkowości, w związku z implementacją

dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2022/2464 z dnia 14 grudnia 2022 r. w sprawie zmiany rozporządzenia (UE) nr 537/2014, dyrektywy 2004/109/WE, dyrektywy 2006/43/WE oraz dyrektywy 2013/34/UE w odniesieniu do sprawozdawczości przedsiębiorstw w zakresie zrównoważonego rozwoju, w związku z czym jest zasadna rezygnacja z regulacji w tym zakresie w projektowanych przepisach;

3) § 5:

a) zmiana brzmienia pkt 1 – proponowana zmiana ma na celu ograniczenie obowiązku informowania o rejestracji przez sąd zmian statutu emitenta wyłącznie do zmian dotyczących kapitału zakładowego lub gdy tekst jednolity statutu przyjęty został przez organ inny niż walne zgromadzenie. Inwestorzy są informowani przez spółkę o przyjętych podczas walnego zgromadzenia uchwałach zmieniających statut i wpis do rejestru nie może dotyczyć zmian o innym niż przyjęte przez walne zgromadzenie brzmieniu. Planowane do wprowadzenia zmiany statutu są publikowane przez emitenta najpierw w raporcie bieżącym o ogłoszeniu walnego zgromadzenia i projektach uchwał, które mają być przedmiotem walnego zgromadzenia, a następnie w raporcie bieżącym dotyczącym uchwał podjętych przez walne zgromadzenie. Obowiązek publikacji informacji o zmianie kapitału zakładowego wynika z implementacji art. 15 dyrektywy 2004/109/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 15 grudnia 2004 r. w sprawie harmonizacji wymogów dotyczących przejrzystości informacji o emitentach, których papiery wartościowe dopuszczane są do obrotu na rynku regulowanym oraz zmieniająca dyrektywę 2001/34/WE, dalej „dyrektywa Transparency”,

b) rezygnacja z regulacji zawartych w pkt 3 i 4 **oraz § 8, § 9, § 23 ust. 1 pkt 23 i § 46** rozporządzenia obowiązującego – zmiana ma na celu wyeliminowanie powtarzania wymogów. Jeśli okoliczności, które spowodowały konieczność rozwiązania umowy, są istotne dla działalności emitenta, powinny zostać ocenione przez emitenta pod kątem definicji informacji poufnej i w przypadku spełnienia kryteriów uznania jej za taką opublikowane w trybie art. 17 ust. 1 rozporządzenia 596/2014. Publikacja informacji o przyczynach rozwiązania umowy, które nie mają istotnego wpływu na działalność emitenta lub jego wyniki finansowe (np. rozwiązanie umowy w normalnym trybie wynikające z konieczności spełnienia wymogów prawa dotyczących obowiązkowej rotacji firmy audytorskiej), nie powinna być obowiązkowa. Ryzyko nieprawidłowego wykonywania przez emitentów obowiązku dotyczącego publikacji informacji poufnej jest ograniczone ze względu na wymóg przekazywania przez emitenta i firmę

audytorską do Komisji Nadzoru Finansowego, dalej „KNF", informacji o przyczynach rozwiązania umowy, zgodnie z art. 66 ust. 9 ustawy o rachunkowości,

c) rezygnacja z regulacji zawartych w pkt 5 i 6 **oraz § 10 i 11, § 23 ust. 1 pkt 21 i 22 oraz § 44 i 45** rozporządzenia obowiązującego – każda zmiana w składzie zarządu lub rady nadzorczej powinna być oceniona przez emitenta pod kątem definicji informacji poufnej i w przypadku spełnienia kryteriów uznania jej za taką opublikowana w trybie art. 17 ust. 1 rozporządzenia 596/2014. Dodatkowo, jako spółki handlowe, emitenci są jednocześnie zobowiązani do zgłoszenia i wpisu zmian w składzie organów do KRS,

d) rezygnacja z regulacji zawartych w pkt 7 **oraz § 12** rozporządzenia obowiązującego – informacja o wpisie w dziale 4 rejestru przedsiębiorców ma charakter wtórny do wcześniejszej sytuacji emitenta, który – co do zasady – powinien poinformować o złej sytuacji finansowej, np. w trybie informacji poufnej,

e) zmiana brzmienia pkt 3 (*pkt 8 w rozporządzeniu obowiązującym*) – uzupełnienie dotychczasowego przepisu o dodatkowe zdarzenia ma na celu zapewnienie uczestnikom rynku dostępu do informacji istotnych dla oceny sytuacji majątkowej, finansowej i wyników emitenta,

f) rezygnacja z regulacji zawartej w pkt 11 rozporządzenia obowiązującego – zmiany adresu siedziby emitenta lub adresu jego strony internetowej mają charakter incydentalny. Odnośnie do informacji o zmianie adresu siedziby argumentem przemawiającym za usunięciem obowiązku jest funkcjonowanie e-doręczeń, jako podstawowej formy kontaktów z emitentem, a źródłem informacji o stronie internetowej spółki jest np. wyszukiwarka internetowa;

4) § 6:

a) zmiana brzmienia pkt 2 (*rezygnacja z regulacji zawartej w lit. e*) oraz rezygnacja z regulacji zawartej w pkt 3 rozporządzenia obowiązującego – trzeba zauważyć, że inwestorzy są informowani przez spółkę o przyjętych podczas walnego zgromadzenia uchwałach zmieniających statut, w związku z czym wpis do rejestru nie może dotyczyć zmian o innym niż przyjęte przez walne zgromadzenie brzmieniu. Planowane do wprowadzenia zmiany statutu są publikowane przez emitenta najpierw w raporcie bieżącym o ogłoszeniu walnego zgromadzenia i projektach uchwał, które mają być przedmiotem walnego zgromadzenia, a następnie w raporcie bieżącym dotyczącym uchwał podjętych przez walne zgromadzenie,

b) zmiana brzmienia pkt 3 (*pkt 4 w rozporządzeniu obowiązującym*) – emitenci nie zawsze zamieszczają kompletne aktualne dokumenty korporacyjne w sposób systematyczny, a historyczne wersje statutu często nie są w ogóle dostępne. W praktyce utrudnia to inwestorom odtworzenie zakresu zmian oraz ocenę ich znaczenia dla sytuacji prawnej i korporacyjnej emitenta. Tekst jednolity statutu jest dla inwestora kluczowym źródłem informacji o strukturze praw udziałowych, zasadach reprezentacji, kompetencjach organów, ograniczeniach zbywalności akcji czy uprawnieniach szczególnych. Brak jego publikacji w systemie raportowym może prowadzić do asymetrii informacyjnej oraz utrudniać prawidłową ocenę ładu korporacyjnego i ryzyka inwestycyjnego. Proponowana regulacja ma charakter proporcjonalny, ogranicza bowiem obowiązek publikacyjny wyłącznie do sytuacji, w której tekst jednolity statutu został przyjęty przez organ inny niż walne zgromadzenie. W przypadku przyjęcia tekstu jednolitego przez walne zgromadzenie inwestorzy uzyskują dostęp do jego treści w ramach raportu bieżącego dotyczącego uchwał podjętych przez walne zgromadzenie, co powoduje, że dodatkowy obowiązek jest zbędny. Regulacja nie rozszerza zatem zakresu raportowania, lecz porządkuje go i pozostawia wyłącznie w sytuacji wyjątkowej, w której w przeciwnym razie tekst jednolity nie byłby objęty systemowym, trwałym i archiwalnym kanałem publikacji. W polskim systemie raportowania nie funkcjonuje scentralizowany, publiczny rejestr historycznych wersji statutów spółek publicznych. Tym bardziej zasadne jest zapewnienie, aby każda przyjęta wersja tekstu jednolitego była dostępna inwestorom w sposób oficjalny i możliwy do odtworzenia,

c) dodanie nowego pkt (*po zmianach – pkt 4*) – § 5 pkt 1 rozporządzenia nakłada na emitentów obowiązek informowania w formie raportu bieżącego o odmowie rejestracji przez sąd zmiany statutu emitenta. Jednocześnie § 6 rozporządzenia w aktualnym brzmieniu nie wskazuje, jaki zakres informacji powinien być ujawniony w raporcie dotyczącym odmowy rejestracji przez sąd zmiany statutu emitenta. Odnosi się on wyłącznie do przypadków rejestracji przez sąd zmiany statutu emitenta. Dodanie nowego pkt odnoszącego się do zakresu informacji, które emitent powinien przekazać w przypadku odmowy rejestracji, ma na celu usunięcie wskazanej wyżej luki oraz zapewnienie jednolitego podejścia emitentów do sposobu przekazywania informacji w tym zakresie;

5) § 7:

a) zmiana brzmienia ust. 3 poprzez zmianę brzmienia wprowadzenia do wyliczenia oraz dodanie pkt 5 – rozszerzenie obowiązku informowania do każdej zamiany obligacji zamiennych na akcje (niezależnie od łącznej wartości wyemitowanych pierwotnie przez emitenta obligacji zamiennych na akcje) pozwoli na uzyskanie przez akcjonariuszy spółki, którzy nie obejmują akcji w wyniku zamiany i posiadają znaczące pakiety akcji, informacji niezbędnych do terminowego wykonania obowiązku z art. 69 ustawy o ofercie publicznej. Przy braku obowiązku raportowania o każdej zamianie i dacie rejestracji akcji z obligacji zamiennych na rachunkach papierów wartościowych akcjonariuszy, akcjonariusze spółki nieobejmujący akcji w wyniku zamiany nie mają możliwości dowiedzenia się kiedy dokładnie nastąpił moment powstania obowiązku raportowego z art. 69 ustawy o ofercie publicznej. Z informacji pozyskanych bezpośrednio z Krajowego Depozytu Papierów Wartościowych, wynika, że po złożeniu wniosku emitent (wnioskodawca, o którym mowa w § 147 ust. 1 „Szczegółowych zasad działania Krajowego Depozytu Papierów Wartościowych") dostaje informację o tym, że w określonym dniu zostanie dokonana operacja rejestracji nowych akcji. W związku z tym emitent jest w posiadaniu informacji, który ma być objęta obowiązkiem informacyjnym,

b) dodanie nowego ustępu (*po zmianach – ust. 4*) – w związku z wprowadzeniem do obrotu prawnego tzw. obligacji kapitałowych, o których mowa w art. 27a pkt 1 ustawy z dnia 15 stycznia 2015 r. o obligacjach, które w określonych sytuacjach podlegają zamianie na akcje emitenta, zgodnie z art. 27k i art. 27l tej ustawy, celowym jest określenia zakresu informacji, które emitent powinien przekazać w przypadku zamiany obligacji kapitałowych na akcje. Tryb podwyższenia kapitału zakładowego w drodze zamiany obligacji kapitałowych na akcje określa ustawa z dnia 15 września 2000 r. – Kodeks spółek handlowych – art. 454^1 i następne;

6) § 12 (*§ 17 w rozporządzeniu obowiązującym*) ust. 1 pkt 14 – zmiana brzmienia lit. a tiret piąte i lit. b tiret trzecie – proponowane zmiany mają na celu doprecyzowanie przepisów. Aktualne brzmienie może budzić wątpliwości czy chodzi o liczbę podmiotów, czy liczbę papierów przez te podmioty objętych;

7) § 13 *(§ 18 w rozporządzeniu obowiązującym*) ust. 1:

a) zmiana brzmienia pkt 1 i 3 – uchwały i oświadczenia Krajowego Depozytu Papierów Wartościowych są publikowane na stronie internetowej KDPW. Proponowana zmiana wskazanego obowiązku utrzymuje wymóg informowania o podjętych uchwałach lub

oświadczeniach, jednocześnie zawężając go do przypadków dopuszczenia do obrotu na zagranicznym rynku regulowanym. Celem proponowanej zmiany jest ograniczenie obciążeń regulacyjnych dla emitentów, których papiery wartościowe zostały dopuszczone do obrotu na rynku regulowanym w Polsce, gdzie wskazane dokumenty KDPW są powszechnie publikowane oraz zapewniona jest ich wysoka dostępność,

b) zmiana brzmienia pkt 5 – proponowana zmiana ma na celu uproszczenie przepisu. W przypadku spółki już notowanej na rynku regulowanym akcje kolejnych emisji wprowadzane są również w drodze rejestracji akcji bezpośrednio pod kod ISIN, pod którym akcje spółki są już notowane (np. akcje powstałe po PDA). Szczegóły proceduralne pozostają bez znaczenia dla realizacji obowiązku informacyjnego, o którym mowa w przepisie;

8) § 15 (*§ 20 w rozporządzeniu obowiązującym*):

a) ust. 1:

– zmiana brzmienia wprowadzenia do wyliczenia – zmiana ma charakter porządkujący w celu uniknięcia powtórnego nakładania na spółki publiczne obowiązków, które wynikają już z wcześniejszych przepisów rozporządzenia. Adresatem obowiązków wynikających z przepisów §5 i § 12-14 rozporządzenia są „emitenci", w związku z tym również emitenci będący spółkami publicznymi,

– zmiana brzmienia pkt 2 – treść dokumentów jest istotna dla podejmowanych uchwał i jest powiązana z głosowanymi uchwałami. Proponowana zmiana brzmienia przepisu ujednolica praktykę emitentów co do publikacji tych dokumentów w raporcie bieżącym – analogicznie jak w przypadku projektów uchwał. Powyższa zmiana ogranicza zakres obowiązku do wymogu publikacji informacji, które nie były wcześniej przekazywane za pośrednictwem raportu bieżącego, okresowego lub w trybie art. 17 ust. 1 rozporządzenia 596/2014, aby uniknąć ponownego przekazywania informacji i dokumentów przez emitentów. Zmiana ujednolica również dotychczasową praktykę emitentów, którzy czasami publikowali dokumenty istotne dla podejmowanych uchwał jedynie na swoich stronach internetowych. W związku z tym inwestorzy zobowiązani byli do każdorazowego śledzenia zmian na stronach emitentów w zakresie dodatkowych dokumentów, które są istotne dla podejmowanych uchwał,

– zmiana brzmienia pkt 8 – modyfikacja przepisu ma na celu uniknięcie powtarzania publikacji informacji, które już wcześniej były przekazane do publicznej wiadomości w ramach realizacji obowiązków wynikających z § 15 ust. 1 pkt 2,

– zmiana brzmienia pkt 12 – znajomość pytań lub żądań zgłoszonych przez akcjonariusza jest istotna pod kątem odpowiedniego zrozumienia i interpretacji odpowiedzi udzielonej przez spółkę. Emitent nie będzie musiał publikować treści pytań lub żądań (szczególnie w przypadku pytań kontrowersyjnych lub sugerujących), a jedynie – co najmniej – zakres pytań lub żądań skierowanych przez akcjonariusza. Publikacja przez emitenta pełnej treści pytania będzie również stanowiła wykonanie obowiązku. Jednocześnie nie proponuje się ograniczenia obowiązku publikacji raportu jedynie do przypadków, gdy emitent uzna informacje udzielone akcjonariuszowi za istotne. Kryterium istotności ma z natury charakter ocenny i nieostry. Pozostawienie jego interpretacji wyłącznie emitentowi mogłoby skutkować powstaniem niejednolitej praktyki rynkowej, w której poszczególne spółki stosowałyby odmienne standardy ujawniania informacji. Istnieje również ryzyko przyjmowania przez emitentów nadmiernie zawężającej interpretacji pojęcia istotności, co prowadziłoby do selektywnego ujawniania informacji przez spółki wybranym akcjonariuszom,

– zmiana brzmienia pkt 13 – znajomość pytań lub żądań zgłoszonych przez akcjonariusza jest istotna pod kątem odpowiedniego zrozumienia i interpretacji odpowiedzi udzielonej przez spółkę. Emitent nie będzie musiał publikować treści pytań lub żądań (szczególnie w przypadku pytań kontrowersyjnych lub sugerujących), a jedynie – co najmniej – zakres pytań lub żądań skierowanych przez akcjonariusza. Natomiast, publikacja przez emitenta pełnej treści pytania będzie również stanowiła wykonanie obowiązku,

b) dodanie nowego ustępu (*po zmianach – ust. 2*) – propozycja ma na celu wyeliminowanie konieczności ponownego publikowania przez emitentów tych samym informacji. W ramach praktyki nadzorczej zaobserwowano sytuacje, gdy pytania zadawane przez różnych akcjonariuszy dotyczą tej samej kwestii. W praktyce oznacza to, że emitent publikuje pytania dotyczące tych samych kwestii i identyczne odpowiedzi na te pytania. Jeżeli informacja udzielona przez emitenta akcjonariuszowi jest tożsama z informacjami uprzednio przekazanymi na rynek, a tym samym już dostępna dla ogółu inwestorów, to brak publikacji kolejnego raportu nie spowoduje asymetrii w dostępie do informacji o spółce. Objęta wcześniej publikowanym raportem informacja jest dostępna dla ogółu

inwestorów, w tym wszystkich akcjonariuszy, zatem każdy mógł i nadal może z nią się zapoznać;

9) § 16 *(§ 21 w rozporządzeniu obowiązującym*) – zmiana brzmienia pkt 4 – korekta odesłania w związku z propozycją rezygnacji z regulacji zawartej w § 5 pkt 7;

10) § 18 (*§ 23 w rozporządzeniu obowiązującym*):

a) ust. 1 – dodanie nowego pkt (*po zmianach – pkt 23*) oraz zmiana brzmienia ust. 2 – emitenci niebędący funduszami informują uczestników rynku o zmianie nazwy w ramach przekazywania informacji o zmianach statutu. W przypadku emitentów, będących funduszami, nie występuje obecnie obowiązek informowania o zamianie nazwy funduszu lub subfunduszu. W związku z powyższym proponuje się uspójnienie obowiązków emitentów i emitentów będących funduszami oraz zapewnienie dostępu uczestników rynku do istotnych informacji. Zmiana odesłań zawartych w ust. 2 wynika ze zmian zaproponowanych w ust. 1,

b) dodanie nowego ustępu po ust. 2 (*po zmianach – ust. 3*) – proponowane przepisy mają na celu umożliwienie zbiorczego raportowania informacji dotyczącej wyceny wartości aktywów netto funduszu przypadającej na certyfikat inwestycyjny dla funduszy zarządzanych przez to samo towarzystwo funduszy inwestycyjnych;

11) § 19 *(§ 24 w rozporządzeniu obowiązującym*):

a) rezygnacja z regulacji zawartej w pkt 5 – informacja zawarta w dotychczasowym pkt 5 wskazywana jest w poprzednim raporcie o wycenie, nie dotyczy wprost zdarzenia raportowanego, a dla podmiotu raportującego wiąże się z koniecznością sprawdzenia informacji archiwalnych, co może stanowić niepotrzebne obciążenie dla tego podmiotu,

b) dodanie nowego ustępu (*po zmianach – ust. 2*) – patrz uzasadnienie dodania ust. 3 w § 18 dotyczącego zbiorczego raportowania;

12) § 53 (*§ 61 w rozporządzeniu obowiązującym*):

a) zmiana brzmienia ust. 3 – propozycja ma na celu doprowadzenie do spójności w zakresie przekazywania raportów okresowych przez emitentów z krajów trzecich, dla których Polska jest krajem macierzystym. Na podstawie przepisów rozporządzenia obowiązującego możliwa jest sytuacja, w której emitent nie spełnia warunków do uznania wymagań wynikających z przepisów jego państwa siedziby za równoważne, umożliwiających mu ubieganie się o zgodę KNF na przekazywanie wyłącznie

skonsolidowanych raportów rocznych, zgodnie z § 68 projektowanego rozporządzenia, i jednocześnie spełnia wymagania przepisu § 53 ust. 3, który zezwala na nieprzekazywanie „jednostkowych" raportów śródrocznych. Dzieje się tak np. w przypadku emitentów, których przepisy kraju siedziby nie przewidują wymogów sprawozdawczych. Dlatego celowym jest umożliwienie nieprzekazywania „jednostkowych" raportów śródrocznych tylko tym emitentom, którzy nie publikują „jednostkowych" raportów rocznych na podstawie zgody udzielonej przez KNF na podstawie art. 62 ust. 4 ustawy o ofercie publicznej. Ponadto proponuje się rezygnację z regulacji zawartej w zdaniu drugim ust. 3 i przeniesienie wymogu przedstawienia dodatkowych wyjaśnień w związku z niepublikowaniem raportów śródrocznych bezpośrednio do § 76 ust. 2 projektowanego rozporządzenia,

b) dodanie nowego ustępu (po *zmianach – ust. 14*) – proponowana zmiana ma na celu wyraźne uregulowanie okresowych obowiązków informacyjnych emitentów będących bankami państwowymi. Proponuje się, żeby tacy emitenci sporządzali i udostępniali do wiadomości publicznej jako raporty okresowe zarówno roczne jak i półroczne sprawozdania finansowe, a w przypadku, gdy są podmiotem dominującym zobowiązanym na podstawie odrębnych przepisów, także sprawozdania skonsolidowane. Dodatkowo do takich sprawdzań byłyby dołączane odpowiednio sprawozdania z badania lub raporty z przeglądów sporządzane przez firmę audytorską. Proponowana zmiana przyczyni się do zapewnienia większej przejrzystości informacji o bankach państwowych, dzięki czemu będzie zapewniona większa ochrona inwestorów na rynku i transparentność rynku;

13) § 60 (*§ 68 w rozporządzeniu obowiązującym*):

a) ust. 3 – zmiana brzmienia pkt 1 – zmiana ma na celu dostosowanie wymogów w zakresie okresów porównawczych w bilansie dla emitentów sporządzających skrócone sprawozdania finansowe zgodnie z polskimi zasadami rachunkowości do okresów wymaganych w pkt 20 MSR 34 Śródroczna sprawozdawczość finansowa,

b) zmiana brzmienia ust. 5 – zmiana ma charakter doprecyzowujący w stosunku do obecnie obowiązujących regulacji dotyczących raportów kwartalnych i polega na uwzględnieniu zasady istotności przy prezentacji ujawnień w informacji dodatkowej. Zmiany w poszczególnych punktach mają charakter stylistyczny i dostosowawczy,

c) zmiana brzmienia ust. 6 – zmiana ma charakter doprecyzowujący dla emitentów sporządzających skrócone sprawozdania finansowe zgodnie z MSR poprzez wyraźne wskazanie braku wymogu ujawniania informacji określonych w § 60 ust. 5 rozporządzenia,

d) ust. 8:

– rezygnacja z regulacji zawartych w pkt 1, 4–7, 9 i 11 – zmiana ma na celu ograniczenie zakresu informacji, których ujawnienie jest wymagane w informacji dodatkowej do raportu kwartalnego. Celem rezygnacji z ww. przepisów jest zmniejszenie obciążeń dla emitentów związanych z przygotowywaniem raportów kwartalnych. W zakresie dotychczasowego obowiązku wynikającego z § 60 ust. 8 pkt 1 należy zauważyć, że wybrane dane finansowe są prezentowane w skróconym sprawozdaniu finansowym. Odnośnie natomiast § 60 ust. 8 pkt 5 trzeba wskazać, że większość spółek nie publikuje prognoz, w rezultacie przepis ten w praktyce nie jest stosowany przy sporządzaniu raportów kwartalnych. W odniesieniu natomiast do obowiązków wynikających z dotychczasowego brzmienia § 60 ust. 8 pkt 4, 6, 7, 9 i 11 uznano, że zamieszczanie informacji wskazanych w tych przepisach w raporcie kwartalnym jest nadmiarowe lub wystarczające jest ujawnianie tych informacji w ramach realizacji innych obowiązków informacyjnych, np.: w formie raportu o informacji poufnej lub w raportach okresowych – półrocznym lub rocznym,

– rezygnacja z regulacji zawartej w pkt 8 – jeżeli dane postępowanie toczące się przed sądem jest istotne z punktu widzenia działalności emitenta lub jego grupy kapitałowej bądź sytuacji finansowej w perspektywie kolejnych okresów wówczas informacje o tym postępowaniu powinny być ocenione przez emitenta pod kątem definicji informacji poufnej i w przypadku spełnienia kryteriów uznania jej za taką publikowane w trybie art. 17 ust. 1 rozporządzenia 596/2014. Informacje o postępowaniach są również elementem informacji dodatkowej do kwartalnego sprawozdania finansowego, będącego składnikiem raportu kwartalnego. Natomiast w odniesieniu do informacji o wniesieniu powództwa o uchylenie uchwały walnego zgromadzenia lub stwierdzenie jej nieważności oraz o wydaniu przez sąd wyroku w sprawie będą nadal publikowane przez emitentów w formie raportu bieżącego (§ 15 ust. 1 pkt 10),

– rezygnacja z regulacji zawartej w pkt 10 – jeżeli udzielenie przez emitenta lub jednostkę zależną od niego poręczenia kredytu lub pożyczki lub udzielenie gwarancji jest istotne z punktu widzenia działalności emitenta lub jego grupy kapitałowej bądź sytuacji

finansowej w perspektywie kolejnych okresów wówczas informacja o tym zdarzeniu powinna być oceniona przez emitenta pod kątem definicji informacji poufnej i w przypadku spełnienia kryteriów uznania jej za taką powinna być opublikowana w trybie art. 17 ust. 1 rozporządzenia 596/2014. W przypadku spodziewanego wpływu na dane finansowe w sprawozdaniu finansowym lub przyszłych sprawozdaniach finansowych odpowiednich ujawnień należy oczekiwać w informacji dodatkowej do kwartalnego sprawozdania finansowego, będącego składnikiem raportu kwartalnego,

– dodanie nowego pkt (*po zmianach – pkt 3*) – informacje na temat płynności i zagrożeń dla działalności emitenta są szczególnie ważne dla użytkowników informacji regulowanej. Ujawnianie informacji o opóźnieniach w regulowaniu przez emitentów zobowiązań jest istotne dla uczestników rynku ponieważ często opóźnienia w płatnościach są pierwszym sygnałem problemów z płynnością. Informacje o nieuregulowaniu pojedynczych zobowiązań przez spółkę mogą nie spełniać przesłanek definicji informacji poufnej i w rezultacie po stronie emitenta nie powstaje obowiązek informowania o tych zdarzeniach na podstawie art. 17 ust. 1 rozporządzenia 596/2014. Aby zapobiec powtarzaniu się informacji dostarczanych na rynek, powyższy przepis przewiduje możliwość odesłania do sprawozdania finansowego, jeżeli informacja taka została w nim zawarta,

– zmiana brzmienia pkt 12 (*po zmianach – pkt 4*) – zmiana ma na celu zmniejszenie obciążeń dla emitentów, którzy będą zobowiązani do publikacji informacji wskazanych w tym przepisie tylko wtedy, gdy zmieni się lista czynników lub ocena ich wpływu w stosunku do zaprezentowanych w poprzednim raporcie okresowym. Jeżeli w danym okresie nie nastąpiły zmiany, emitenci nie będą zobowiązani do publikacji stosowanych informacji;

14) § 62 (*§ 70 w rozporządzeniu obowiązującym*):

a) ust. 1:

– rezygnacja z regulacji zawartej w pkt 1 – propozycja ma na celu ograniczenie powtarzania informacji przekazywanych przez emitentów – wybrane dane finansowe zawarte są w sprawozdaniu finansowym,

– zmiana brzmienia pkt 3 (*po zmianach – pkt 2*) – zmiana ma na celu dostosowanie brzmienia przepisu w związku ze zmianami zaproponowanymi do zakresu raportów kwartalnych, w tym brzmienia przepisów § 60 ust. 8. Oprócz informacji

przedstawianych w § 60 ust. 8 półroczne sprawozdanie zarządu powinno uwzględniać informacje wymagane dyrektywą Transparency. Art. 5 ust. 4 dyrektywy Transparency wymaga aby śródroczne sprawozdanie zarządu obejmowało co najmniej wskazanie istotnych zdarzeń, które miały miejsce podczas pierwszych sześciu miesięcy roku obrotowego, oraz ich wpływ na skrócony zbiór sprawozdań finansowych, wraz z opisem głównych zagrożeń oraz niepewności związanych z pozostałymi sześcioma miesiącami roku obrotowego oraz wskazanie głównych transakcji podmiotów powiązanych. Ponadto, proponowana rezygnacja z obowiązku zamieszczania w sprawozdaniu z działalności informacji na temat zasad sporządzenia sprawozdania finansowego ma na celu doprecyzowanie przepisu. Zasady sporządzenia sprawozdania finansowego przedstawia się w sprawozdaniu finansowym – nie ma potrzeby ich wskazywania w ramach sprawozdania z działalności. Ponadto, wymóg wskazywania zasad sporządzania sprawozdania finansowego nie znajduje swojego odzwierciedlenia w szczegółowych przepisach dotyczących zawartości sprawozdania z działalności,

b) zmiana brzmienia ust. 2 – zmiana polegająca na usunięciu wyrazu „dodatkowo”, analogiczna do zmiany dotyczącej raportów kwartalnych, ma na celu dostosowanie wymogów w zakresie okresów porównawczych w bilansie dla emitentów sporządzających skrócone sprawozdania finansowe zgodnie z polskimi zasadami rachunkowości do okresów wymaganych w pkt 20 MSR 34 „Śródroczna sprawozdawczość finansowa”;

15) § 63 (*§ 71 w rozporządzeniu obowiązującym*):

a) ust. 1:

– rezygnacja z regulacji zawartej w pkt 1 – propozycja ma na celu ograniczenie powtarzania informacji przekazywanych przez emitentów – wybrane dane finansowe są zawarte w sprawozdaniu finansowym,

– zmiana brzmienia pkt 3 (*po zmianach – pkt 2*) – zmiana wynika z konieczności dostosowania brzmienia przepisu do zmian zaproponowanych w § 60 (raport kwartalny) i § 62 (raport półroczny). Ponadto proponowane usunięcie z treści przepisu obowiązku zamieszczania w sprawozdaniu z działalności informacji na temat zasad sporządzenia sprawozdania finansowego ma na celu doprecyzowanie przepisu. Zasady sporządzenia sprawozdania finansowego przedstawia się w sprawozdaniu finansowym, w związku z czym nie ma potrzeby ich wskazywania w ramach sprawozdania z działalności,

b) zmiana brzmienia ust. 2 – zmiana polegająca na usunięciu wyrazu „dodatkowo”, ma na celu dostosowanie wymogów w zakresie okresów porównawczych w bilansie dla emitentów sporządzających skrócone sprawozdania finansowe zgodnie z polskimi zasadami rachunkowości do okresów wymaganych w pkt 20 MSR 34 „Śródroczna sprawozdawczość finansowa”,

c) dodanie nowego ustępu (*ust. 5*) – analogiczny przepis funkcjonuje przy raportach okresowych rocznych (patrz projektowany § 65 ust. 6). § 55 ust. 6 projektowanego rozporządzenia daje emitentom możliwość sporządzania w ramach jednego dokumentu sprawozdania z działalności i oświadczenia zarządu. W przypadku gdy emitent sporządza odrębnie raport półroczny i skonsolidowany raport półroczny – nie korzysta z możliwości nieprzekazywania odrębnie raportu półrocznego jaką daje § 63 ust. 5 rozporządzenia – nie ma przepisu dającego mu możliwość sporządzenia sprawozdania z działalności i sprawozdania z działalności grupy kapitałowej w formie jednego dokumentu;

16) § 64 *(§ 72 w rozporządzeniu obowiązującym*):

a) ust. 1:

– rezygnacja z regulacji zawartej w pkt 2 – informacje zawarte w wybranych danych finansowych wynikają z innych składników raportu rocznego, w szczególności sprawozdania finansowego lub sprawozdania zarządu (obowiązek zamieszczania w sprawozdaniu z działalności kluczowych finansowych i niefinansowych wskaźników związanych z działalnością jednostki, jeśli są istotne dla oceny rozwoju, wyników i sytuacji jednostki, wynika z art. 49 ust. 3 ustawy o rachunkowości. Aby uniknąć powtarzania informacji w raporcie rocznym oraz ograniczyć ryzyko różnic pomiędzy wybranymi danymi finansowymi zamieszczanymi w formularzu ESPI, a takimi danymi zamieszczanymi wprost w sprawozdaniu finansowym lub innym elemencie raportu rocznego, należy zrezygnować z tego wymogu,

– zmiana brzmienia pkt 4 (*po zmianach – pkt 3*) – zasady sporządzenia sprawozdania finansowego przedstawia się w sprawozdaniu finansowym, w związku z czym nie ma potrzeby ich wskazywania w ramach sprawozdania z działalności. Ponadto, wymóg wskazywania zasad sporządzania sprawozdania finansowego nie znajduje swojego odzwierciedlenia w szczegółowych przepisach dotyczących zawartości sprawozdania z działalności,

– pkt 5 (*po zmianach – pkt 4*) – zmiana brzmienia lit. b – zastąpienie sformułowania „rzetelny obraz rozwoju i rentowności działalności" sformułowaniem „rzetelny przegląd rozwoju i wyników działalności" ma na celu zachowanie spójności z art. 19 dyrektywy 2013/34/UE. Zmiana sprawozdania zarządu z działalności na sprawozdanie z działalności emitenta ma charakter redakcyjny w celu zachowania spójności w stosowaniu pojęć, w tym w szczególności pojęcia sprawozdania zarządu z działalności emitenta,

– rezygnacja z regulacji zawartej w pkt 6 – samo oświadczenie nie zapewnia inwestorowi informacji, które umożliwiłyby mu faktyczną ocenę zgodności wyboru firmy audytorskiej do przeprowadzenia badania w jednostce zainteresowania publicznego, dalej „JZP", z obowiązującymi przepisami. Ujawnienia dotyczące wyboru firmy audytorskiej, dostarczające podstawowych informacji zarówno w zakresie samego procesu wyboru, jak i regulacji wewnętrznych, na podstawie których jest on dokonywany, powinny znaleźć się w sprawozdaniu z działalności – na podstawie § 64 ust. 9 pkt 22 oraz § 64 ust. 8 pkt 5 lit. l. Wymogi te, zawarte w § 64 ust. 8 i 9, mają zastosowanie do wszystkich emitentów, niezależnie od rodzaju prowadzonej przez nich działalności,

– rezygnacja z regulacji zawartej w pkt 7 – w związku z propozycją rezygnacji z regulacji zawartej w § 64 ust. 1 pkt 6, zasadne jest wprowadzenie analogicznej zmiany w odniesieniu do wymogu poinformowania o wyborze firmy audytorskiej przeprowadzającej atestację SZR,

– rezygnacja z regulacji zawartej w pkt 8 – samo oświadczenie nie zapewnia inwestorowi informacji, które umożliwiłyby mu faktyczną ocenę przestrzegania przez JZP obowiązujących przepisów dot. składu i funkcjonowania komitetu audytu. Ujawnienia dot. komitetu audytu w JZP, dostarczające podstawowych informacji o członkach tego organu i podejmowanych działaniach, powinny zostać zamieszczone w sprawozdaniu z działalności – na podstawie § 64 ust. 8 pkt 5 lit. l,

– rezygnacja z regulacji zawartej w pkt 16 – wymóg sporządzania sprawozdania rady nadzorczej, którego elementem jest ocena, o której mowa w tym przepisie, wynika z art. 382 § 3 ustawy z dnia 15 września 2000 r. – Kodeks spółek handlowych. Sprawozdania te są przekazywane w ramach raportów informujących o zwołaniu zwyczajnego walnego zgromadzenia. Biorąc pod uwagę, że dyrektywa Transparency nie wymaga od

emitentów, aby w ramach raportu rocznego przedstawiali ocenę rady nadzorczej, należy usunąć ten wymóg,

b) dodanie nowego ustępu (*po zmianach – ust. 2*) – w świetle art. 268 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych nie wszystkie jednostki samorządu terytorialnego mają obowiązek badania rocznego sprawozdania finansowego – wymóg ten dotyczy jedynie tych jednostek, w których liczba mieszkańców przekracza 150 tys. mieszkańców, w związku z czym dodany przepis ma na celu uniknięcie problemów interpretacyjnych,

c) ust. 7 (*po zmianach – ust. 8*):

– zmiana brzmienia pkt 2 – proponowana zmiana ma na celu doprecyzowanie tego przepisu – z praktyki nadzorczej KNF wynika, że realizując obowiązek wynikający z przepisu emitenci nie przedstawiają komentarza wyjaśniającego dlaczego dana pozycja uległa znaczącemu wzrostowi lub obniżeniu. Dodatkowo emitenci niepoprawnie wypełniają obowiązki na podstawie dotychczasowego brzmienia przepisu ponieważ koncentrują się wyłącznie na ujawnianiu czynników o nietypowym charakterze i pomijają inne czynniki,

– pkt 5 lit. l:

  – – zmiana brzmienia wprowadzenia do wyliczenia – zmiana polega na doprecyzowaniu przepisu. Obecne brzmienie, a szczególności użycie sformułowania „w tym" sugeruje, że odrębny komitet mógłby wykonywać jeszcze inne niż dotyczące SZR zadania komitetu audytu, a zgodnie z ustawą z dnia 11 maja 2017 r. o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym może wykonywać tylko zadania związane z SZR,

  – – zmiana brzmienia tiret drugiego – zgodnie z ustawą z dnia 11 maja 2017 r. o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym członkowie odrębnego komitetu nie mają obowiązku posiadania wiedzy z rachunkowości,

  – – zmiana brzmienia tiret ósmego (*ostatniego*) – aby JZP mogła utworzyć odrębny komitet nie potrzebuje spełniać żadnych kryteriów ilościowych – jest to wyłączna decyzja JZP,

– zmiana brzmienia pkt 7 – proponowana zmiana tego przepisu, który w rozporządzeniu obowiązującym przewiduje przekazywanie SZR przez emitenta będącego jednostką

małą, średnią lub dużą w rozumieniu ustawy o rachunkowości, stanowiącej wyodrębnioną część sprawozdania z działalności, wynika z przewidzianej w *rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o rachunkowości oraz niektórych innych ustaw* zmiany zakresu jednostek objętych obowiązkiem sporządzania sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju. Projektowane przepisy odchodzą od kryterium kategorii jednostki na rzecz kryteriów liczby pracowników oraz przychodów netto ze sprzedaży. Proponowane brzmienie pkt 7 w § 64 ust. 8 projektowanego rozporządzenia pozwoli uniknąć potrzeby nowelizacji tego rozporządzenia w przypadku ewentualnej zmiany zakresu jednostek zobowiązanych do sporządzania SZR na podstawie przepisów ustawy o rachunkowości,

– dodanie nowych punktów (*po zmianach – pkt 9 i 10*) – dodanie pkt 9 ma na celu zapewnienie uczestnikom rynku dostępu do informacji istotnych dla oceny sytuacji majątkowej, finansowej i wyników emitenta. W zakresie przepisu dodanego w pkt 10 należy zauważyć, że informacja o tym, ile wynosiło „średnioroczne zatrudnienie w przeliczeniu na pełne etaty w okresie objętym raportem oraz w roku poprzedzającym ten rok" nie podlega obowiązkowemu ujawnieniu w żadnej części raportu rocznego – można ją znaleźć tylko, jeśli emitent dobrowolnie ją zamieści w jakimś elemencie raportu rocznego. Z informacji o średniorocznym zatrudnieniu w przeliczeniu na pełne etaty, w okresie objętym raportem oraz w roku poprzedzającym ten rok (obecnie dobrowolnie zamieszczanych w raporcie rocznym), korzystać będzie nie tylko organ nadzoru, ale również banki i inni interesariusze, w tym inwestorzy,

d) ust. 8 (*po zmianach – ust. 9*):

– zmiana brzmienia pkt 1, 2, 7, 8 i 15 – zmiana polega na dodaniu na końcu wskazanych przepisów fragmentu o treści: „obowiązek uznaje się za spełniony przez wskazanie miejsca zamieszczenia informacji w sprawozdaniu finansowym", co ma na celu ułatwienie emitentom wykonywania obowiązków informacyjnych wskazanych w tych przepisach poprzez odesłanie do odpowiedniego punktu/punktów w sprawozdaniu finansowym, jeżeli emitent zamieścił już te informacje w rocznym sprawozdaniu finansowym,

– zmiana brzmienia pkt 6 – zmiana ma na celu zapewnienie uczestnikom rynku dostępu do informacji istotnych dla oceny sytuacji majątkowej, finansowej i wyników emitenta,

– zmiana brzmienia pkt 9 – propozycja ma na celu doprecyzowanie dotychczasowego przepisu. Obecne brzmienie przepisu ogranicza obowiązek ujawnień do emisji przeprowadzonych tylko w danym roku obrotowym, tymczasem wykorzystanie środków uzyskanych z emisji nie musi nastąpić w roku obrotowym, w którym miała miejsce emisja (np. gdy emisja dokonywana jest pod koniec roku obrotowego), ale również w kolejnych latach obrotowych. W związku z tym rezygnacja z ujawniania planowanego harmonogramem wykorzystania pozostałych środków zmniejszy obciążenia emitentów wynikające z obowiązków informacyjnych,

– zmiana brzmienia pkt 11 – z praktyki nadzorczej KNF wynika, że informacje na temat płynności i zagrożeń dla działalności emitenta są szczególnie ważne dla użytkowników informacji regulowanej. Ujawnianie informacji o opóźnieniach w regulowaniu przez emitentów zobowiązań jest istotne dla uczestników rynku, ponieważ często opóźnienia w płatnościach są pierwszym sygnałem problemów z płynnością. Jednocześnie, jeżeli emitent zamieścił informacje dotyczące jego zdolności do terminowego wywiązywania się z zaciągniętych zobowiązań w rocznym sprawozdaniu finansowym– np. w nocie dotyczącej kontynuacji działalności – powinien mieć możliwość wypełnienia obowiązku poprzez odesłanie do odpowiedniego miejsca w sprawozdaniu finansowym,

– zmiana brzmienia pkt 16 – wymogi wynikające z rozdziału 4a ustawy o ofercie publicznej dotyczące polityki wynagrodzeń i sprawozdania o wynagrodzeniach nie dotyczą wszystkich emitentów, a jedynie spółek z siedzibą na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, których co najmniej jedna akcja jest dopuszczona do obrotu na rynku regulowanym. Dodatkowo przepisy w zakresie sprawozdania o wynagrodzeniach nie wymagają ujawnienia informacji o umowach zawartych między emitentem a osobami zarządzającymi. Zgodnie z art. 90g ust. 1 ustawy o ofercie publicznej sprawozdanie o wynagrodzeniach przedstawia kompleksowy przegląd wynagrodzeń, w tym wszystkich świadczeń, niezależnie od ich formy, otrzymanych przez poszczególnych członków zarządu i rady nadzorczej lub należnych poszczególnym członkom zarządu i rady nadzorczej w ostatnim roku obrotowym, zgodnie z polityką wynagrodzeń. Niemniej jednak zgodnie z art. 90d ust. 3 ustawy o ofercie publicznej polityka wynagrodzeń zawiera w szczególności: wskazanie okresu, na jaki zostały zawarte umowy o pracę, umowy zlecenia, umowy o dzieło lub inne umowy o podobnym charakterze z członkami zarządu i rady nadzorczej, oraz wskazanie okresów i warunków wypowiedzenia tych umów, a w przypadku gdy z członkiem

zarządu lub rady nadzorczej nie została zawarta umowa – wskazanie rodzaju i okresu, na jaki został nawiązany stosunek prawny łączący członka zarządu lub rady nadzorczej ze spółką, oraz okresu i warunków rozwiązania tego stosunku prawnego. W związku z powyższym, jeżeli emitent:

1) jest zobligowany do sporządzenia polityki wynagrodzeń,
2) opublikował ją na stronie internetowej przed publikacją raportu rocznego,
3) zamieścił już te informacje w polityce wynagrodzeń,

powinien mieć on możliwość wypełnienia obowiązku informacyjnego poprzez odesłanie do odpowiedniego miejsca w polityce wynagrodzeń;

17) § 65 (*§ 73 w rozporządzeniu obowiązującym*):

a) ust. 1:

– rezygnacja z regulacji zawartej w pkt 2 – informacje zawarte w wybranych danych finansowych wynikają z innych składników skonsolidowanego raportu rocznego, w szczególności skonsolidowanego sprawozdania finansowego lub sprawozdania zarządu. Aby uniknąć powtarzania informacji w skonsolidowanym raporcie rocznym oraz ograniczyć ryzyko różnic pomiędzy wybranymi danymi finansowymi zamieszczanymi w formularzu ESPI, a takimi danymi zamieszczanymi wprost w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym lub innym elemencie skonsolidowanego raportu rocznego, należy zrezygnować z tego wymogu,

– zmiana brzmienia pkt 4 (*po zmianach – pkt 3*)– zasady sporządzenia sprawozdania finansowego przedstawia się w sprawozdaniu finansowym – nie ma potrzeby ich wskazywania w ramach sprawozdania z działalności. Ponadto, wymóg wskazywania zasad sporządzania sprawozdania finansowego nie znajduje swojego odzwierciedlenia w szczegółowych przepisach dotyczących zawartości sprawozdania z działalności. Zasadna jest również rezygnacja z użycia sformułowania „zwane dalej „sprawozdaniem z działalności grupy kapitałowej emitenta””, w celu zachowania spójności z projektowanym § 64 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia, w którym takie sformułowanie nie występuje,

– pkt 5 (*po zmianach – pkt 4*) – zmiana brzmienia lit. b – polega na zastąpieniu sformułowania „rzetelny obraz rozwoju i rentowności działalności” sformułowaniem „rzetelny przegląd rozwoju i wyników działalności” i ma na celu zachowanie spójności z art. 19 dyrektywy 2013/34/UE,

– rezygnacja z regulacji zawartej w pkt 6 – samo oświadczenie, o którym mowa w uchylanym przepisie, nie zapewnia inwestorowi informacji, które umożliwiłyby mu faktyczną ocenę zgodności wyboru firmy audytorskiej do przeprowadzenia badania w JZP z obowiązującymi przepisami. Ujawnienia dotyczące wyboru firmy audytorskiej, dostarczające podstawowych informacji zarówno w zakresie samego procesu wyboru, jak i regulacji wewnętrznych, na podstawie których jest on dokonywany, powinny znaleźć się w sprawozdaniu z działalności – na podstawie § 64 ust. 9 pkt 22 oraz § 64 ust. 8 pkt 5 lit. l,

– rezygnacja z regulacji zawartej w pkt 7 – w związku z propozycją rezygnacji z regulacji zawartej w § 73 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia obowiązującego, należy wprowadzić analogiczną zmianę w odniesieniu do wymogu poinformowania o wyborze firmy audytorskiej przeprowadzającej atestację SZR,

– rezygnacja z regulacji zawartej w pkt 8 – samo oświadczenie, o którym mowa w tym przepisie, nie zapewnia inwestorowi informacji, które umożliwiłyby mu faktyczną ocenę przestrzegania przez JZP obowiązujących przepisów dotyczących składu i funkcjonowania komitetu audytu. Ujawnienia dotyczące komitetu audytu w JZP, dostarczające podstawowych informacji o członkach tego organu i podejmowanych działaniach, powinny zostać zamieszczone w sprawozdaniu z działalności – na podstawie § 64 ust. 8 pkt 5 lit. l,

– rezygnacja z regulacji zawartej w pkt 14 – należy zauważyć, że wymóg dokonania oceny przez radę nadzorczą sprawozdania z działalności grupy kapitałowej emitenta i skonsolidowanego sprawozdania finansowego, o którym mowa w tym przepisie, wynika z art. 382 § 3 pkt 1 ustawy z dnia 15 września 2000 r. – Kodeks spółek handlowych, a przy tym dyrektywa Transparency nie wymaga publikacji ww. oceny w raporcie rocznym,

b) ust. 4 – zmiana brzmienia wprowadzenia do wyliczenia – wynika z potrzeby korekty odesłań w związku z koniecznością uwzględnienia dodatkowego obowiązku informacyjnego, o którym mowa w dodanym pkt 10 w § 64 ust. 8, dotyczącego średniorocznego zatrudnienia;

18) § 76 *(§ 84 w rozporządzeniu obowiązującym*) – dodanie nowego ustępu (*po zmianach – ust. 2*) – zmiana ma charakter porządkujący. Obowiązek przedstawienia dodatkowych wyjaśnień odnośnie nieprzekazywania raportów śródrocznych przez emitenta z siedzibą w

państwie niebędącym państwem członkowskim obecnie zawarty jest w § 61 ust. 3 zdanie drugie rozporządzenia obowiązującego. Wydaje się, że bardziej właściwym miejscem dla tego wymogu jest raport bieżący, w którym te informacje powinny się znaleźć. Dodatkowo proponuje się uzupełnienie przepisu o analogiczne wyjaśnienia w przypadku nieprzekazywania przez ww. emitentów raportów rocznych w związku z § 68 ust. 1 rozporządzenia.

Projektowane rozporządzenie zawiera przepisy przejściowe, które wskazują od kiedy przepisy nowego rozporządzenia będą miały po raz pierwszy zastosowanie do zdarzeń, z którymi wiąże się obowiązek przekazania raportu bieżącego i raportów okresowych (§ 77). W szczególności zaproponowano, że przepisy rozporządzenia mają po raz pierwszy zastosowanie do raportów okresowych sporządzanych za okresy sprawozdawcze roku obrotowego rozpoczynającego się w 2027 r., dla których termin przekazania przypada od dnia wejścia w życie rozporządzenia (ust. 1 pkt 2). Jednocześnie przewidziano możliwość stosowania przepisów rozporządzenia do raportów okresowych sporządzanych za okresy sprawozdawcze roku obrotowego rozpoczynającego się w 2026 r., dla których termin przekazania przypada od dnia wejścia w życie rozporządzenia (ust. 2). Rozwiązanie to zapewni jednolite zasady wykonywania obowiązków informacyjnych przez emitentów, a także przyczyni się do możliwie szybkiego osiągnięcia celów deregulacyjnych projektowanych przepisów.

Zgodnie z projektowanym § 78 przewiduje się, że rozporządzenie wejdzie w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.

Stosownie do art. 4 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa projekt zostanie zamieszczony w wykazie prac legislacyjnych dotyczącym rozporządzeń Ministra Finansów i Gospodarki.
Zgodnie z art. 5 tej ustawy oraz § 52 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów projekt rozporządzenia zostanie udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Rządowego Centrum Legislacji.

Projekt rozporządzenia nie wymaga przedstawiania jej organom i instytucjom Unii Europejskiej w celu uzyskania opinii, dokonania powiadomienia, konsultacji albo uzgodnienia. W szczególności, zgodnie z art. 2 ust. 1 decyzji Rady 98/415/WE z dnia 29 czerwca 1998 r. w sprawie konsultacji Europejskiego Banku Centralnego udzielanych władzom krajowym w sprawie projektów przepisów prawnych, projekt rozporządzenia nie podlega konsultacji z Europejskim Bankiem Centralnym.

Projekt rozporządzenia nie zawiera norm technicznych w rozumieniu przepisów rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych, w związku z czym nie podlega notyfikacji zgodnie z trybem przewidzianym w tych przepisach. Projektowane rozporządzenie będzie miało niewielki wpływ na działalność mikroprzedsiębiorców, małych i średnich przedsiębiorców. Objęcie emitentów obowiązkiem przekazywania określonych informacji zostało przewidziane na poziomie ustawowym. Projektowane rozporządzenie – tak jak rozporządzenie obowiązujące – stanowi jedynie uszczegółowienie rodzaju i zakresu przekazywanych informacji. Konieczność przekazywania informacji zgodnie z zakresem określonym w projektowanym rozporządzeniu nie będzie jednak stanowić uciążliwego obowiązku, w szczególności z uwagi na to, że projektowane rozporządzenie zawiera propozycje zmian deregulacyjnych, mających na celu ograniczenie obowiązków informacyjnych ciążących na emitentach, w tym zakresu raportów bieżących i okresowych, w szczególności raportów kwartalnych, a także uproszczenie i poprawę czytelności tych raportów.

Projekt rozporządzenia jest zgodny z prawem Unii Europejskiej.